



**REPUBLIKA HRVATSKA
BRODSKO-POSAVSKA ŽUPANIJA
ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA**

Klasa:021-01/13-04/04
Urbroj:2178/1-01-13-2

Z A P I S N I K

od 10. rujna 2013.

o radu **2. sjednice Županijske skupštine Brodsko-posavske županije**, održane u Velikoj vijećnici županijske uprave i samouprave u Slavonskom Brodu, Ulica Petra Krešimira IV br. 1, s početkom rada u 10,00 sati.

Pero Čosi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Poštovane dame i gospodo, otvaram 2. sjednicu Županijske skupštine i najsrdačnije pozdravljam:

- sve nazočne članove Županijske skupštine,
- Župana gosp. Danijela Marušića, dr.vet.med.
- zamjenicu župana gosp. Dunju Magaš, dipl.ing.
- zamjenika župana gosp. Davora Vlaovića, univ.spec.oec.
- pozdravljam nazočne saborske zastupnike,
- gradonačelnika grada Slavonskog Broda, gosp. Mirka Dusparu, kojeg sam već pozdravio budući je i član Županijske skupštine,
- načelnike općina, ukoliko su nazočni,
- pozdravljam predstavnika sindikata,
- pozdravljam predstavnike nacionalnih manjina koji su s nama
- pozdravljam sve prosluženike županijskih upravnih tijela,
- sve izvjestitelje po točkama Dnevnog reda koji su danas sa nama ovdje, sve novinare, radio i TV izvjestitelje,
- i sve ostale nazočne na sjednici koje nisam posebno navodio.

2. Utvrđujem da od 42 člana Skupštine sjednici pribiva 40 članova, što je dovoljan broj za pravovaljan rad.

Nazočni: Šerif Isaković , dipl.iur., Pero Čosi , dipl.ing.gra ., Tomislav Vlajnić , dr.med., Ružica Vidaković , oec., Marko Šimić , dipl.iur., Davorin Slišurić , dipl.iur., Ruža Vidović , ing.polj., Josip Kolodziej, dr.med., Vlatko Krznarić , Berislav Balen, upr.prav., Anita Štivić , dipl.u ., Martin Miloloža, Damir Princip, Mato Dikanović , Mihajla Šunić , dipl.oec., Mirko Tomac, dipl.iur., Dario Pavić , Ivica Janković , Zdravko Mitrović , Zlatko Bunjevac, Vinko Kuzmić , Jerko Janković , Željko Kojić , Mijo Kladarić , dipl.iur., Borislav Kovačević , dipl.ing.stroj., Krunoslav Hoffer, ing.arh., Igor Safundžić , Melita Milenković , mag.iur., Miroslav Brblić , Božidar Bosanić , dipl.u ., Dubravko Kolundžić , dipl.ing.prom., Ivan Terzić , Joža Bišćanić , Mirko Duspara, dr.med., Mario Pejić , mag.rel.publ., Josip

Marunica, Zrinka Kodžoman, dipl.iur., Josip Mijatovi , dipl.u ., Damir Klai , dipl.ing., Rade Bosanac

Odsutni članovi Skupštine: Dr.sc. Zoran Juki , dr.med. i Damir Japundži , dr.med.

Ostali nazori: Danijel Maruši , dr.vet.med., župan BPŽ, Dunja Magaš, dipl.ing., zamjenica župana, Davor Vlaovi , univ.spec.oec., zamjenik župana, Šimo Tur evi , prof., saborski zastupnik, Boro Grubiši , dr.med., saborski zastupnik, Slavica Bešli , dipl. iur., tajnica ŽS, Željko Burazovi , mag.ing.agr., pro elnik Upravnog odjela za poljoprivredu, Stjepan Bošnjakovi , dipl. ing., pro elnik UO za gospodarstvo, Ivan Luki , univ.spec.oec, pro elnik UO za prora un i financije, Jadranka Mandi , dipl.ing., UO za graditeljstvo i prostorno ure enje, Marijan Štefanac, dipl.oec., pro elnik UO za razvoj i europske integracije, Klara Š uka, prof., pro elnica UO za zdravstvo i socijalnu skrb, Vladimir Štefanek, prof., pro elnik UO za obrazovanje, šport i kulturu, Miroslav Jari , univ.spec.oec., pro elnik UO za komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša, Branka Marti , dipl.oec., Ured za unutarnju reviziju, Izabela Beli , univ.spec.oec., voditeljica Ureda župana BPŽ, Igor ižmek, dipl.ing.arh, ravnatelj Zavoda za prostorno ure enje, Mario Pavi i , dipl.ing., ravnatelj Javne ustanove za upravljanje zašti enim prirodnim vrijednostima BPŽ, Antun Duki , dipl.ing., ravnatelj ŽUC-a, Ivan Mašek, Slavko i a, Vehid Ibrakovi i Ibrahim Gušani, predstavnici nacionalnih manjina, Josip Grgi , direktor Centra za gospodarenje otpadom, Ante Malovan, SSSH, Ivana Jozi , dipl.iur., Savjet mladih BPŽ.

3. Zapisnik na sjednici vodi g a. Ružica Marijanovi , djelatnica Stru ne službe Županijske skupštine i Župana.

4. S pozivom za sjednicu primili smo i prijedlog dnevnog reda.

Ima li prijedloga za izmjenu ili dopunu dnevnog reda?

Mijo Kladari , dipl.iur. (Klub vije nika SDP-a i HNS-a): Hvala. Naime, imao bih prijedlog za izmjenu dnevnog reda u smislu zamjene redoslijeda to ke 1. i to ke 2. Upravo iz razloga što smo gosp. Isakovi u ve uskratili pravo i mogu nost sudjelovanja u radu prošle sjednice Županijske skupštine, a ime smo naravno, doveli u pitanje zakonitost te sjednice, a o emu emo vidjeti kakav e stav zauzeti Ministarstvo uprave, pa smatramo da bi bilo korektno da ovaj dnevni red izmijenimo u smislu redoslijeda, te omogu imo vije niku ravnopravno sudjelovanje.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Upravo sam to isto htio i ja predložiti. Dakle, predlažemo izmjenu redoslijeda to ke 1. i 2. Mi nismo nikome uskratili pravo....moram re i, da smo na sve mogu e na ine pokušali kontaktirati i sa HSLS-om da tu stvar dovedemo do rješenja, no to nam nije uspjelo sedam dana do sjednice. U to su bili uključeni svi od župana do stru nih službi, no, evo nismo uspjeli. To je sada razriješeno, dogovoreno i evo....nikome nije uskra eno bilo kakvo pravo.

Mijo Kladari , dipl.iur. (Klub vije nika SDP-a i HNS-a): Ako mogu ja nešto re i....Županu je mandat prestao onoga trenutka kada je potpisao izjavu o postavljenju za župana i od tada do održavanja sjednice je proteklo više od mjesec dana. Za to vrijeme ste mogli vidjeti što je, pro itati u zakonu i postupiti u skladu sa zakonom. Dakle, bilo je pitanje kalkuliranja i dogovaranja, ali je time prekršen zakon.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Moram vas ispraviti....uop e nije bilo tako. Mi smo sa gradskom organizacijom potpisali dogovor, a županijska organizacija je ostala jer je dat mandat na raspolaganje. Jedni je o tome mogao odlu iti predsjednik stranke do kojega mi nismo uspjeli do i, jer je bio na godišnjem odmoru. U Zagrebu je bio 4. srpnja 2013. na skupštini, imamo dopis i svu korespondenciju, no nije nam javljeno, 5. srpnja je bila Skupština. Zvali smo i na sam dan Skupštine, no bezuspješno.

Mijo Kladari , dipl.iur. (Klub vije nika SDP-a i HNS-a): Još samo jednu stvar radi jasno e, zakon je tu jasan, ako nema u sporazumu definirano, ako nema dogovora....ako nije sporazum, onda je zakon.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: G a Vidakovi je dala svoj mandat na raspolaganje, nije mogla odlu ivati....predsjednik HSLs-a je bio na godišnjem, nismo mogli do njega, imamo sve dopise.....zna i, sve smo u inili da to obavimo, no nije nam uspjelo.

Mijo Kladari , dipl.iur. (Klub vije nika SDP-a i HNS-a): Zakon je rekao ako nema dogovora, morali ste vije nika pozvati na sjednicu Skupštine.....

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Znamo itati zakone.....

Mijo Kladari , dipl.iur. (Klub vije nika SDP-a i HNS-a): U redu je, znamo da znate, ali ovaj puta ga niste dobro pro itali.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Dozvolite mi da nastavimo, predložena je izmjena dnevnog reda u smislu zamjene redoslijeda to ke 1. i to ke 2. Naime, predlažem da to ka 1. budu mandatna pitanja, a to ka 2. Aktualni sat.

Molim vas da se izjasnimo o ovom prijedlogu.

Tko je za? Protiv?

Utvr ujem da smo jednoglasno usvojili predloženu izmjenu dnevnog reda.

Sada vas molim da se izjasnimo o ovako izmijenjenom prijedlogu dnevnog reda.

Tko je za? Protiv?

Utvr ujem da smo jednoglasno usvojili sljede i

DNEVNI RED

1. Aktualni sat
2. Mandatna pitanja:
 - a) verifikacija mandata zamjeniku lana Županijske skupštine
 - b) sve ana prisega lanova Županijske skupštine
3. Kadrovska pitanja
4. Aktualno stanje poljoprivrede na podru ju Brodsko-posavske županije

5. Izvješ e o planiranim i ostvarenim prihodima i primicima i izvršenim rashodima i izdacima prora una Brodsko-posavske županije za razdoblje od 1. sije nja do 30. lipnja 2013. godine s Prijedlogom polugodišnjeg obra una prora una
6. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o uskla ivanju i promjeni djelatnosti zdravstvene ustanove Zavoda za javno zdravstvo Brodsko-posavske županije – suglasnost

5. Uz poziv za sjednicu primili smo i Zapisnik o radu 1. konstituiraju e sjednice.

Ima li primjedbi na Zapisnik sa 1. konstituiraju e sjednice Županijske skupštine?

Ukoliko nema, dajem na usvajanje **Zapisnik o radu 1. konstituiraju e sjednice Županijske skupštine.**

Tko je za? Protiv? Ima li suzdržanih?

Utvr ujem da smo jednoglasno usvojili **Zapisnik o radu 1. konstituiraju e sjednice Županijske skupštine.**

Prelazimo na raspravu.

TO KA 1. MANDATNA PITANJA

- a) Verifikacija mandata zamjeniku lana Županijske skupštine
- b) Sve ana prisega lanova Županijske skupštine

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Molim predsjednika Mandatnog povjerenstva da podnese Izvješ e.

Davorin Slišuri , dipl.iur., predsjednik Mandatnog povjerenstva: Poštovane kolegice i kolege, i svi ostali nazo ni, podnosim Izvješ e Mandatnog povjerenstva ŽS.

Mandatno povjerenstvo Županijske skupštine u sastavu: Davorin Slišuri , predsjednik i lanovi Krunoslav Hoffer i Željko Ko ijaševi , održalo je sjednicu i utvrdilo:

1. da je s kandidacijske liste HDZ – HSP AS – HSLS na izborima 19. svibnja 2013. izabrano 19 vije nika
2. da mandat Danijela Marušić a, dr.vet.med. miruje po sili zakona, zbog nespojive dužnosti župana i lana Županijske skupštine, a zamjenjuje ga neizabrani kandidat s liste kojeg sporazumno ili dogovorno predlože politi ke stranke predlagateljice kandidacijske liste. Ukoliko se ne postigne sporazum ili dogovor, vije nika zamjenjuje prvi sljede i neizabrani kandidat s liste.
3. obavijest da politi ke stranke nisu postigle sporazum niti dogovor, Povjerenstvo je zaprimilo 2. rujna 2013., pa se postupilo sukladno lanku 81. stavak 3. i za zamjenika

lana Županijske skupštine utvrdilo da je zamjenik prvi sljede i neizabrani kandidat s liste gosp. Šerif Isakovi

4. Mandatno povjerenstvo predlaže Županijskoj skupštini da verificira mandat Šerifu Isakovi u (HSLs) na po etku sjednice i omogu i vije niku ravnopravno sudjelovanje u radu po svim to kama dnevnog reda.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Hvala lijepo predsjedniku Mandatnog povjerenstva.

Predlažem da donesemo deklaratorni Zaključak o zamjenskom lanu Županijske skupštine i po etku obnašanja mandata.

Tekst Zaključaka glasi:

"1. Verificira se mandat Šerifu Isakovi u, dipl.iur. (HSLs) izabranom s liste HDZ – HSP AS – HSLs.

2. Šerif Isakovi , dipl.iur., (HSLs), kandidat HDZ – HSP AS – HSLs u smislu lanka 107. to ka 3. Zakona o lokalnim izborima, zamjenjivat e izabranog lana Županijske skupštine Danijela Maruši a, kojem mandat miruje po sili zakona.

Zamjenik lana po inje obnašati dužnost 10. rujna 2013.

Molim vije nike koji nisu dali prisegu da prisegnu na dužnost, a to su sljede e vije nice i vije nici: Ružica Vidakovi , Ivica Jankovi i Šerif Isakovi .

Predsjednik je pro itao tekst prisege, a vije nici izrekli "prisežem".

Županijska skupština je donijela deklaratorni

ZAKLJU AK o verifikaciji mandata zamjeniku lana Županijske skupštine

I.

1. Šerifu Isakovi u, dipl.iur. (HSLs), verificira se mandat zamjenika lana Županijske skupštine, kandidat s kandidacijske liste HDZ – HSP AS – HSLs.
2. Šerif Isakovi , dipl.iur. (HSLs) zamjenjivat e izabranog lana Županijske skupštine Danijela Maruši a, dr.vet.med. (HDZ), kojem mandat miruje po sili zakona zbog nespojivih dužnosti župana i lana predstavnog tijela.
3. Zamjenik lana po inje obnašati dužnost 10. rujna 2013.

II.

Ovaj Zaključak objavit e se u "Službenom vjesniku Brodsko-posavske županije".

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

Klasa: 021-01/13-01/ 159

Urbroj: 2178/1-01-13-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i ini njegov sastavni dio.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: estitamo novim vije nicima.

TO KA 2. Aktualni sat

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Poštovani vije nici, za aktualni sat imamo predvi eno vrijeme od jednog sata, stoga vas molim da u svojim pitanjima budete vrlo jasni i kratki, a one koji odgovaraju tako er molim da budu što kra i. Na taj na in emo vam dati priliku da u kratkom vremenu postavite što više pitanja, a istovremeno poštujemo vrijeme predvi eno za ovu to ku dnevnog reda. Ukoliko se nije u mogu nosti odgovoriti vije niku na postavljeno pitanje na samoj sjednici, odgovorit e mu se u pisanom obliku i dobit e odgovor do sljede e sjednice.

Prije same sjednice se prijavilo nekoliko vije nika.

Mirko Duspara, dr.med. (Grupa bira a Mirka Duspare): Poštovane vije nice i vije nici i svi ostali nazo ni, sve vas skupa pozdravljam. Imam tri pitanja.

Prvo pitanje. Što se doga a s Centrom za gospodarenje otpadom, jesu li razjašnjeni imovinsko-pravni odnosi, koliko je zaposlenih u Centru, tko osigurava pla e i koliki je to trošak za gra ane BPŽ?

Drugo pitanje. Sikirevci, vodocrpilište, što je BPŽ poduzela da vodocrpilište pravno pripadne Vodovodu koji je na podru ju BPŽ?

Tre e pitanje. Prije par godina smo imali dosta tiskovnih gdje su elnici i ŽS i BPŽ izlazili sa podacima o po etku radova na podvožnjaku u Osje koj, Gimnaziji II na Hebrangu, Sva i evoj ulici...pa me evo kao gradona elnika zanima u kojoj je to fazi?

Miroslav Jari , univ.spec.oec., pro elnik UO za komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša (odgovor na 1. pitanje): Što se ti e Centra za gospodarenje otpadom, u Centru je zaposlena jedna osoba, direktor Centra. Trenutno radimo još na potpisivanju sporazuma sa lokalnim jedinicama s kojima nije potpisan, a za cjelovito gospodarenje otpadom na podru ju BPŽ. Tako er smo u kontaktima sa Fondom za zaštitu okoliša i o ekujemo do kraja mjeseca sastanak sa novim direktorom Fonda. A samo da vas izvijestim, a to smo na prethodnoj sjednici ŽS izvijestili, Fond je naru io studiju opravdanosti za 5 županija Slavonije i Baranje. Imovinsko pravni odnosi – više dopisa je otišlo prema Agenciji za upravljanje državnom imovinom da nam daju pravo gra enja na lokaciji u Šaguljama. Hvala.

Davor Vlaovi , univ.spec.oec., zamjenik župana (odgovor na 2. pitanje): Štovane vije nice i vije nici i svi ostali ovdje nazo ni, sve vas skupa pozdravljam. Evo, uvaženom vije niku na njegovo drugo pitanje vezano za Vodocrpilište Sikirevci dajem odgovor. Naime, Regionalni isto ni vodovod, potpisan je ugovor izme u Hrvatskih voda, Vukovarsko-srijemske županije, Brodsko-posavske županije, gdje je BPŽ sufinancirala izgradnju ovog sustava i u tom ugovoru je predvi eno osnivanje zajedni kog poduze a za gospodarenje ovim vodocrpilištem. nakon po etka radova, Hrvatske su vode pismeno se izjasnile da ne žele biti suosniva i ovog poduze a, nego da se Vukovarsko-srijemska i BPŽ oko toga dogovore. Na žalost, nakon desetak sastanaka i u županiji i u Hrvatskim vodama, nije postignut dogovor i ostaje status quo, a ovim sustavom prakti ki i dalje gospodare hrvatske vode. Nakon konstituiranja nove vlasti na državnom nivou, imenovanja novih ministara i direktora Hrvatskih voda više puta smo zatražili sastanak da se te aktivnosti nastave i da se ovaj sustav stavi u funkciju, no na žalost, da danas nije došlo do tih sastanaka, nismo dobili ak niti pisani odgovor i žao mi je što vas ne mogu preciznije izvijestiti, pa molim i vas da pomognete koji imate saborske zastupnike ili ministre u ovom resoru, kako bi do ovog sastanka došlo i kako bi se ovo riješilo. Hvala.

Danijel Maruši , dr.vet.med., župan BPŽ (odgovor na 3. pitanje): Sve vas skupa pozdravljam. Što se ti e podvožnjaka na Osje koj, sami znate da je to u nadležnosti države, prema svim onim informacijama, taj podvožnjak e i i, a to no u kojoj je fazi možemo još jednom

pitati nadležne državne institucije. I sami znate da je i Grad Slavonski Brod sudjelovao u pomoći oko neke kuće tamo, ne znam to no što je bilo, prema tome uputiti ćemo pitanje i to no ćemo vidjeti u kojoj je fazi. Županija inače ne izdaje čak ni građevinsku dozvolu za to, to je u nadležnosti države, a prema mojim informacijama i to je vrlo brzo.

Što se tiče Gimnazije II na Hebrangu, evo odgovoriti ćemo pročelnik Štefanek. Hvala.

Vladimir Štefanek, prof., pročelnik UO za obrazovanje, šport i kulturu (odgovor na 3. pitanje): Sve vas pozdravljam u ime UO za obrazovanje, šport i kulturu. Poznato je da je BPŽ pokrenula inicijativu za izmjene i dopune PUP-a Grada Slavenskog Broda. Tim izmjenama je zemljište koje se nalazi u okviru dvorišta Ekonomsko birotehničke škole podijeljeno na tri dijela, ime je osiguran prostor za zgradu Veleučilišta, za izgradnju sportske dvorane za Ekonomsko birotehničku školu za koju imamo projektnu dokumentaciju i osiguran prostor za izgradnju Gimnazije II. Izrađeno je i idejno rješenje i mi smo kroz kandidaturu iz onih planova Strategije kandidirali prema predpristupnim fondovima ovaj objekt Gimnazije II. Kako ćemo i dalje, vidjeti ćemo. Hvala.

Pero Čosić, dipl.inž.građ., predsjedatelj: Dali ste vijećnički zadovoljni odgovorima?

Mirko Duspara, dr.med. (Grupa birača Mirka Duspare): Pa moram priznati da baš i nisam zadovoljan, pogotovo prvom, gdje još nemate ni pravo građevnja na Šaguljama, a svjedoci smo da 7 ili 8 godina pregovaramo o tome, a smatram da Grad Slavonski Brod kao najveći proizvođač otpada, da je bilo logično da taj centar bude bliže Brodu, u općini Podcrkavlje i Gornja Vrba smo imali razgovore, a imale su i zemljište prikladnije za to, a pogotovo zato što je puno bliže Gradu Brodu, jer troškovi transporta će biti ogromni. Ne znam da li su građani Grada Broda spremni na jedan takav dodatni trošak. Mislim da još ima vremena i da se može ta Odluka ŽS preispitati, pogotovo što sad evo ujedemo da za Šagulje praktično nije određeno ništa. A što se tiče ugovora sa lokalnom samoupravom, pa bili bi jako neozbiljni da potpišemo ugovor da ćemo mi participirati u nečemu sa 30 ili 40%, a ne znamo što je to. To može biti 100 mil. eura.....bilo bi neozbiljno od mene kao gradonačelnika da potpišem takav ugovor. Prema tome, ako se ide sa ugovorima, onda oni moraju biti jasni, to ni i precizni, da se zna koje su obveze koje lokalne jedinice samouprave. Ako smo mi 30 ili više posto, onda je logično da mi i u većem dijelu odlučujemo gdje će taj Centar biti. Hvala.

Danijel Maruši, dr.vet.med., župan BPŽ (odgovor): Poštovani gradonačelnice, uvaženi vijećnici, Centar za gospodarenje otpadom, Odlukom ŽS je određena lokacija. U vrijeme kada je Centar tamo lociran, niti jedna druga lokalna samouprava nije dala suglasnost, osim tada Grada Nove Gradiške. Nakon toga je puno koraka pravljeno, između ostalog, bio je prostorni plan u koji je svatko imao uvid, itd. nitko nije nikakvu sugestiju, kritiku ili primjedbu dao. Nakon toga su uslijedili mnogi koraci i prema Fondu itd. Bila su razna razmišljanja i morate znati da jedini Grad Slavonski Brod, Općine Rešetari, Podcrkavlje i Bukovlje nisu potpisale ugovor. Sve druge su potpisale, uključujući i Gornju Vrba. Svašta je bilo vezano za taj Centar. Na nekim sastancima na kojima sam i ja bio, mijenjala su se i vodstva i centra i ministarstava itd., čak je jedno vrijeme bilo da će Centar otići u Požegu, čak i sada poneka razmišljanja idu da će dio otpada iz Sisačko-moslavačke županije, da će se naša županija dijeliti na dva dijela za otpad, pa da će jedan dio ići na neke druge lokacije, itd. Vi morate znati da puno stvari ne ovisi samo o BPŽ, ovoj ŽS, službama, itd., nego o državnim razinama. Intenzivna su pregovaranja gore i moram reći da upravo sljedeći tjedan ako samo potvrde sastanak, imamo ga u Fondu, a baš radi ove lokacije. A da li je promjena potrebna? U razmišljanju da je Grad Slavonski Brod najveći proizvođač otpada, ima nešto u tome, no teško je svima udovoljiti i vrlo je teško naći najfinalnije mjesto koje podrazumijeva i struku koja kaže kakva je ruža vjetrova, pa podzemne vode i ne znam šta još, nije moje područje, no u svakom slučaju, mislim da je trenutno lokacija Šagulje

relativno dobra lokacija i da ćemo vrlo teško na i drugu, ali i suglasnost svih lokalnih jedinica za drugu lokaciju, uvažavaju i naravno i mišljenje gradonačelnika Duspare. Hvala.

Mario Peji , mag.rel.publ. (Grupa građana Mirka Duspare): Uvažene dame i gospodo, imam dva pitanja.

Prvo pitanje je za proeljnika Burazovića. Dakle, ovih dana svjedoci smo velikog nezadovoljstva naših poljoprivrednika. Istina, oni su danas u izuzetno teškom stanju. I danas ćemo nam na ovoj sjednici biti predstavljena informacija o stanju u poljoprivredi, a mi bi kao zaključak trebali donijeti zahtjeve prema Vladi RH. Gosp. proeljničar, nije li poljoprivredniku od devedesete sve teže i teže? Svaka Vlada mu je nešto uzela i uskratila. Ne sjećam se da ste 2009., pa 2010., 2011. reagirali na ovaj način prema Vladi RH....možda tada niste smjeli? Dakle, sve vlade do sada, a posebno one koje su provele privatizaciju poljoprivrednog dobra su osiromašile selo i seljaka. Konkretno, gosp. proeljničar, odgovorite nam, koliko ste sredstava izdvojili u prvih 6 mjeseci 2012. i koliko je to udio u ukupnom proračunu za isto razdoblje?

Drugo pitanje se odnosi na OŠ u Rušici. Zbog čega se prilikom projektiranja te škole nije projektirala i dvorana? Školska športska dvorana? Hoće li se sanirati oštećenja koja su već nastala na školi, a škola još nije ni stavljena u funkciju i konačno, kakav je status škole i kada će prva djeca ući u tu školu? Hvala.

Željko Burazović , mag.ing.agr., proeljničar UO za poljoprivredu (odgovor na 1. pitanje): Lijep pozdrav svim nazočnima, a gospodinu vijećniku koji je postavio pitanje, odgovaram da ću puno detaljnije na 3. točki današnjeg dnevnog reda Aktualno stanje poljoprivrede, no evo, jednako dobronamjerno kao i danas, svih ovih godina govorimo o problemima sela, seljaka i općenito ruralnog prostora koji su uvijek imali i svoje loše i dobre strane. Naravno da su te okolnosti danas puno drugačije i puno teže u svijetlu punopravnog članstva RH u EU. I ono što je najbitnije, danas ćemo izaći i sa punopravnim aktima i pokazateljima koji upravo ukazuju da je ta prijevremeno potrebna financijska potpora naravno od Vlade, dakle od onoga tko donosi zakone i koji ih predlaže. Nema ništa loše u tome ako se ti problemi još jednom ponove. U granicama proračunske mogućnosti, a razdio poljoprivrede za 2013. je težak 3. mil. kn, a realizacija za prvih pola godine je bila 40%, odnosno 1.200.000,00 kn. Hvala lijepo.

Daniyel Maruši , dr.vet.med., župan BPŽ (odgovor na 2. pitanje): Po pitanju škole u Rušici, moram reći da BPŽ niti je osnivač, niti investitor, nego Ministarstvo regionalnog razvoja. Koliko je nama poznato je da je projektirana dvorana, ali da je u faznoj izradi, prvo ide škola, a onda dvorana i kotlovnica. Možemo provjeriti s Ministarstvom, ali evo, BPŽ niti je osnivač te škole, niti investitor. A nova mreža škola koju donosi Ministarstvo će reći kome će pripasti ta škola, da li gradu ili nekom drugom. Hvala.

Mario Peji , mag.rel.publ. (Grupa građana Mirka Duspare, replika): Gospodine župane, da li možemo organizirati obilazak škole, župan, na čeljevine, zainteresirani vijećnici ŽS, vijećnici općine, pa da vidimo u kakvom je stanju i šta se to tamo dešava?

Daniyel Maruši , dr.vet.med., župan BPŽ (odgovor): Ja ne vidim razlog da ne možemo, tražit ćemo neku dozvolu ili suglasnost, nije to sporno, pa ako želite može ići i gradonačelnik, jer možda to postane i gradska škola donošenjem nove Mreže škola. Dakle, možemo.

Josip Marunica (Grupa birača Mirka Duspare): Ja bih pozdravio sve nazočne i postavio dva pitanja.

Prvo pitanje, da li je normalno da pokraj toliko nezaposlenih BPŽ zadržava ljude starije od 65 godina?

Drugo pitanje, da li je istina da Ministarstvo uprave provodi nadzor nad legalnoš u 1. sjednice ŽS?

Danijel Maruši , dr.vet.med., župan BPŽ (odgovor na 1. pitanje): Ja sam procijenio, ako govorite o produljenju ugovora za dva djelatnika, prije godinu i nešto, da je u tom trenutku to bilo potrebno i dalje sam kod tog mišljenja. Što se ti e nezaposlenih, podupirem upošljavanje mladih i perspektivnih kadrova u skladu sa zakonom i potrebama. Hvala.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Što se ti e drugog pitanja, ja u odgovoriti. Dobili smo zahtjev iz Ministarstva, jer je g a Ružica Vidakovi , predsjednica HSLS-a, podnijela zahtjev Ministarstvu uprave o legalnosti 1. sjednice. Odgovor je poslan Ministarstvu, nismo dobili još nikakav odgovor.

Zrinka Kodžoman, dipl.iur. (Grupa bira a Mirka Duspore): Pozdravljam sve prisutne.

Prvo pitanje, op ina Klakar je na podru ju Industrijske zone Bjeliš, BPŽ darovala zemljište uz obe anje izgradnje ceste koja e povezivati sela op ine Klakar sa industrijskom zonom. Mene zanima u kojoj fazi je taj projekt i kada možemo o ekivati po etak izgradnje ceste?

Drugo pitanje, izme u sela Ruš ice i Gornje Bebrine korito rijeke Save se približilo nasipu i svake godine se obala sve više i više urušava. Mogu li stru ne službe iza i na teren i utvrditi stanje, te poduzeti odgovaraju e mjere za sanaciju obale?

Danijel Maruši , dr.vet.med., župan BPŽ (odgovor na 1. i 2. pitanje): Uvažena vije nice, naravno, dobit e pismeni odgovor nakon što kontaktiramo nadležne službe. BPŽ nije dano nikakvo zemljište, možda je dano Luci Brod, a vi znate da je Luka Brod pod državnom ingerencijom, jer je to luka od posebnog državnog interesa. Zna i, za sve tamo je nadležno Ministarstvo. Proslijedit u upit, a odgovor kad dobijem proslijedit u vam ga.

Što se ti e ovog drugog pitanja, isto tako, sav taj dio je u biti u nadležnosti Hrvatskih voda, pa u pitanje njima proslijediti, a odgovor vama. Hvala

Vije nica e odgovore na svoja pitanja dobiti u pisanom obliku.

Josip Mijatovi , dipl.u it. (Grupa bira a Mirka Duspore): Pozdravljam sve prisutne.

Mene zanima postoji li mogu nost spajanja naselja Cerni ka Šagovina na vodovodnu mrežu na vrhu naselja Trnava? Naime, mještani sela Cerni ka Šagovina unazad par godina sve više ostaju bez vode u bunarima i snalaze se na razli ite na ine. Imamo ve postoje u vodovodnu mrežu u naselju Trnava koja je udaljena, ona završava hidrantom koji se nalazi 3 km udaljen od naselja Cerni ka Šagovina, a smatram da bi se spajanjem na taj hidrant znatno pomoglo Cerni koj Šagovini i napominjem da su tamo u tijeku pripreme za ure enje postoje e ceste koja spaja ta dva naselja, pa bi se mogla iskoristiti mehanizacija i za provo enje vodovodne mreže. Hvala.

Vije nik e odgovore na svoja pitanja dobiti u pisanom obliku.

Damir Klai , dipl.ing. (Grupa bira a Mirka Duspore): Pozdravljam sve prisutne.

Postavio bih jedno pitanje, budu i da ve jedno mjesec ili dva dana na ku nu adresu svakog petka dobijem Posavsku Hrvatsku, zanima me tko sve dobiva Posavsku Hrvatsku, tko financira dostavu, koliko to košta na bazi godine dana uz pretpostavku da to financira BPŽ, zanima me da

li je ŽS donije ikad takvu odluku, da li je nakon takve odluke, ako je ikad donesena raspisana javna nabava za isto?

Vijećnik e odgovore na svoja pitanja dobiti u pisanom obliku.

Ružica Vidaković, oec. (HSLŠ): Dobar dan želim svima kako u svoje osobno ime, tako i HSLŠ-a. Imam dva pitanja.

Prvo pitanje se odnosi na resor društvenih djelatnosti gdje sam i sama bila u izvršnoj vlasti. Naime, društvene djelatnosti sada imaju dva odjela, UO za obrazovanje, šport i kulturu i UO za zdravstvo i socijalnu skrb. Kako su svima puna usta uštede i racionalizacije kako na državnoj tako i na lokalnoj razini, ali mi se čini da to u praksi ostaje samo deklaratorno, moje pitanje je i ujedno i prijedlog. Razmišlja li županija s obzirom da su bolnice sada u ingerenciji državne razine, da opet formira zakonske akte i odluke i da ta dva odjela spoje zbog racionalizacije, zbog manjeg obima posla i zbog evidentnog stanja da pro elnik Štefanek odlazi u mirovinu, da pripravnici jako dobro rade svoj posao i da bi postoje i obim posla obzirom na financijsko stanje županije i izvornog proračuna bilo dobro da se ta dva odjela spoje u jedan.

Drugo pitanje, budući da je ova ŽS u prošlom sazivu poslala prijedlog ministarstvu za osamostaljenje OŠ u Rušici, a na ministarstvu je da dade zeleno svjetlo ili ne, kako se građevinski radovi završavaju, u kojoj fazi je, da li je ministarstvo odgovorilo, odnosno dalo suglasnost za osamostaljenje i da mi gospodin pro elnik, jer on to zna bolje, na koji način se privremeni ravnatelj ili ravnatelj kod osamostaljenja bira, koje ovlasti su županije, a koje ministarstva, odnosno nadležnog tijela državne uprave? Hvala.

Vijećnica e odgovore na svoja pitanja dobiti u pisanom obliku.

Joža Biškani (HDSSB): Dobar dan, ja vas sve skupa pozdravljam.

U ovom selima divljač sustavno radi štetu na poljoprivrednim usjevima. Da li se može organizirati radni sastanak gdje bi se uključile odgovorne osobe na razini županije?

Drugo pitanje za gospodina župana, zašto se ukida poštanski ured u Vrpolju i što županija može učiniti da se to ne desi? Hvala.

Danijel Marušić, dr.vet.med., župan BPŽ (odgovor na 1. i 2. pitanje): Poštovani vijećnici, sastanak se može naravno organizirati, to nije sporno, a što se tiče poštanskih ureda, tako je ukinut poštanski ured u Vrbovi i još nekoliko općina. Mi smo pisali poštama, no na žalost dobili smo negativan odgovor. Negodovali smo, jer doista to otežava život stanovništvu, na kraju krajeva i potreba i navika je, no, oni su u toj racionalizaciji nemilosrdni i nisu nam uslišili, ne u re i želje nego potrebe. Možemo ponovo pisati, pa u vas izvijestiti kakav ćemo odgovor dobiti. Hvala.

Božidar Bosanić, dipl.u it. (HDSSB): Sve vas lijepo pozdravljam. Imam tri pitanja.

Prvo pitanje, osluškuju li i pitaju li u medijima probleme i mogu li kriminal u svezi izgradnje osnovnih škola u Podcrkavlju i Batrini, kolektiv OŠ Vjekoslav Klaić Garčin, želi znati zašto ni nakon 2,5 godine izbjavanja iz matične škole i rada u neprimjerenim uvjetima, nisu dobili završenu školu koja im je bila obavezna?

Drugo pitanje, iako je na prošloj sjednici u Izvješću o radu OB Dr. Josip Benčević Slavonski Brod bilo ovo pitanje postavljeno, no nismo dobili odgovor, koji odvjetnici uredi su bili angažirani za zastupanje OB u Slavonskom Brodu u 2012.? Koliko su imali sporova i koliko su pojedina no isplaćene odvjetničke usluge tim odvjetnicima? Radi li se o mjesecnim paušalnim iznosima ili po izvršenim fakturama za pojedine slučajeve?

Treće pitanje, također je bilo postavljeno ravnatelju ŽUC-a gosp. Đukiću u vezi izgradnje županijske ceste Klokočevik – Surevica – Novo Topolje, s obzirom da su riješeni imovinsko-

pravni problemi koji su bili zapreka asfaltiranju ceste, postavljamo pitanje kada će biti asfaltiran drugi dio iste? Hvala lijepo.

Vladimir Štefanek, prof., pro elnik UO za obrazovanje, šport i kulturu (odgovor na 1. pitanje): Hvala na pitanju. Osnovna škola iz Podvinja i OŠ u Podcrkavlju je rađena, gdje je investitor bilo Ministarstvo regionalnog razvoja. BPŽ uistinu nema ništa s time, mada sam ja zajedno sa jednom ekipom iz ministarstva obišao te škole, na žalost, stanje je takvo kakvo je, a vidjeli ste to i u zadnjem broju Posavske Hrvatske. Ja sa zadovoljstvom mogu naznačiti da smo jučer dobili uporabnu dozvolu OŠ u Novoj Kapeli i da su djeca jučer krenula s odgodom od sedam dana, ali jučer je škola dobila uporabnu dozvolu i tamo je objekt u cijelosti dovršen. Što se tiče Garina, mi smo uinili sve da djeca idu u školu Garin i najveći dio posla u Garinu je završen, međutim, zbog prekida radova i ono što smo imali problema sa izvođenjem radova, mi smo se opredijelili, a zbog nedostatka novca, da stvorimo minimalne uvjete za nastavu u Garinu i u tome smo uspjeli i ostaje nam da poslije Nove Godine osiguramo još nekih 400 do 450.000,00 kn, završimo još preostali dio uionicama, a u cijelosti uredimo okoliš. Posebno mislim da smo puno napravili i drago mi je da danas djeca tamo idu u školu. Hvala.

Danijel Maruši, dr.vet.med., župan BPŽ (odgovor na 2. i 3. pitanje): Što se tiče bolnice, naravno da ćemo poslati upit, jer oni imaju te podatke, imaju novo vodstvo, prema tome svi podaci moraju biti tamo.

Što se tiče ŽUC-a isto tako, uputit ćemo upit, pa ga proslijediti vama. Samo me malo.....bio sam u školi u Garinu, pro elnik je odgovorio koji su to bili problemi, al evo, hvala bogu još malo treba da se završi.....no malo me zanima, šta je definicija "kolektiv"? Jel to zbor radnika ili svi uposleni? Kad sam bio tamo, baš su mi određeni uiteljji izjavili svaku pohvalu da je to konačno završeno, pa sad me malo čudi da su svi odjednom zabrinuti. Molim vas da mi sljedeći put definirate, što znači riječ kolektiv? Jesu to uiteljji, vijeće ili nešto drugo, jer tu definiciju "kolektiva" baš ne razumijem? Hvala.

Božidar Bosani, dipl.u it. (HDSSB): Što se tiče ovoga "kolektiva" nisam. Naime, trenutno se nalazimo u renoviranim prostorima stare škole s dvije uionice manje nego smo imali prije početka nadogradnje i renoviranja škole. Morali smo prostor knjižnice i zbornice pretvoriti u uionice. Zanima nas kada će biti gotov ovaj novi dio, a kolege iz kolektiva, nastavnici....zanima nas, ipak to nisu uionice namijenjene pojedinim predmetima. Kad smo bili u Klokočeviku u mjesnom domu i područnoj školi gdje smo imali nastavu, prvih pola godine u mjesnom domu nismo imali ni wc za djecu, nego smo išli u lokalnu trgovinu.....

Danijel Maruši, dr.vet.med., župan BPŽ (odgovor): Poštovani vijećniče, vama i kolektivu, te se uionice biti riješene, novim dijelom, a ako ste ulazili tamo kao uposlenik, a dobrim dijelom je napravljen, potrebna su nam još neka sredstva i još radovi, pa da se u sljedećoj godini to završi, vjerojatno u prvoj polovini te godine. I što je rekao pro elnik, naravno i okoliš. Kad sam bio tamo u školi, zamolio sam za još malo strpljenja, jer je nemoguće iznaći nove prostore, a između ostalog baš sam bio u knjižnici, interesirali su me uvjeti rada, gospođa je rekla da će se vrlo rado strpiti, jer nakon toga će imati obnovljene prostore, stoga molim i vas i kolektiv za još malo strpljenja, sigurno će biti riješeno. Hvala lijepo.

Mihajla Šuni, dipl.oec. (HDZ): Pozdravljam sve prisutne i uputila bih svoje pitanje gosp. županu ili stručnim službama.

Posljednjih mjeseci u tijeku su bili natječaj kojima BPŽ dodjeljuje financijska sredstva kućanstvima za izgradnju sustava za korištenje obnovljivih izvora energije. Koliko je do sada prijavljenih kućanstava i koliko sredstava je dodijeljeno po istim natječajima?

Miroslav Jari , univ.spec.oec., pro elnik UO za komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša (odgovor): Na zadnjoj sjednici ŽS smo vas izvijestili da je Fond zaštite okoliša raspisao natječaj gdje su se mogle javiti sve jedinice lokalne samouprave i županija za ta sredstva. Sa naše županije se jedino županija javila i potpisala ugovor, a sufinanciramo za korištenje obnovljivih izvora energije, za postavljanje kolektora i kotlova na palete. Do sada smo imali dva natjeaja, a u tijeku je treći i četvrti natječaj. Od Fonda smo dobili za sufinanciranje 100 kućanstava u iznosu od 1.200.000,00 kn, gdje mi ulažemo svojih 300.000,00 kn ili 10% županija, 40% Fond ili maksimalan iznos je 50% sufinanciranja što županije što Fonda. U ta dva kruga natjeaja nam se javilo, u prvom krugu smo potpisali ugovore o sufinanciranju za 28 kućanstava, u drugom je pisano ugovora za 19 kućanstava. Treći i četvrti natječaj još traje do kraja ovoga tjedna. Ukupan iznos potpisanih ugovora o sufinanciranju je 660.000,00 kn, a mi sufinanciramo prema kućanstvima sa 50% zajedno sa fondom. Hvala

Damir Princip (HDZ): Pozdrav svima. U posljednje vrijeme puno govora je o projektu plinske termoelektrane. U postupku je ili je već provedena javna rasprava. Zanima me u kojoj je fazi taj projekt?

Miroslav Jari , univ.spec.oec., pro elnik UO za komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša (odgovor): Pa bilo je već u mnogim medijima o toj termoelektrani koja se planira graditi na Bjelišu, koja zahvaća tri jedinice lokalne samouprave. To je Grad Slavonski Brod, općina Klakar i općina Gornja Vrba. Javna rasprava je trajala mjesec dana, javni uvidi su bili, primjedbe su zaprimljene u knjigu primjedbi, a još smo zaprimili neke primjedbe na adresu UO za komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša koji je ujedno koordinator studije utjecaja na okoliš za tu termoelektranu toplanu. Investitor je kao što znate Produx. Kada se završi studija utjecaja na okoliš i kada se dalje na projektiranje i pretpostavljam dalje, na izgradnju termoelektrane. Hvala.

Melita Milenković , mag.iur. (HNS): Pozdravljam sve nazočne. Ispred Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a imam jedno pitanje.

Koliki je dug, točno brojkom, a ako mi ne možete usmeno odgovoriti, onda molim pismeno, koliki je dug BPŽ prema Hrvatskim vodama, te što se čini za rješavanje duga, odnosno uređenje kanalske mreže i ostalih projekata? Hvala.

Vijećnici će odgovore na svoja pitanja dobiti u pisanom obliku.

Krunoslav Hoffer, ing.ing. (SDP): Poštovane vijećnice i vijećnici, svi ostali nazočnici, sve vas skupa pozdravljam i imam dva pitanja i jedan prijedlog.

Prvo u iznijeti prijedlog da na idućim skupštinama pitanja za Aktualni sat pitanja postavljamo s mjesta, a da se za govornicu izađe samo ako predstavnik kluba želi iznijeti stavove o pojedinoj točki, a svi ostali da govorimo s mjesta, radi uštede vremena.

Prvo pitanje, kolika su ulaganja županije lokalnim zajednicama za pomoć u izradi projektne dokumentacije i pripreme iste za EU fondove? Koje su to općine dobile pomoć i u kojem iznosu? Molim vas, ako ne možete usmeno, molim odgovor u pisanom obliku.

Drugo pitanje, zakonom su propisana ograničenja za jedinice lokalnu područne (regionalne) samouprave koje ostvaruju pomoć iz državnog proračuna. Ograničenja se odnose na određivanje koeficijenata i na osnovu plaća njihovih službenika i namještenika. Osnovica ne smije biti veća od osnovice za obračun plaća državnih službenika i namještenika, a koeficijenti ne smiju biti veći od koeficijenata za radna mjesta u državnoj službi za istu složenost posla i odgovarajućim naziv radnog mjesta. Cilj je ograničenja da se lokalnim jedinicama koje primaju pomoć iz državnog proračuna onemogući da isplaćuju veće plaće od plaća državnih službenika i namještenika. Što planirate u smislu ove nivelacije plaća? Hvala.

Danijel Maruši , dr.vet.med., župan BPŽ (odgovor na 1. pitanje): Pa BPŽ ne prima pomoć, a nije nadležna za plaćanje na elnika. Imaju općinska vijeća u kojima je to ingerenciji, tako da mi s tim nemamo apsolutno nikakve veze.

Vijećnik e odgovor na svoje prvo pitanje dobiti u pisanom obliku.

Miroslav Brbli (SDP): Pozdravljam sve prisutne na ovoj sjednici i imam dva pitanja.

Prvo pitanje, u planu ŽUC-e za 2013. predviđena je izgradnja rotora u naselju Bukovlje na križanju dviju županijskih cesta. Kako je već 9 mjesec u tijeku, zanima i mene, a i mještane Bukovlja, da li će uopće ti radovi biti započeti na izgradnji kružnog toka? Ako da, kada i kada se planira završetak, a sve iz razloga zabrinutosti, jer se radi o križanju cesta koje je već godinama opasno kako za vozila, tako i za pješake, stoga ga treba hitno i kvalitetno riješiti, a jedno od rješenja je i upravo izgradnja kružnog toka.

Drugo pitanje, u Službenom vjesniku BPŽ br. 24/12 objavljena je Odluka župana o rasporedu sredstava za financiranje programa komunalne infrastrukture u 2012. i to za potrebe vodoopskrbe, vodoodvodnje, cestogradnje i rasvjete. U toj 3. te Odluke je navedeno da je tablica sa podacima o proračunu i gradu koja je dobila tu kapitalnu pomoć, namjena i iznos je sastavni dio te Odluke. E baš ti podaci nisu javno objavljeni. Na žalost, isto se ponovilo i u 2012., u Službenom vjesniku je danas, a radi se o dodjeli kapitalne pomoći i općinama. U oba slučaja raspoređeno je 9.320.000,00 kn. Kojoj općini, za koju namjenu i koliki iznos, ne znamo, koji su bili kriteriji za dodjelu pomoći i sl. ? Također ne znamo ni zašto nije objavljeno u Službenom vjesniku.

Antun Duki , dipl.ing. (ŽUC, odgovor na 1. pitanje): Poštovane dame i gospodo, problem kružnog toka u Bukovlju je u tome, što još uvijek nismo ishodili lokacijsku dozvolu. Ovo je drugi pokušaj. Prometni je problem, a ukoliko opet ne bude, za sljedeću godinu ćemo predložiti neko drugo rješenje za sigurnost toga raskrižja.

I ako dozvolite da odgovorim na pitanje vijećnika Bosančića, sukladno Zakonu o javnoj nabavi, javno otvaranje je 19. rujna u ŽUC-u i mogu biti svi naznačeni. Hvala.

Miroslav Jari , univ.spec.oec., pro elnik UO za komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša (odgovor na 2. pitanje): I ja sam također primijetio da nije objavljena tablica, pa sam naknadno tražio dopunu. Hvala.

Boro Kovačević , dipl.ing.str. (SDP): Lijep pozdrav svima, a pitanje za gospodina župana.

Da li vam je poznato da se mjesečne ili kvartalne obaveze prema nekim proračunskim korisnicima plaćaju sa velikim zakašnjenjem. Na primjer, Zajednica športskih udruga, na žalost, istovremeno se iznosi za doktorske studije plaćaju možda i prije nego je ispostavljen proračun i to već nekoliko puta za redom u ovoj godini. Također su uplaćeni i iznosi puno veći od dinamike punjenja proračuna. Tko je to odobrio? Zašto se svi polaznici ovog studija voze službenim automobilima u Osijek? Nisu li mogli barem te troškove pokriti o svom trošku kad im je već BPŽ podmirila troškove studija u iznosu i većem od 100.000,00 kn, svakom polazniku ponaosob?

Drugo pitanje, vezano za Centar za biotehnoška istraživanja na prostoru SŠ Matije Antun Reljković. Radovi na Centru su pri kraju, završavaju se. Ova ŽS je donijela Odluku o osnivanju TD Centar za biotehnoška istraživanja, zanima me, kada će biti raspisan natječaj za direktora tog Centra, na koji način će se opremiti laboratorij i prostora u kojima će se izvoditi ta istraživanja, na koji način će se financirati zaposlenici i što se očekuje od firme koja treba da radi tamo?

Danijel Maruši , dr.vet.med., župan BPŽ (odgovor na 1. pitanje): Po pitanju doktorskih studija, ve je bilo puno pitanja i na ŽS, i odgovora, na to smo ve više puta odgovarali i nemam više namjeru trošiti vrijeme. Na svaki vaš upit možete dobiti odgovor u pisanom obliku, sve je razvidno, prema tome ve je degutantno pri ati. Kunemo se u zemlju znanja, itd., a onda imamo primjedbe na ovakve studije. Što bi bilo kad nam se lije nici ne bi usavršavali, kad se prosvjetari ne bi usavršavali, itd. Jasno mi je da poneka pla anja kasne, naravno. No, da li vi gospodine vije ni e znate da smo mi recimo u prošlim godinama za školstvo za decentralizaciju imali 12 mil. kn, a sad imamo negdje oko 7,5 mil. kn. Da li znate da mi možda po tome ne emo imati za ogrjev u školama? Da li znate da je u ŽUC-u smanjeno za interventna sredstva i to ne samo u našoj županiji, nego u svim i da je smanjeno skoro za 50% primanja. Sva primanja od strane države su znatno smanjena. Prilikom povrata poreza recimo, da li znate da Porezna uprava skida sa ra una ne gledaju i da li su to decentralizirana sredstva namijenjena za školstvo, zdravstvo, nego vam jednostavno skine takva sredstva. Da li znate da je kod nas zaprimljeno 20.000 zahtjeva za legalizaciju i da smo temeljem zakona morali primiti od državne uprave ne znam koliko službenika za graditeljstvo i da nam tu treba barem još 5, 6 ili 7 djelatnika da bi ispoštovali kvotu koju je ministrica rekla, a da s druge strane imamo drugi zakon koji kaže 20% mjesta izvornog prihoda koristite na pla e. Vrlo vjerojatno ne emo mo i ispuniti tu kvotu, a onda e ministrica re i "nesposobni župan". O svemu tome je naravno obaviještena Zajednica županija, a to nije samo moj stav, to je stav svih župana i svih stranaka i to su realni problemi koje mi imamo. Mi imamo decentralizaciju države po pitanju obveza, ali nemamo decentralizaciju države po pitanju finansijskih sredstava i to su realni problemi s kojima se susre em, ne ja kao župan, nego i vi kao vije nici, i bit ete toga svjesni kad u emo u takve probleme, kada jednom ova ŽS ne bude promatrala problem politi ki, nego kada budemo zajedno radili za boljitak naše BPŽ. Hvala.

Boro Kova evi , dipl.ing.str. (SDP): Nisam baš zadovoljan odgovorom. Kao prvo vezano uz ove doktorske studije, ja bih razumio da na te studije idu mladi ljudi od 30, 40 godina, ali ini mi se da idu ljudi kojima je ostalo još nekoliko godina do mirovine.

Drugo, vezano uz Centar za biotehnološki razvoj, prekrasna je zgrada napravljena na prostoru SŠ Matije Antuna Reljkovi a. Zaposlenicima te škole nije jasno, ta zgrada, je li to sada vlasništvo škole, jer je škola nositelj projekta ili je to vlasništvo BPŽ, jer je ona osniva škole? Ali nikome od djelatnika sada nije jasno koliko prostora oni sada imaju. To iz projekta nigdje nismo vidjeli.

Marijan Štefanac, dipl.oec., pro elnik UO za razvoj i europske integracije (odgovor na 2. pitanje): Mislim da je ovo uistinu interesantno pitanje, zato što je ovo zaista jedan od najvažnijih projekata koje ima ova BPŽ. Vrijednost projekta je 1.477.000 eura, od toga 998.000 eura je donacija EU, a ostatak je dogovorom i ugovorom dužna opskrbiti županija, što je ona i u inila u dosadašnjem tijeku pripreme i provedbe projekta. Kad je u pitanju zapošljavanje i kad je u pitanju financiranje onih koji e tamo raditi, predvi ene su 4 osobe, stru ne za prvi dio i dogovoreno je projektom koji je potpisan izme u aplikanta i Ministarstva regionalnog razvoja, a to je da se za prve dvije godine ukoliko se ne ostvari dovoljna dobit i da nema održivosti, nema pokrivanja, da pomogne BPŽ u sufinanciranju. Dakle, a BPŽ eventualno može tražiti sredstva od Ministarstva obrazovanja ili drugih nadležnih ministarstava. Upravo Poljoprivredni fakultet iz Osijeka kao stru na konzultantska tvrtka radi studiju i analizu to nog broja i to nih sredstava koliko e to biti, a naravno u dogovoru sa onima kojima se podnosi izvješ e. Zbog ega se ne mogu ostvariti odmah sredstva? Jasno je da im po ne raditi ovaj Centar ne e ostvarivati takvu dobit da može pokriti sve troškove i sve ono što je predvi eno ovim projektom, zato je BPŽ tu da taj dio pokrije. O ekuje se za dvije godine da e Centar stati na svoje noge i da e ostvarivati zna ajnu dobit i na taj na in biti jedan od najvažnijih promotora znanja u podru ju poljoprivrede, a i proizvo a tog izvoznog sadnog materijala bez virusnog podrijetla za što postoji i tržište. Što

se ti e samog natje aja, o ekujemo dogovore u županiji i u okviru projekta da se taj natje aj objavi i da se izaberu najsposobniji ljudi koji mogu voditi ovaj Centar. I ini mi se da ste pitali otkud oprema, ona e se isto nabaviti iz projekta, dakle ne e ih nitko morati financirati. To su plastenici, razli ita oprema, a ja nisam dovoljno stru an da vam mogu o tim tehni kim pitanjima, ali evo ovo je jedan sukus cijelog ovog projekta.

Boro Kova evi , dipl.ing.str. (SDP): Zahvaljujem pro elniku Štefancu. Taj Centar je nešto što je zaista potrebno našoj Županiji i što ima perspektivu i puno e zna iti za svu našu djecu koja se sada školuju u Poljoprivrednoj školi. Tamo trebaju puno nau iti, a time im se otvaraju vrata za zapošljavanje ne samo u RH, nego i širom Europe. I nastavicima svakako. Mene je samo zanimalo kad sam pitao u vezi opreme, naime, u programima ranije, nekim, oprema nije bila uklju ena, nego je za nju išao novi projekt. Da li je tako i sa ovim projektom?

Marijan Štefanac, dipl.oec., pro elnik UO za razvoj i europske integracije (odgovor): Kompletno poslovanje ide iz projekta.

Martin Miloloža (HSP AS): Svima skupa lijepi pozdrav, imam za župana nekoliko pitanja.

Prvo pitanje, gospodine župane, obzirom da op ina Sibirj u idu oj godini ima u planu izgradnju kompletne vodovodne mreže u op ini Sibirj, zanima me da li je županija spremna i da li ho e pomo i u izradi projektne dokumentacije obzirom da znamo da je op ina Sibirj najve a op ina na podru ju BPŽ, da je naslonjena za Grad Slavonski Brod. Molim vas da povedete ra una i konkretno odgovorite šta planirate.

Drugo pitanje, isto tako gospodine župane znamo da je Zakon vama omogu io da imenujete školske odbore za škole na podru ju BPŽ, pa me zanima da li ste imenovali ŠO u OŠ Sibirj? Ja znam da je to vaše pravo, ali obzirom da ste dobili ogromnu podršku u op ini Sibirj, preko 50% gra ana je glasovalo za vas, nadam se da ete voditi ra una pri imenovanju i da ne ete dozvoliti da se u školi radi na onakav na in na kakav se radilo do sada, te da ete imenovati ljude u koje imate stvarno povjerenja.

Danijel Maruši , dr.vet.med., župan BPŽ (odgovor na 1. i 2. pitanje): Op ina Sibirj je posebno teškoj situaciji. Sigurno da postoji mogu nost pomo i toj op ini u sljede oj godini. Prema tome, u dogovoru sa na elnikom i njihovim planovima usuglasit emo se i pomo i.

Što se ti e ŠO u OŠ Sibirj, a i ostali, imenovani su. O ekujem od svih ljudi u tim odborima da e raditi za dobrobit škola i ustanova, a ukoliko ne budu, postoji mogu nost smjene. Živa je materija i sve je podložno promjenama. Hvala.

Šerif Isakovi , dipl.iur. (HSLs): Uvažene kolegice i kolege, koristim priliku obzirom da nisam bio na konstituiraju oj sjednici da estitam svima koji su izabrani, od predsjednika, zamjenika, radnih tijela i svih vije nika. Ja ne u pri ati o sebi, nema potrebe...oko onih pitanja, samo bih zahvalio svima onima koji su se zalagali za zakonitost ove ŽS koja je daleko bolja, korisnija i primjerenija za poziciju, nego opoziciju. Ali tu smo svi da radimo na tome da na radi zakonito i pravilno....

Ja imam dva pitanja. Naime, RH se 1. srpnja pridružila obitelji 28 lanica EU. I ve je poodmaklo vrijeme oko toga, pa me interesira, pitam župana, zamjenika ili pro elnika za razvoj i EU integracije, koje su sada aktualnosti po pitanju me ugrani ne, odnosno me udržavne suradnje sa BiH? Ne mislim samo na Bosanski Brod, nego imam osje aj da je pitanje zaga enja bacilo u sjenu tu suradnju, a mi kao ŽS smo dio države koji moramo imati ve i osje aj za budu i razvoj i tijek odnosa prema ostalim lanicama EU. Dakle, zamolio bi da se ŽS upozna sa budu im aktivnostima iz te oblasti, a svakako i po pitanju zaga enja, jer imam osje aj kada je ministar dao onu izjavu da je sada sve u redu sa Rafinerijom. Hvala

Marijan Štefanac, dipl.oec., pro elnik UO za razvoj i europske integracije (odgovor na 1. pitanje): Naravno, pitanje prekograni ne suradnje se odnosi, što se ti e naše BPŽ, prvenstveno na BiH i na Srbiju. Što se ti e dosadašnjih rezultata oni su jako dobri, evo nedavno smo se vratili iz Šabca gdje smo imali isto tako jedan projekt uspješno završen i koji je donio zna ajna sredstva i za BPŽ i za Šabac, jer otvara i druge mogu nosti suradnje, izvoza itd. Kad je u pitanju ovaj IPA II program, posebice sa BiH, mi ve od prije imamo pripremljene odre ene projekte koji su bili visoko pozicionirani, ali falilo im je nekoliko bodova da pro u iz prijašnjih natje ajnih poziva. Sada smo zajedno u fazi korigiranja s partnerima u BiH. Tako er, ve su organizirane dvije radionice, jedna u Iloku, jedna u Bosanskoj Gradiški, gdje su bili nazo ni...u Iloku ak 10 osoba iz BPŽ, 5 iz UO za razvoj i europske integracije, 3 ljudi iz Razvojne agencije Grada Slavenskog Broda, iz odre enih udruga iz BPŽ, tako da smo uspostavili bitne i važne kontakte sa ljudima iz BiH, tako da e to rezultirati, rekao bih, sa jedno desetak projekata. Na žalost, sredstva ili lokacija sredstava za tu svrhu je jako mala. To je 3.600.000 eura s obje strane, s tim da je Bosni ostalo neiskorištenih još 200.000 eura iz prvog poziva, pa e imati i više, a kao što znate dijeli se pola pola. I kad uzmete da 14 županija ima pravo na ta sredstva, a gotovo cijelo podru je BiH je tu, od recimo 150 projekata pro e ih 6 ili 7 i to su mala sredstva, a puno truda. Rekao sam ve, bitno je naglasiti da se ljudi nau e raditi, da se zbliže oni sa dobrom voljom i za druge oblike suradnje. Tako er je sli no i sa Srbijom. O ekuje se natje aj, sa Srbijom imamo uspostavljene odnose sa odre enim konzultantskim tvrtkama i sa odre enim partnerima i mislim da emo imati i zna ajne projekte sa Srbijom. Hvala.

Miroslav Jari , univ.spec.oec., pro elnik UO za komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša (odgovor na 2. pitanje): Gospodine vije ni e, ako sam dobro razumio pitanje, rije je o zaga enju zraka zbog prekosavske rafinerije. Znamo da je ministar formirao povjerenstvo u kojemu je i naša kolegica Ljiljana Curi . Povjerenstvo odra uje svoj posao, trebala bi biti postavljena još jedna mjerna postaja na podru ju Broda, me utim sa mjernom stanicom ne emo sprije iti zaga enje sa prekosavske rafinerije, a Ministarstvo zaštite okoliša i Ministarstvo vanjskih poslova je u kontaktu sa BiH. Na taj na in e se to nadamo se riješiti.

Šerif Isakovi , dipl.iur. (HSL): Pa ja sam ovo prvo pitanje postavio s obzirom da želim da ova ŽS malo više miriše na EU, da se svi založimo oko tog pitanja, pa sam iz tog razloga postavio pitanje, da se to malo više aktivira, jer mi sada u jednoj drugoj fazi razvoja i odnosa i prema EU, a svakako i prema drugim zemljama van EU.

Igor Safundži (SDP): Pozdravljam sve nazo ne i pitanje upu ujem županu.

Kako po zakonu imate pravo imenovanja lanova nadzornih odbora, upravnih vije a i školskih odbora u vlasništvu ili djelomi nom vlasništvu BPŽ, zanima me jeste li imenovali te odbore i vije a novim ljudima, ako jeste koji su to ljudi i da li su ti ljudi lanovi stranaka i kojih?

Danijel Maruši , dr.vet.med., župan BPŽ (odgovor na pitanje): Školski odbori su imenovani, dobit ete obavijesti, a što se ti e drugih odbora nisu imenovani, odnosno vije a. A pripadnike stranaka ne znam.

Dubravko Kolundži , dipl.inž.prom. (HDSSB): Pozdravljam sve prisutne.

Prvo pitanje, dopis od na elnika op ine Sikirevci. Op ina Sikirevci je još 2007. izradila projektnu dokumentaciju, ishodovala potvrdu glavnog projekta za izgradnju školske športske dvorane ija izgradnja je obe avana od tadašnjih vladaju ih struktura, no do toga nije došlo ni do dana današnjeg. Iznos od 176.290,00 kn koliko je koštala dokumentacija, op ina je sama isplatila. Kako do izgradnje dvorane nije došlo, isteklo je važenje potvrde glavnog projekta, a radi promjene u zakonu op inu je uskla ivanje s novim propisima isho enje novih dozvola koštalo

dodatnih 80.000,00 kn. Ovaj iznos je od strane župana i pro elnika za šport i kulturu op ini obe an, za što su prema županiji slani zahtjevi, no do danas ova obe anja nisu realizirana.

Drugo, plinska mreža kroz op inu Brodski Stupnik – kroz op inu je zna ajnom dijelu prošla mreža zemnog plina, me utim, kako je vod išao samo jednom stranom ulice, postoji o it ogroman nerazmjer u cijeni priklju ka ku anstva na isti. Obzirom da op ina Brodski Stupnik ne ini ništa po pitanju zaštite potroša a što je dužna, initi obavljanje poslova lokalnog zna aja kojima i neposredno ostvaruju potrebe gra ana prema Zakonu o lokalnoj i regionalnoj samoupravi, lanak 19., zanima me šta županija kao potpisnik ugovora o plinifikaciji, ugovora o koncesiji distribucije plina podru ja BPŽ s Brodplinom, ini i može u initi po pitanju ove problematike u odnosu izjedna avanja prava stanovnika?

Tre e, u tre em mjesecu je pompozno najavljeno osnivanje udruge korisnika vode za podru je mjesta Orubica, a prošlo je 6 mjeseci, ta udruga nije osnovana. Pretpostavka je da je udruga imala cilj povla enja sredstava za dovršetak pilot projekta navodnjavanja u mjestu Orubica. Zna i, ovaj upit smo dobili od ljudi koji su potpisali da e biti lanovi udruge, dali su ak svoje estice na korištenje, danas sutra kad do e do tog programa navodnjavanja.

A podpitanje, problem pasa lualica i mogu nost organiziranog zbrinjavanja napuštenih životinja radi ogromnu štetu. A sli an ili isti problem imamo i na podru ju Grada Slavenskog Broda. Ne samo da je ozbiljna situacija sa oporima koji napadaju ljude i djecu, nego rade i ogromne štete na stadima ovaca? Hvala.

Vladimir Štefanek, prof., pro elnik UO za obrazovanje, šport i kulturu (odgovor na 1. pitanje): Poznato je da je izra ena projektna dokumentacija za dvoranu u Sikirevcima i da je trebalo još dopuniti istu, me utim, dvorana je planirana je kroz tzv. program EB III, ušla je u taj program, me utim zbog nedostatka sredstava, jer se radilo o sredstvima Svjetske banke i 50% kredita iz Prora una RH. S obzirom da RH nije imala ovih 50%, taj cijeli program je reduciran, tako da ta dvorana još uvijek nije prošla. Što e biti ne znam, ali što se ti e dodatnih sredstava, s obzirom na zakašnjeli zahtjev op ine, pretpostavljam da emo u Prora unu za idu u godinu ta sredstva osigurati. Hvala.

Davor Vlaovi , univ.spec.oec., zamjenik župana (odgovor na 2. pitanje): Štovani vije nici i vije nice, vezano za problem plinifikacije op ine Brodski Stupnik, nemamo saznanja da na elnik ništa ne poduzima, a niti prema nama nije došlo nikakvo traženje, prema tome stojimo na raspolaganju. Organizirati emo sastanak s predstavnicima zainteresiranih gra ana, op ine, Brodplina...meni je osobno zadovoljstvo da je ipak djelomi no riješena mreža, nastavlja se i u Oriovcu, a vjerujem da e uskoro biti i u Bebrini kako je ugovorom o koncesiji potpisano, a sve ove probleme koji se javljaju u korištenju tog energenta, stojimo na raspolaganju, organizirati emo sastanke, jer nam je u interesu da svi gra ani imaju dostupnost mreži, a s druge strane da to u ine pod podjednakim uvjetima, jer naravno nikada ne može biti jednako iz razloga udaljenosti, mjesta kotlovnice, i dr. Ali da to treba biti približno ili podjednako, slažem se s vama. Organizirati emo sastanak i vidjeti na koji na in se to može riješiti. Hvala.

Željko Burazovi , mag.ing.arg., pro elnik UO za poljoprivredu (odgovor na 3. pitanje): Uvaženi vije ni e, od 2. ožujka, odnosno punih 6 mjeseci i 8 dana od javnog predstavljanja glavnog projekta javnog sustava navodnjavanja Orubica, je prošlo, a vaše pitanje u sebi zapravo ima tri segmenta. Prvi je projektant koji je bio dužan dostaviti dopunu projekta u smislu promjene trase glavnog cjevovoda. Na to je bio pozvan dan poslije javnog predstavljanja 3. ožujka. Zbog problema u toj tvrtki, a projektant je bio veliki IGH, tu dopunu još uvijek nismo dobili. Drugo, krivo su vas uputili Orubani, dakle po pitanju rješavanja imovinsko-pravnih odnosa, riješili smo pravo gra enja na parceli koja je vlasništvo RH, naravno uz parcelacijski elaborat, obzirom da nije potrebna cijela za izgradnju sustava, a fali onaj dio koji se odnosi na rješavanje prava služnosti. To su sve parcele u vlasništvu RH, odnosno to su u prirodi kanali

4. reda. I tre i segment, gdje govorite o osniva koj skupštini, ona je posao koji je apsolutno pod kontrolom, on je zapravo posljedica jednog sustavnog rada, odnosno ankete koja se mora obaviti sa svakim građaninom Orubice, bez obzira da li je on prema tome poslu pretendira isključivo na nekoj profesionalnoj osnovi ili se pak evo u taj sustav uključiti i u tome poslu koji će donijeti puno tih promjena, naravno na bolje, nekakav svoj novi izvor prihoda za jedno dodatno zanimanje. Hvala.

Miroslav Jari , univ.spec.oec., pro elnik UO za komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša (odgovor na podpitanje): Odgovor za pse lutalice. Moramo znati u kojoj jedinici lokalne samouprave se nalaze psi lutalice i tada ćemo uputiti dopis prema elnicima istih. Oni su nadležni za njih.

Marko Šimi , dipl.iur., (HDZ): Poštovane kolegice i kolege vije nici, pitanje imam za gospodina župana.

Prema nekim informacijama poduze e RPV d.o.o. iz Slavonskog Brod, Remont i proizvodnja željeznih vozila, prijeti opasnost u smislu daljnjeg opstanka zbog namjere vlasnika HŽ Carga iz Zagreba da mu pripoji jednu tvrtku također iz Zagreba, ina e velikog gubitaka. Možete li što uiniti da se to sprije i kako oko 150 radnih mjesta u RPV-u ne bi bilo ugroženo, odnosno kako ne bi dobilo ugrozu egzistencije radnika i njihovih obitelji. Hvala.

Danijel Maruši , dr.vet.med., župan BPŽ (odgovor na pitanje): Ovu vijest sam saznao iz dopisa sindikata koji je svoj dopis uputio prema nama u županiji. Kako to nije u ingerenciji županije, mi smo se obratili ministru, jer vrlo je opasno spajati jednu zdravu firmu koja je u problemima. Moglo bi se dogoditi da se povu e u ambis i zdravu firmu i sigurno je da smo dali potporu sindikatu za ne spajanje takvih poduze a, makar pravo vlasnika je da odlu i što e raditi, odnosno ministarstva, a mi se naravno s tim ne slažemo. Hvala lijepo.

TO KA 3. KADROVSKA PITANJA

- a) Odbora za me užupanijsku i me unarodnu suradnju
- b) Komisije za odnose s vjerskim zajednicama
- c) Povjerenstva za dodjelu stipendija
- d) Povjerenstva za ravnopravnost spolova
- e) Povjerenstva za županijska javna priznanja
- f) Kulturnog vije a Brodsko-posavske županije
- g) Županijska koordinacija za ljudska prava
- h) Županijskog stožera zaštite i spašavanja
- i) Zapovjedništva civilne zaštite

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Poštovani vije nici, Komisija za izbor i imenovanja dostavila nam je prijedloge za imenovanja radnih tijela koja nisu imenovana na 1. sjednici ŽS. Iz materijala koji vam je dostavljen možete iš itati o kojim radnim tijelima je rije , a

to su: Odbor za međunarodnu suradnju i međunarodnu suradnju, Komisija za odnose s vjerskim zajednicama, Povjerenstvo za dodjelu stipendija, Povjerenstvo za ravnopravnost spolova i Povjerenstvo za županijska javna priznanja, Kulturno vijeće Brodsko-posavske županije, Županijska koordinacija za ljudska prava, Županijski stožer zaštite i spašavanja i Zapovjedništvo civilne zaštite. Moram vas podsjetiti da je sastav pojedinih stručnih tijela propisan posebnim zakonima što je Komisiju obvezalo na predlaganje predstavnika zakonom propisanih institucija, zna i nisu samo članovi ove ŽS. Takav sastav je propisan za Povjerenstvo za ravnopravnost spolova, Povjerenstvo za županijska javna priznanja, Županijska koordinacija za ljudska prava, Županijski stožer zaštite i spašavanja i Zapovjedništvo civilne zaštite. Ovdje u ovom materijalu koji ste dobili od komisije, u zadnjem dijelu imate i obrazloženja kako se koje povjerenstvo ili komisija imenuje, odnosno njihov sastav.

Kao predsjednik Komisije za izbor i imenovanja dat ću vam uvodno obrazloženje.

a) Odbor za međunarodnu suradnju i međunarodnu suradnju

Pero Čosić, dipl.ing.građ., predsjednik Komisije za izbor i imenovanje: Odbor za međunarodnu suradnju i međunarodnu suradnju – Odbor ima predsjednika, potpredsjednika i 5 članova koji se biraju iz reda članova Županijske skupštine. Predloženi su:

1. Davorin Slišurić, za predsjednika
2. Mirko Tomac, za člana
3. Anita Kladari Štivila, za članicu
4. Željko Kojić, za člana
5. Melita Milenković, za članicu
6. Damir Japundžić, za člana
7. Tomislav Vlajnić, za člana

Otvaram raspravu po klubovima. Možete govoriti s mjesta obzirom da imamo svi mikrofone pred sobom.

Mirko Duspara, dr.med. (Klub vijećnika Grupe birača Mirka Duspare): Hvala. Ja bih samo ovdje uložio prigovor u ime Kluba vijećnika Grupe birača. Mislim da stvarno nema smisla, ukazivali smo na prethodnoj sjednici ŽS da se ne poštuje Poslovnik o radu ŽS koji jasno kaže u članku 36. da se mora voditi računa o stranačkoj pripadnosti. Mi to nismo imali na 1. sjednici, a nažalost to se nastavilo i na ovoj. Naša lista je druga po postotku i broju mandata na ovim izborima, marginalizirana je i dobiva najmanje predstavnika u odborima. Ako smatrate da 13,5% birača BPŽ koji su izašli na izbore, nemaju pravo na svoje predstavnike, onda nam recite, pa ćemo se mi povući, ali mislim da ovo stvarno nema smisla. Ovdje se prije svega igramo demokracije. Na prošloj sjednici smo izabrali dopredsjednika ove ŽS koji nema podršku oporbe, ako vam dajete mjesto nekome iz oporbe. Imate dogovor, imate tehničku podršku ili potporu ili što vam je bitno, ali stavite se u položaj da smo mi to recimo u Gradskom vijeću odražavali tako, onda bi dopredsjednik ispred oporbe vjerojatno bio netko drugi, možda netko iz SDP-a kao što ste vi napravili na prošloj sjednici vezano uz HDSSB. Molio bih da se to ispravi, jer stvarno, rad u ovoj ŽS nema smisla ako mi nemamo pravo glasa. Hvala.

Pero Čosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Zahvaljujem gospodinu Duspari i moram reći da se mi ne igramo demokracije, provodimo demokraciju u pravom smislu. Na Komisiju je bio i vaš predstavnik. Jedina sporna točka je bila Komisija gdje smo imali više predloženih, pa i na

drugim komisijama, jedino je ovdje došlo do preglasavanja i to je demokracija odradila. Svi ostali prijedlozi usuglašeni su jednoglasno. Vi ako mislite da netko treba biti na nekom mjestu umjesto nekoga, predložite, ova ŽS će o tome glasovati i donijeti odluku.

Mirko Duspara, dr.med. (Klub vijećnika Grupe birača Mirka Duspare): Postoji članak 36. koji kaže kako to treba biti.

Pero Čosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Predložite što.

Mirko Duspara, dr.med. (Klub vijećnika Grupe birača Mirka Duspare): Mi smo prošli put predložili, pa to niste uvažili. Niste poštivali.....imate ovdje sve, to je jučer bilo, čak je i ta točka prošla, ali po vašem brojanju....vi drugačije smatrate većinu.

Pero Čosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Pa gledajte, ova ŽS odlučuje....

Mirko Duspara, dr.med. (Klub vijećnika Grupe birača Mirka Duspare): Ako je 3 – 2 – 1, onda je broj 3 veći od 1.....

Pero Čosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Gospodine Duspara, nemojte krivo tumačiti, predložite, a ova ŽS je ta koja će o tome odlučiti. Komisija je svoj posao odradila, odglasala kako je odglasala i to je prijedlog ŽS, a Skupština dalje odlučuje.

Krunoslav Hoffer, ing.arh. (SDP, primjedba): Ja imam samo jedno pitanje, dva zaključka koja ste vi donijeli, potpisali su različita. Morate mi reći u ovom Zaključku za Odbor za međunarodnu i međupanijsku suradnju, a iza toga imate Odbor za međupanijsku i međunarodnu suradnju. Morate nam reći šta je sada ispravno od toga.

Slavica Bešlić, dipl.iur., tajnica ŽS: Ispravi smo se, radi se o tipfeleru. Radi se o Odboru za međupanijsku i međunarodnu suradnju.

Mijo Kladarić, dipl.iur. (Klub vijećnika SDP-a i HNS-a): Vijećnik Hoffer je ukazao na tehničku pogrešku koju ste napravili, isto da se pomogne, a ja ću nastupiti ispred Kluba vijećnika.

Dakle, ovo što je rekao gosp. Duspara, tu smo temu otvorili na prošloj ŽS. Očekivali smo da će u ime nekakvog pokušaja da u ovoj ŽS radimo i funkcioniramo za dobrobit ove županije, da će se uspostaviti neki politički bonton koji bi bio u smislu doprinosa toj našoj težnji da tako i napravimo. Očekivali smo dakle, da ćete poštivati ono što piše u Poslovniku i Statutu ove ŽS, a to je ono na što sam ukazivao i na prošloj sjednici ŽS, da se oporbi zaista ne daju mrvice u odborima i komisijama. Vi možete reći da to je demokracija, doista demokracija jeste ako imate više ruku od onih drugih, onda možete u demokratskom sustavu izglasati što god želite, bilo to zakonito, nezakonito, pošteno ili nepošteno. To je demokracija, slažem se s tim. Ostaje pitanje sada fer play odnosa. Župan je malo kas u odgovoru na jedno pitanje kako on....pa i prekršio Poslovnik u dijelu da je poeo zaista povišenim tonom i ne držeći se odgovora na pitanje, odgovarati na pitanje vijećnika Kovačevića. Predsjednik ga nije u tome prekinuo, a ja nisam htio reagirati u smislu povrede Poslovnika, ali to ću sada uiniti kad sam već dobio riječ. Dakle, Župan je apelirao na to da pokušamo naći nekakav kompromis ili dogovor. Stanje u županiji je takvo kakvo jest, loše i ako ne ćemo upregnuti sve one ljude koji mogu nešto u ovoj županiji napraviti u smislu nekog boljitka, ići ćemo opet u pravcu u kojemu idemo već 20 godina od kada ova županija postoji. Idemo sve više i više dolje u probleme. Dakle, ukazali smo na to da se ne poštuje Poslovnik. Dali ste od 7 mjesta u pojedinim odborima 2 oporbi, a 5 ste ostavili za vladajuće. Odnos oporbe i vladajućih je takav da 46% imaju oporbeni zastupnici, a ostatak imaju

vladaju i. Dobili smo dakle od tih 7 oko 25%, a ostatak je uzela vladajuća struktura. Ne radi se tu o tome da li će netko dobiti dnevnicu za rad u odboru, radi se o principu i radi se o tome da se konačno uspostave neke relacije koje će imati smisla za rad u ovoj ŽS. Pod tim se podrazumijeva da možemo sjesti i dogovoriti se oko nekih stvari koje će biti principijelne i po tome se onda ponašati. Ako je princip od 7 – 5 – 2, a odnos snaga nije takav po broju ljudi, onda to nije pošteno. To jest u skladu sa demokracijom jer ste imali većinu od svakog odbora i mogli ste izglasati što god ste htjeli tamo i da nam ne date niti jedno mjesto. I to ste mogli napraviti. Ali to nije pošteno i nije fer. Dakle, mi smo dali prijedloge da se podjele mjesta tamo gdje ima u komisijama 5 da bude 3 – 2 odnos, gdje je 3 članova daje ŽS u neko od tijela da bude 2 – 1. Dakle, svugdje gdje je bio broj neparan, da bude većina i broj članova vladajućih, a manji broj oporbenih. Međutim, dogodio se opet isti princip da je dobiveno jedno ili dva mjesta ili niti jedno u nekim....mada nigdje nije bilo niti jedno, dakle jedno ili dva mjesta smo dobili u komisijama. Ne poštuje se Poslovnik, on je jasan i rekao je što je rekao. Ja sam rekao na prošloj ŽS da ćemo podnijeti prijedlog da se utvrdi da li je zakonit izbor članova odbora i komisija koje smo izabrali na prošloj ŽS. Nisam to pitanje pokrenuo, očekujući i da ćemo uspostaviti neke normalne odnose i normalnu komunikaciju. U tom smislu sam razgovarao i sa predsjednikom ŽS i sa županom, rekli smo na elno "da, ok, idemo sjesti na Predsjedništvo, definirati neke stvari, dogovoriti, kandidirati ono što možemo, a obzirom da SDP ima većinu u ovoj državi, dakle kada se budu dijelili projekti na nivou države, da se pokuša izlobirati ono što je, da napravimo neku strategiju ove županije i da krenemo vući kola svi u jednom pravcu, a ne na 4 strane svijeta, što smo do sada radili". Rekli smo je "da", a onda smo opet imali demonstraciju demokracije kako rekao predsjednik, da, to nije. Većina je na odborima rekla da to bude ovako. To nije u redu. Dajete nam mrvice, samo zbog toga da se kaže eto i oporba je dobila nešto. Principijelno, mi ćemo biti protiv ovih vaših prijedloga koje ste napravili na komisiji, zbog toga što to nije u skladu sa Statutom i Poslovníkom i nije u skladu sa onim o čemu smo poželjeli razgovarati, da ćemo konačno napraviti kompromis oko strateških pitanja u ovoj županiji i pokušati krenuti voditi ovu županiju u nekom uzlaznom putanjom, a niz brdo i to strmoglavo kako idemo sada. Hvala lijepo.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Nema više prijava za raspravu po klubovima. Stoga, otvaram pojedinačnu raspravu.

Ružica Vidakovi , oec. (HSLS): U ime HSLS-a želim samo izvijestiti vas predsjedniče i uvažene vijećnice i vijećnike da ćemo mi kod glasovanja biti suzdržani iz razloga što nigdje ne vidim da je HSLS uključen u radna tijela. Hvala.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Nema više prijava za pojedinačnu raspravu, stoga zaključujem istu.

Dajem na glasovanje ovaj prijedlog Komisije da ga nećemo ponovno.

Tko je za? 24 glasa. Protiv? 6 glasova. Suzdržan? 9 glasova.

Utvrđujem da je Županijska skupština većinom glasova donijela

R J E Š E N J E
o izboru predsjednika i članova
Odbora za međupanijsku i međunarodnu suradnju

I.

u Odbor za međupanijsku i međunarodnu suradnju biraju se:

1. Davorin Slišuri , za predsjednika
2. Mirko Tomac, za člana

3. Anita Kladari Štivi , za lanicu
4. Željko Kojić , za lana
5. Melita Milenković , za lanicu
6. Damir Japundžić , za lana
7. Tomislav Vlajnić , za lana

II.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u "Službenom vjesniku Brodsko-posavske županije".

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

Klasa: 021-01/13-01/150
Urbroj: 2178/1-01-13-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

b) Komisija za odnose s vjerskim zajednicama

Pero Čosić , dipl.ing.građ. , predsjednik Komisije za izbor i imenovanje: Komisija ima predsjednika, potpredsjednika i tri člana koji se biraju iz reda članova Županijske skupštine. U Komisiju za odnose s vjerskim zajednicama predlažu se:

1. Pero Čosić , za predsjednika
2. Mato Dikanović , za člana
3. Vinko Kuzmić , za člana
4. Dario Pavić , za člana
5. Ivan Terzić , za člana

Otvaram raspravu po klubovima.

Dubravko Kolundžić , dipl.ing.prom. (HDSSB): Klub vijećnika HDSSB-a će podržati ovaj prijedlog, a osvrnut će se na glasovanje o ovom prijedlogu koji je išao za Odbor za međupolitičku i međunarodnu suradnju. Prihvatim, tražim da se za mene lobira i onda budem suzdržan za svoje članstvo u Odboru. Kako mi možemo otkloniti od osobe koja je izabrana u ovaj Odbor, u tom Odboru samo prisustvovati i dolaziti na sastanke, a kamoli raditi na dobrobit ove županije. Ovo je apsurdna stvar. Gosp. Kladarić u, petak 13 sati rok da se usuglase stavovi HDSSB-a, SDP-a i GBMD. U 13,20 min otišao je mail iz ureda HDSSB-a gdje je Bešlić prijedlog HDSSB-a, gdje smo tražili za 5 članova ŽS 5 odbora. Jučer na sastanku Komisije za izbor i imenovanja smo povukli dva u vidu te suradnje. Napravimo sastanak, dogovorimo se da ćemo napraviti 4 - 3 - 3, HDSSB kaže kada vi napravite podjelu šta vama, koji odbori pripadaju javite, mi ćemo popuniti sa tri člana preostala 3 odbora koje "ne želi nitko". Dođe prijedlog, gdje Melita Milenković uđe u Odbor i bude suzdržana, pa o čemu mi ovdje pričamo? Silovanje demokracije? Ima li tu netko stida i obraza, meni nije jasno kako mogu prihvatiti mjesto u Odboru i onda biti suzdržan. Pa hoće li sutra dolaziti na taj Odbor? I tako će sada za svaki odbor biti suzdržan. A imali smo sastanak kao oporba, imali smo i dogovor kao oporba, ja sam mislio da smo džentlmeni...imali smo dogovor za petak, 13 sati, tri stranke oporbe poslati prijedloge oko usuglašavanja mjesta u odborima. I onda ćete sada sazivati medije i reći kako je HDSSB stao na stranu HDZ-a. Ne! HDSSB je samo ispoštivao ono što se mora, dao prijedloge vijećniku HDSSB-a da se popune odbori. A sutra ćete sazivati presicu i reći da HDSSB ne znam kome drži

ljestve. Ne držimo mi nikome ljestve, nego je koristio svoje pravo i predložio svoje ljude u odbore da probaju, a kamoli sreće da i uspiju pomoći i barem malo BPŽ kroz rad u odborima. A volio bih sada da me netko iz ove dvije oporbene stranke demantira i da kaže da lažem. Hvala.

Josip Marunica (Grupa birača Mirka Duspare): Ja moram reći i gospodinu Kolundži u da on laže. (predsjednik ŽS reagira na ovu izjavu i moli da se ovakva terminologija ne koristi u vijećnici) Pa on je nas prozvao da lažemo. Vi ste imali dogovor za 4 kandidata, a donijeli ste 5. Ako je od ikoga bilo nekorektno, da ne kažem bezobrazno, onda je od vas. Vi ste donijeli 5 kandidata, a 4 su dogovorena. I na usklađivanju....kako ste odustali, na jedvite jade. Nemojte prijetiti....ovdje možete svom članu reći i što smije da radi, a što ne. I nemojte prozivati druge da ne žele raditi u ovoj ŽS, a da vi radite.

Dubravko Kolundži, dipl.ing.prom. (HDSSB, replika): Ne lažem, ne lažem. Meni je žal što je gosp. Duspara otišao, a dozvolite mi samo 2 minute vremena da elaboriram. Poslije Predsjedništva koje je održano u ovoj istoj vijećnici prije 7 dana, imao sam sastanak sa gosp. Kladarićem i gosp. Dusparom. Gosp. Bešlić je rekla da je rok do petka poslati prijedlog. Zaključak predsjedništva. Gosp. Kladarić, u petak se nalazimo i dogovaramo i rekao sam "molim te reci mi koje odbore popunjava HDSSB", ne od 4 – 5 – 3. Ni o jednom broju vijećnika HDSSB-a koji će biti u odbore, nismo razgovarali, nego mi recite šta popunjava HDSSB. Dobit ćete 3 odbora, ok, dobit ćemo 3 odbora, molim te javi koja, da pošaljemo, da ne budemo neozbiljni i da ne dolazi do ovakvih situacija na ŽS. 13,10 sati, petak, ne dobivamo nikakvu povratnu informaciju koji su to odbori. Što bih ja još trebao? Poslao sam svih 5 ljudi koje sam rasporedio po odborima. Kada je došlo do sastanka tih odbora, jeste rekli 4, i na kraju ostali na 3, ali ne možete mi reći i da nije bilo dobre volje s HDSSB-om i sutra ćete me prozivati da nekome držimo ljestve. Ili ćemo biti suzdržani. Evo gosp. Terzić je u sljedećem odboru, šta bi on trebao biti suzdržan za svoje imenovanje u odboru, pa kako će dolaziti? Zbog politike? Ili zbog politike?

Pero Čosi, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Oprostite, ja bih prekinuo ovu diskusiju. Usuglašavanje oporbe je prije ove sjednice, nas to ne zanima. Bio je zaključak Predsjedništva do kada se trebaju dostaviti prijedlozi za radna tijela da bi se mogla pripremiti Komisija koja je bila u ponedjeljak. I molim vas lijepo, ostavite to za poslije. Svi prijedlozi koje je Komisija zaprimila, taj dan su uvršteni i o njima se glasovalo. Ja vas molim da diskusija ne ide u pogrešnom smjeru.

Mirko Duspara, dr.med. (Klub vijećnika Grupe birača Mirka Duspare): Ja moram u ime kluba, prije svega, izraziti nezadovoljstvo. Prvo, mi nismo odredili u ovoj ŽS tko je opozicija, jer opozicija nije imala priliku predložiti svog predstavnika.....

Pero Čosi, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Ja vas molim....ovo je van dnevnog reda, to smo završili, imate svoje mišljenje....Imamo to ku dnevno red Komisija za odnose s vjerskim zajednicama. Po toj točki dnevnog reda možete predložiti svoga člana umjesto nekoga drugoga. O tome ćemo glasovati.

Mirko Duspara, dr.med. (Klub vijećnika Grupe birača Mirka Duspare): Ja bih vas zamolio da kao predsjednik ŽS malo korigirate svoje zamjenike, jer nije u redu da se dižu tonovi. Evo samo toliko, ništa više.

Pero Čosi, dipl.ing.građ., predsjedatelj: S tim se slažem. U redu.

Mijo Kladarić, dipl.iur. (Klub vijećnika SDP-a i HNS-a): Niste mi dali riječ, a bio sam osobno prozvan od strane gospodina Kolundžića koji nam je uputio i nekoliko pitanja, a ja sam

imao potrebu odgovoriti na to. Dali ste rije nekoliko puta nekim drugim ljudima, a meni ne, ja vas molim, ne znam jel trebam vikati ili nešto drugo, ili da obu em crvenu majicu da me bolje vidite kad se javim za rije . Dakle, bio sam prozvan, pa u odgovoriti. Radi se o pitanju nekakvog poštenja i korektnosti da budemo suzdržani. Ja sam u izlaganju u ime kluba rekao radi ega emo mi imati takav stav i držimo da nismo imenovanja odredili onako kako treba i rekao sam da principijelno ne mogu biti za to, zato što nismo napravili onako kako je to u skladu sa našim poslovnikom i statutom. I da SDP i KClub vije nika SDP-a ne pati za time da njegovi lanovi koji su vije nici u ovoj skupštini imaju dnevnicu za rad u odborima. Dakle, to nam nije prioritet i naš osnovni motiv je bio u tome da smo suzdržani iz razloga koje sam ve naveo u izlaganju u ime kluba. Principijelno, ne slažemo se sa na inom na koji su se formirale kvote unutar....i bit emo suzdržani u odnosu na svaki od ovih imenovanja iz tog razloga što se narušava princip koji se narušava aktima..... (predsjednik ŽS reagira). Odgovaram Dubravku Kolundži , odgovor je replika, samo na latinskom. Dakle, to je odgovor na pitanje koje mi je postavljeno. To no je da smo imali pokušaj dogovora, nismo se dogovorili o ito oko toga oko ega smo se trebali dogovoriti, došlo je više prijedloga nego što je bilo, ali smo dobili daleko manje od onoga što smo se mi dogovarali. Mi smo ra unali da e biti fer play podijeljeno onako kako sam ve rekao u prethodnom izlaganju u ime kluba, da ne ponavljam, kvote koje su bile, nisu ispoštovane i bilo kakav naš dogovor i da smo se dogovorili prije toga ne bi vrijedio ništa, jer nismo dobili 10 mjesta koliko smo ra unali da emo dobiti, nego smo dobili 6 mjesta. U tome je problem. Dakle Dubravko, ja nisam tebe etiketirao niti da si na ovoj niti na onoj strani, to iz mojih usta nisi uo, jer tako nešto nisam rekao. Ja sam samo rekao brojke koje su bile i to je sve. Dakle, rasprava je besmislena, više na ovakav na in, idemo se skoncentrirati i voditi raspravu na ono što je tema dnevnog reda, da imenujemo te lanove koji jesu i da završimo tu to ku dnevnog reda. Hvala.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Upravo tako, ja se zahvaljujem i molim da se vije nici suzdrže kod postavljanja pitanja jedan drugom, jer znamo da se to u pravilu ne radi.

Davorin Slišuri , dipl.iur. (Klub vije nika HDZ-a): Molio bih vas gosp. predsjedni e da nastavite voditi sjednicu i ovu to ku dnevnog reda sukladno Poslovniku i Statutu kao što smo zapo eli, a tehni ka su pitanja kvota i dogovora pozicije i opozicije o broju mjesta u pojedinim tijelima ŽS i nisu predmet rasprave ove to ke dnevnog reda. To su isto tehni ka pitanja, a mi idemo ovdje na bitna pitanja, dakle donošenje odluke po prijedlogu odre ene komisije koja je imenovana od strane ove ŽS. Hvala.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Zahvaljujem, a pošto su izlagali predstavnici klubova, ne javlja se više niti jedan, otvaram pojedina nu raspravu.

Mario Peji , mag.rel.publ. (Grupa bira a Mirka Duspare): Hvala predsjedni e, ja u vas zamoliti da ubudu e svog zamjenika upozorite da ne može ovim tonom i na ovakav na in razgovarati. Nebitna je sada definicija opozicije, ali ovo nije na in. Ako je gosp. zamjenik ljut što je narod i bira i shvatili da je podržao vašu koaliciju. To je njegov problem, a ne naš. Hvala.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Nisam shvatio šta ste htjeli re i, ali normalno je da ovjek nekad ima povišen ton, u stvari Dubravko tako i nastupa, samo molim vas da ne bude vrije anja.

Tomislav Vlajni , dr.med. (HSP AS, replika): Poštovanje svima u vije nici, replika gosp. Peji u. Mislim da nije njegovo da odre uje visinu tona i ja inu glasa. Možda on ima dojam da to može raditi ali to je možda stvar ku nog odgoja, a ovo je ipak ŽS gdje su ljudi koji su izabrani od bira a, da li od grupe bira a ili stranaka, nije bitno. Imaju ak i nekakav mandat da

govore u njihovo ime i imaju svoj stil govora. Poslovnik i Statut ove ŽS govore o tome kako se ophodimo izme u sebe, koliko se puta smijemo javiti, da li smijemo upotrebljavati i kakve termine, pa recimo upotreba termina "laž" nije dozvoljena u ovoj ŽS i samo je jedan put bio upotrijebljen ovdje, na žalost od strane ovjeka koji sjedi kraj vas. To je trebalo sankcionirati, a ovo ostalo ne, na vašu žalost vjerojatno. Ali dozvolite da ne možete odrediti stil govora u ovoj ŽS. Hvala.

Mirko Duspara, dr.med. (Klub vije nika Grupe bira a Mirka Duspare): U ime Kluba tražim pauzu....mislim da nema smisla. Ovo nema smisla kako vodite ovu sjednicu. ovjek je tražio repliku, vi mu ne date.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Koji odgovor na repliku? Kome?

Mario Peji , mag.rel.publ. (Grupa bira a Mirka Duspare): Gosp. Vlajni je meni replicirao. Dakle, gospodine Vlajni u, prvo je gosp. Kolundži spomenuo laž i rekao izrekom "neka mi netko kaže da lažem"....tada mu je gospodin rekao da laže. To je sve u redu. Ali niste ni vi pozvani gosp. Vlajni u da ovdje odredite.....

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Ne možemo takve replike voditi ovdje, tko je pozvan.....ja vas molim suzdržite se toga, a svoje rasprave oko usuglašavanja u opoziciji riješite prije, to smo već rekli.

Krunoslav Hoffer, ing.arh. (SDP): Ja bih volio da su svi vije nici jednaki i molim vas da pojedinci ne etiketiraju stranke ili pojedince iz pojedinih stranaka. Molim vas, da li e netko biti suzdržan, za ili protiv, to je njegovo osobno pravo. Prema tome ja vas molim da pojedince upozorite da o tome ne raspravljamo. Hvala.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Slažem se u potpunosti s vama.

Josip Marunica (Grupa bira a Mirka Duspare): Ja bih se ispri ao gosp. Dubravku, ako sam ga uvrijedio, ali on jako dobro zna da kada smo došli na ove odbore da je ispred HDSSB-a trebalo biti predloženo 4 lanova, a on je predložio 5. Ja sam njemu iz tog razloga rekao da laže. Nije to no što radi i govori, a nije ni korektno. Radi se o preglasavanju.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Ova rasprava ne vodi nikuda, molim vas svoje nesuglasice riješite izvan ove sjednice.

Boro Grubiši , dr.med., saborski zastupnik: Hvala lijepo gosp. predsjedni e, slušam ove rasprave i uspore ujem sa raspravama u Saboru, dakle na višem nivou predstavnog tijela kao što je Sabor i zaista nalazim analogiju izme u odnosa, kvota, broja lanova iz oporbe i vladaju ih u Saboru i našoj ŽS. Naime, to no je to da u bilo kojoj komisiji ili odboru gdje je recimo 7 vije nika, 4 – 3 je dovoljan odnos da bi vladaju i imali većinu, ukoliko dolaze redovno na odbor. I da je to sasvim pristojno, pravedno i dovoljno za odlučivanje u odborima, onako kako je to narod izrekao, da je dao vladaju ima nadpolovinu većinu, a ona je uvijek 4 – 3 ili 3 – 2, itd. Kvote koje su poremetile odnose i dovele do ovakvih rasprava, mislim da je upravo ta odluka, veliki broj, puno već i broj ljudi iz vladaju ih u ovim komisijama, pa sada imamo situaciju da se u odborima javljaju rasprave oko toga tko e biti u tim odborima. HDSSB ima pravo predložiti u svaku komisiju i svaki odbor svoga ovjeka. O tome e odlučiti ovdje glasovanjem vije nika ŽS. Dakle, ovdje je 11 odbora i komisija, prema tome, zašto vi pravite, pogotovo kada niste bili kooperativni, ni jedni u dogovorima niste bili kooperativni, pravite problem i predstavljate neki blok. Mi smo predložili 5, jer imamo pet kvalitetnih ljudi za odbore. Na ŽS je da demokratski

odlu i tko e to biti, a na kraju kažete sami svelo na 3. Dobro na tri. I sad opet pravite probleme. Gospodin Peji ovdje govori što narod misli tko je oporba, a tko vladaju i i onda vidim da naginje tome da narod misli, pa kako on zna što narod misli, pa kako narod misli o koaliciji SDP-a u Gradu Brodu sa Grupom bira a. Šta vi mislite gospodine Peji ? Kako o tome razmišlja? Prema tome, nemojte o tome kvalificirati i etiketirati, nema potrebe. Imamo dnevni red, predlažem svima da ga se drže. Na žalost, po meni je isto moglo pro i i sa 4 – 3 odnos i sa 3 – 2 i sa 5 – 4, no, ja nisam sudjelovao u tome, ovako je kako je, a ho ete li o tome glasati, biti suzdržani ili ne ete, to je vaše demokratsko pravo. Hvala.

Martin Miloloža (HSP AS): Evo ja bih se javio u osobno ime i osvrnuo se samo na to kada je rije o Dubravku Kolundži , kolegi iz prošlog mandata. Kolega Dubravko je imao više javljanja u prošlom mandatu na jednoj sjednici nego kolega mario Peji u cijelom mandatu. To je vidljivo iz Zapisnika.....

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Molim vas, to nije tema rasprave, skoncentrirajte se na dnevni red i nemojte biti nikome odvjetnik, nema potrebe.

Za pojedina nu raspravu više nema prijava, stoga zaklju ujem raspravu i dajem na glasovanje ovakav sastav **Komisije za odnose s vjerskim zajednicama.**

Tko je za? 25 glasova. Protiv? Nitko. Suzdržan? 15 glasova.

Utvr ujem da je Županijska skupština ve inom donijela

R J E Š E N J E
o izboru predsjednika i lanova
Komisije za odnose s vjerskim zajednicama

I.

u Komisiju za odnose s vjerskim zajednicama biraju se:

1. Pero osi , za predsjednika
2. Mato Dikanovi , za lana
3. Vinko Kuzmi , za lana
4. Dario Pavi , za lana
5. Ivan Terzi , za lana

II.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja, a objavit e se u "Službenom vjesniku Brodsko-posavske županije".

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

Klasa: 021-01/13-01/151

Urbroj: 2178/1-01-13-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i ini njegov sastavni dio.

c) Povjerenstvo za dodjelu stipendija

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Pravilnikom o stipendiranju propisano je da Povjerenstvo ima predsjednika i 4 člana. Predsjednik je po položaju pročelnik Upravnog odjela za obrazovanje, šport i kulturu, a članovi se biraju iz reda članova Županijske skupštine. U Komisiju za stipendiranje studenata Brodsko-posavske županije predlažu se:

1. Vladimir Štefanek, prof., predsjednik, po položaju
2. Marko Šimi
3. Zlatko Bunjevac
4. Zrinka Kodžoman
5. Martin Miloloža

Otvaram raspravu po klubovima.

Nema prijava.

Otvaram pojedinačnu raspravu.

Nema prijava.

Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje ovaj sastav **Povjerenstva za dodjelu stipendija**.

Tko je za? 25 glasova. Protiv? Nitko. Suzdržan? 15 glasova.

Utvrđujem da je Županijska skupština većinom glasova donijela

RJEŠENJE **o imenovanju članova Komisije za stipendiranje studenata** **Brodsko-posavske županije**

I.

u Komisiju za stipendiranje studenata Brodsko-posavske županije imenuju se:

1. Vladimir Štefanek, prof., predsjednik, po položaju
2. Marko Šimi
3. Zlatko Bunjevac
4. Zrinka Kodžoman
5. Martin Miloloža

II.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u "Službenom vjesniku Brodsko-posavske županije".

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

Klasa: 021-01/13-01/152
Urbroj: 2178/1-01-13-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

d) Povjerenstvo za ravnopravnost spolova

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Povjerenstvo broji 9 članova od kojeg broja pet članova se bira iz reda članova Županijske skupštine, a jedan iz reda državne uprave (koordinator za ravnopravnost spolova) i tri člana iz reda nevladinih udruga i stručnjaka koji se bave pitanjima ravnopravnosti spolova. U Povjerenstvo za ravnopravnost spolova predlažu se:

1. Zdenka Bošnjak, za predsjednicu
2. Ana Borozni, za članicu
3. Ruža Vidovi , za članicu
4. Mihajla Šuni , za članicu
5. Vlatko Krznari , za člana
6. Božidar Bosan i , za člana
7. Zrinka Kodžoman, za članicu
8. Ana Gliveti , za članicu
9. Nives Romanjek, za članicu

Otvaram raspravu po klubovima.

Nema prijava.

Otvaram pojedinačnu raspravu.

Nema prijava.

Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje predloženi sastav **Povjerenstva za ravnopravnost spolova**.

Tko je za? 25 glasova. Protiv? Nitko. Suzdržan? 15 glasova.

Utvrdjujem da je Županijska skupština većinom glasova donijela

RJEŠENJE

o imenovanju predsjednika i članova Povjerenstva za ravnopravnost spolova Brodsko-posavske županije

I.

U Povjerenstvo za ravnopravnost spolova imenuju se:

1. Zdenka Bošnjak, za predsjednicu
2. Ana Borozni, za članicu
3. Ruža Vidovi , za članicu
4. Mihajla Šuni , za članicu
5. Vlatko Krznari , za člana
6. Božidar Bosan i , za člana
7. Zrinka Kodžoman, za članicu
8. Ana Gliveti , za članicu
9. Nives Romanjek, za članicu

II.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u "Službenom vjesniku Brodsko-posavske županije".

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

Klasa: 021-01/13-01/153

Urbroj: 2178/1-01-13-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

e) Povjerenstvo za županijska javna priznanja

Pero Čosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Predsjednik Županijske skupštine i Župan, po položaju su predsjednik, odnosno potpredsjednik Povjerenstva, tri člana se imenuju iz reda članova Županijske skupštine, a pet iz reda obrazovanja, kulture, športa, tehničke kulture, zdravstva i gospodarskih djelatnosti. U Povjerenstvo za dodjelu županijskih javnih priznanja predlažu se:

1. Pero Čosić, dipl.ing.građ., predsjednik Županijske skupštine za predsjednika po položaju
2. Danijel Marušić, dr.vet.med., Župan, za potpredsjednika po položaju
3. Jerko Janković, za člana
4. Damir Klaić, za člana
5. Vlatko Krznarić, za člana
6. Hrvoje Špicer, za člana
7. Vjeko Galić, za člana
8. Josip Samardžić, za člana
9. Ljiljana Ptačnik, za članicu
10. Dubravko Galović, za člana
11. Mato Grgić, za člana

Otvaram raspravu po klubovima.

Nema prijava.

Otvaram pojedinačnu raspravu.

Nema prijava.

Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje ovakav sastav **Povjerenstva za županijska javna priznanja.**

Tko je za? 25 glasova. Protiv? Nitko. Suzdržan? 15 glasova

Utvrđujem da je Županijska skupština većinom glasova donijela

RJEŠENJE

o imenovanju predsjednika, potpredsjednika i članova Povjerenstva za dodjelu županijskih javnih priznanja

I.

U Povjerenstvo za dodjelu županijskih javnih priznanja imenuju se:

1. Pero Čosi, dipl.ing.gra., predsjednik Županijske skupštine za predsjednika po položaju
2. Danijel Maruši, dr.vet.med., Župan, za potpredsjednika po položaju
3. Jerko Janković, za člana
4. Damir Klaić, za člana
5. Vlatko Krznarić, za člana
6. Hrvoje Špicer, za člana
7. Vjeko Galić, za člana
8. Josip Samardžić, za člana
9. Ljiljana Ptačnik, za članicu
10. Dubravko Galović, za člana
11. Mato Grgić, za člana

II.

Stručne i administrativne poslove za Povjerenstvo obavlja Stručna služba za poslove Županijske skupštine i Župana.

III.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u "Službenom vjesniku Brodsko-posavske županije".

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

Klasa: 021-01/13-01/154

Urbroj: 2178/1-01-13-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

f) Kulturno vijeće Brodsko-posavske županije

Pero Čosi, dipl.ing.gra., predsjedatelj: Zakonom o kulturnim vijećima (Narodne novine br. 48/04, 44/09, 68/13) i Odlukom o osnivanju Županijskog kulturnog vijeća ("Službeni vjesnik Brodsko-posavske županije" br. 13/05 i 14/09) propisano je da Vijeće ima predsjednika i potpredsjednika, te pet članova, a imenuju se iz reda kulturnih djelatnika i umjetnika, koji svojim dostignućima i poznavanjem problema mogu pomoći u ostvarivanju zadaća Kulturnog vijeća iz područja knjižniarske, muzejsko-galerijske, kazališne, glazbeno-scenske djelatnosti, kulturnog amaterizma, spomenike baštine, međunarodne i međunarodne suradnje. U Kulturno vijeće Brodsko-posavske županije predlažu se:

1. Hrvoje Špicer, predsjednik
2. Dr.sc. Marija Mihaljević, za članicu
3. Dr.sc. Mato Artuković, za člana

4. Branko Peni , za Iana
5. Željka Orak, za Ianicu
6. Ozren Romanjek, za Iana
7. Željka Perkovi , za Ianicu

Otvaram raspravu po klubovima.

Damir Princip (Klub vije nika HDZ-a): Klub vije nika HDZ-a predlaže da pod rednim brojem 7. umjesto g e Željke Perkovi bude dekan slavonsko broskog dekanata. župnika Župe Gospe brze pomo i, vl . Ivana Leni a.

Mirko Duspara, dr.med. (Klub vije nika Grupe bira a Mirka Duspare): U ime svog kluba vije nika, mislim da nema smisla izbacivati g u Željku Perkovi , ona je predstavnik Ministarstva kulture, pa bi bilo jako dobro da bude u ovom vije u. Predlažem da se zamjeni gosp. Romanjek, a da g a Željka Perkovi ostane. Hvala.

Tomislav Vlajni , dr.med. (Klub vije nika HSP AS): U ime našeg kluba, cijenimo rad g e Perkovi , ali gospodin Romanjek nije ovdje prisutan, pa moram uzeti njegovo ime u obranu, jer smatram da je sasvim zaslužio da bude u tom tijelu i ima i kvalifikacije za to, pa ne prihva amo ovaj prijedlog da ga se zamjeni.

Krunoslav Hoffer, ing.arh. (Klub vije nika SDP-a i HNS-a): ja bih nešto pitao, odnosno tražim objašnjenje. Zašto se mijenja g a Perkovi , tražim obrazloženje. Mora biti neki razlog.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Komisija je imala odre eni broj osoba i tu nam je falilo, jer nije bilo toliko interesa, pa smo mi sami na komisiji predložili neke ljude, a za koje smatramo da bi bili dobri za to vije a. Stvar ove ŽS i svakog vije nika i kluba vije nika je da predloži nekoga, a te osobe mi jako dobro znamo, stoga smatram da nam ne treba neko posebno obrazloženje. Stvar je vaša osobna i vašega kluba da podržite ili ne, bez nekog velikog obrazloženja.

Krunoslav Hoffer, ing.arh. (Klub vije nika SDP-a i HNS-a): Pa budu i da je g a Željka Perkovi , kao ravnateljica Konzervatorskog odjela Slavonski Brod ispred Ministarstva kulture, pa ne znam po emu to ona nije kvalificirana da bi bila Ianica Kulturnog vije a.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Pogrešno ste me shvatili, nitko nije rekao da nije kvalificirana.....

Krunoslav Hoffer, ing.arh. (Klub vije nika SDP-a i HNS-a): Ja predlažem da ona ostane.....

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: O svim prijedlozima emo glasovati. Ima li još prijava za raspravu po klubovima. Nema.

Otvaram pojedina nu raspravu. Nema prijava.

Zaklju ujem raspravu i dajem na glasovanje prvi prijedlog, vije nika Principa, da se umjesto Željke Perkovi u Kulturno vije e stavi dekan Leni .

Tko je za. 23 glasa. Protiv? 12 glasova. Suzdržan? 3 glasa.

Utvrđujem da je Županijska skupština većinom glasova prihvatila prijedlog vijećnika Damira Principa.

Dajem na glasovanje drugi prijedlog, vijećnika Duspare, da se umjesto gosp. Ozrena Romanjeka u Kulturno vijeće stavi gđa Željka Perković.

Tko je za. 12 glasa. Protiv? 23 glasa. Suzdržan? 4 glasa.

Utvrđujem da je Županijska skupština većinom glasova odbila prijedlog vijećnika Duspare.

Na kraju dajem na glasovanje predloženi sastav zajedno s usvojenim izmjenama **Kulturnog vijeća Brodsko-posavske županije.**

Tko je za? 23 glasa. Protiv? 2 glasa. Suzdržan? 14 glasa.

Utvrđujem da je Županijska skupština većinom glasova donijela

RJEŠENJE

o imenovanju predsjednika i članova Kulturnog vijeća Brodsko-posavske županije

I.

U Kulturno vijeće Brodsko-posavske županije imenuju se:

1. Hrvoje Špicer, predsjednik
2. Dr.sc. Marija Mihaljević, za članicu
3. Dr.sc. Mato Artuković, za člana
4. Branko Penić, za člana
5. Željka Horak, za članicu
6. Ozren Romanjek, za člana
7. Miroslav Ivan Lenić, za člana

II.

Stručne i administrativne poslove za Kulturno vijeće obavlja Upravni odjel za obrazovanje, sport i kulturu.

III.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u "Službenom vjesniku Brodsko-posavske županije".

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

Klasa: 021-01/13-01/155

Urbroj: 2178/1-01-13-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

g) **Županijska koordinacija za ljudska prava**

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Koordinacija ima predsjednicu i osam članova. Predsjednica je po položaju zamjenica župana, tri člana se imenuju iz reda članova Županijske skupštine, a po jednog član daje pravosuđe, Policijska uprava, državna uprava, zdravstvo, socijalna skrb i obrazovanje, šport i kultura. U Županijsku koordinaciju za ljudska prava predlažu se:

1. Dunja Magaš, dipl.ing., zamjenica župana, predsjednica, po položaju
2. Ante Zovak, na elnik PU Brodsko-posavske, za člana
3. Mario Vučinić, dipl.iur., predstojnik Ureda državne uprave u Brodsko-posavskoj županiji, za člana
4. Igor Ferencina, dr.med., predstavnik zdravstva, za člana
5. Zvonimir Markotić, predstavnik obrazovanja, za člana
6. Stjepan Budimir, predstavnik športa i tehničke kulture, za člana
7. Zlatko Bunjevac, član Županijske skupštine, za člana
8. Miroslav Brblić, član Županijske skupštine, za člana
9. Tomislav Vlajnić, član Županijske skupštine, za člana

Otvaram raspravu po klubovima.

Mirko Duspara, dr.med. (Klub vijećnika Grupe birača Mirka Duspare): Mislim da ovdje ima...ja sad nisam siguran....da je gospodin Markotić u mirovini. Mislim da ova županija ima dovoljno škola i fakulteta, ima i Veleu ilište, tako da može netko drugi predstavljati obrazovanje. Predlažem da umjesto Zvonimira Markotića obrazovanje predstavlja dekan Veleu ilišta Antun Stojić.

Mijo Kladari , dipl.iur. (Klub vijećnika SDP-a i HNS-a): U ovom rješenju isto radi tehničkih detalja, riješimo jedno pitanje. Da li je u ovoj županiji propisano nekim aktom, a ja ga nisam pronašao, da je uvijek zamjenica za društvene djelatnosti predsjednica. O čemu se nismo razumjeli, pa pokušajmo ponoviti. Da li negdje piše da po spolu zamjenica župana za društvene djelatnosti mora uvijek biti? Što će biti ako neka stranka ne stavi ženu kandidata za zamjenika župana, pa ne možemo i to ispoštovati, pa ako ste već napisali zamjenica župana, onda napišite i kako se ona zove, a ne....dakle napišite u Rješenju o imenovanju, a da ne dovodite nekoga u zabludu da mora uvijek biti zamjenica župana za društvene djelatnosti žena. Molim da se odluka izmjeni u tom pravcu i da se doda ime i prezime, radi nomotehničke urednosti.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: U redu, slažem se.

Nema više prijava za raspravu po klubovima.

Otvaram pojedinačnu raspravu.

Boro Grubišić , dr.med., saborski zastupnik: Hvala. U Županijsku koordinaciju za ljudska prava imenuju se, imamo 8 prijedloga, plus predsjednicu koordinacije koja je zamjenica župana zadužena za područje društvenih djelatnosti. Kada govorimo o ljudskim pravima, a to su općenito ljudska prava, onda se to u drugim predstavničkim tijelima takva komisija ili odbor naziva Komisija za ljudska prava i prava nacionalnih manjina, pa možda jedan primjer, da u ovom slučaju, upravo u tom segmentu nema iako možda postoji puno pritužbi i rješavanja ljudskih prava upravo iz ovog područja, dakle prava nacionalnih manjina. Imam 8 imena, a ne vidim niti jednoga člana koji je recimo predstavnik nacionalne manjine. Možda bi bilo dobro da takav postoji. Nisam pitao nikoga, nego sam postavio pitanje za razmišljanje.

Rade Bosanac (SDP) je istupio, no tonski zapis je loš, jer nije uključio mikrofon, stoga se izlaganje ne može prenijeti u Zapisnik.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Nema više prijava. Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje prijedlog gospodina Mirka Duspare da se umjesto gospodina Zvonimira Markotića u koordinaciju stavi dekan Antun Stojić .

Tko je za? 10 glasova. Protiv? Suzdržan?

Utvrđujem da je Županijska skupština većinom glasova odbila ovaj prijedlog.

Sada ćemo glasovati o Prijedlogu rješenja o imenovanju članova Koordinacije u sastavu kako sam u uvodu naveo.

Tko je za? 25 glasova. Protiv? Nitko. Suzdržan? 13 glasova.

Utvrđujem da je Županijska skupština većinom glasova donijela

RJEŠENJE

o imenovanju članova Županijske koordinacije za ljudska prava

I.

u Županijsku koordinaciju za ljudska prava imenuju se:

1. Dunja Magaš, dipl.ing., zamjenica župana, predsjednica, po položaju
2. Ante Zovak, načelnik PU Brodsko-posavske, za člana
3. Mario Vučkinić, dipl.iur., predstojnik Ureda državne uprave u Brodsko-posavskoj županiji, za člana
4. Igor Ferencina, dr.med., predstavnik zdravstva, za člana
5. Zvonimir Markotić, predstavnik obrazovanja, za člana
6. Stjepan Budimir, predstavnik športa i tehničke kulture, za člana
7. Zlatko Bunjevac, član Županijske skupštine, za člana
8. Miroslav Brblić, član Županijske skupštine, za člana
9. Tomislav Vlajnić, član Županijske skupštine, za člana

II.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u "Službenom vjesniku Brodsko-posavske županije".

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

Klasa: 021-01/13-01/156

Urbroj: 2178/1-01-13-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

h) Županijski stožer zaštite i spašavanja

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Prema odredbi članka 9. Zakona o zaštiti i spašavanju (Narodne novine br. 174/04, 79/07, 38/09 i 127/10) i Odluke o osnivanju i imenovanju Stožera i zaštite spašavanja Brodsko-posavske županije Županijska skupština imenuje Stožer kako slijedi:

- zamjenik župana po položaju na mjesto elnika Stožera
- predstavnik PU Brodsko-posavske, član
- pro mjestnik Područnog ureda zaštite i spašavanja, član
- Županijski vatrogasni zapovjednik, član
- predstavnici županijskih zdravstvenih ustanova, članovi
- predstavnik Centra za socijalnu skrb Slavonski Brod i Nova Gradiška, članovi
- predstavnik VGI Slavonski Brod i Nova Gradiška, članovi
- veterinarski inspektor, član
- predstavnik Hrvatske gorske službe spašavanja, Stanica Slavonski Brod, član
- predstavnik HZPSS-Podružnica Brodsko-posavske županije, član

Dakle, predlažu se:

1. Davor Vlaović , univ.spec.oec., zamjenik župana, za mjesto elnika
2. Dunja Magaš, dipl.ing., zamjenica župana, zapovjednica Zapovjedništva Civilne zaštite
3. Ante Zovak, mjestnik PU Brodsko-posavske
4. Stjepan Županić , županijski vatrogasni zapovjednik
5. Dr.sc. Ante Cvitković , ravnatelj Zavoda za javno zdravstvo BPŽ
6. Jelena Adrović , ravnateljica Zavoda za hitnu medicinu BPŽ
7. Pavo Barišić , pro mjestnik Područnog ureda zaštite i spašavanja
8. Hrvoje Mitrović , dr.med., sanacijski upravitelj Općinske bolnice "Dr. Josip Benčić "
9. Tihomir Bišćević , dr.med., sanacijski upravitelj Općinske bolnice Nova Gradiška
10. Slavica Nikšić , ravnateljica Centra za socijalnu skrb Slavonski Brod
11. Vesna Latinović , ravnateljica Centra za socijalnu skrb Nova Gradiška
12. Davorin Piha, voditelj VGI "Brodsko-posavska"
13. Mario Žeruk, voditelj VGI "Šumetlica – Crnac" Nova Gradiška
14. Damir Agić , veterinarski inspektor
15. predstavnik HGSS – Stanica Slavonski Brod (u konstituiranju)
16. Stjepan Benić , kapetan Lučke kapetanije
17. Vera Novaković , HZPSS Podružnica Brodsko-posavske županije

Otvaram raspravu po klubovima.

Davorin Slišuri , dipl.iur. (Klub vijećnika HDZ-a): Pod rednim brojem 8. i 9. molio bih samo ispravak Rješenja, gosp. Mitrović i gosp. Bišćević su sanacijski upravitelji, a ne sanacijski ravnatelji.

Nema više prijava za raspravu po klubovima.

Otvaram pojedinačnu raspravu.

Boro Grubišić , dr.med., saborski zastupnik: Ja bih samo postavio jedno pitanje, vrlo kratko u vezi ove točke. Dakle, od 17 članova Stožera nema nikoga iz ŽS. Je li to po Statutu, Poslovniku ili može li biti netko iz ŽS?

Slavica Bešli , dipl.iur., tajnica ŽS: Prema odredbi članka 9. Zakona o zaštiti i spašavanju i Odluke o osnivanju i imenovanju Stožera i zaštite spašavanja Brodsko-posavske županije to nije propisano tko se imenuje u ovaj Stožer.

Mirko Duspara, dr.med. (Grupa birača Mirka Duspare): Ja bih rekao samo vezano za predstavnika HGSS-a, ta jedinica nije još formirana u Slavskom Brodu, pa nema smisla osiguravati mjesto za nekoga tko još ne postoji. Brod je pod Požegom za sada. Ako poštujemo zakone, bilo bi logično da se da njima da predlože nekoga. Ta osoba, podrazumijeva se da će biti iz Broda. Ali još nemamo formiranu i odvojenu svoju jedinicu.

Davor Vlaović , univ.spec.oec., zamjenik župana: Evo, naše nastojanje dugi niz godina da ta služba bude osnovana, na naše zadovoljstvo je u završnoj fazi. Naime, na naš zahtjev je donesena Odluka na nivou HGSS-a RH da se ide u osnivanje stanice u Slavskom Brodu za BPŽ. Trenutno su u pripremi akti za osnivanje skupštine koja će biti uskoro sazvana, bit će obaviješteni i pozvani, pa svi vi koji želite doći, bit će nam drago da nozovite ovom. Također moram reći da smo dobili jedno vozilo za korištenje HGSS-a koje će biti registrirano na teret HGSS-a na nivou RH, pa evo, drago mi je da su se svi naši napori obistinili sa željom da konačno imamo svoju stanicu. Do sada smo imali ugovor sa stanicom iz Požege, ta je suradnja bila dobra, a paralelno s tim smo inicirali da naši stanovnici prođu u određenu edukaciju, oni koji su bili zainteresirani, prošli su ih i stekli su se preduvjeti da imamo vlastitu stanicu. Nadam se da će to sada u narednih desetak dana biti sazvana skupština, ovisno o terminu kad dobijemo od strane predstavnika s nivoa državne uprave za 112 i HGSS-a, a o tome ćemo vas na vrijeme obavijestiti. Hvala.

Mijo Kladari , dipl.iur. (SDP): Ja sam htio pojasniti neke stvari vezano za to, jer sam sigurno uključeni u tu aktivnost i dosta vremena provodim sa ljudima koji su uključeni u HGSS-a. Tu su problemi sa stanicom u Brodu upravo oko ovog educiranja ljudi. Stanica još uvijek nema dovoljan broj educiranih ljudi, koliko ja imam informaciju od nedavno. Može biti problem oko toga da li će se moći dobiti ta dozvola ili da li će HGSS dopustiti osnivanje stanice u Slavskom Brodu. Htio sam vam skrenuti pažnju da se o tome vodi računa, jer će potrajati jedno određeno vrijeme. Imamo jedan segment u ovom Stožeru nepokriven, koji je vrlo značajan i vrlo važan, pa da se o tome vodi računa. Nisam siguran da će skupština biti baš tako brzo i da će stanica profunkcionirati onako kako je...barem po informacijama koje imam stare jedno tjedan dana kad sam bio zadnji puta sa ljudima koji rade aktivno u HGSS-u.

Davor Vlaović , univ.spec.oec., zamjenik župana: Ja imam informaciju od jučer i vjerujem da će to biti, jer je odluka donesena, imenovana je osoba iz Karlovačke županije dok mi ne budemo imali svog svojeka i na taj način je poželjno raditi stanicu u Vikovcima, pa ne vidim razloga zašto ne bi i u Brodu.

Mijo Kladari , dipl.iur. (SDP): Ja samo skrećem pažnju....znam za te probleme koji jesu, pa vam skrećem pažnju na taj problem, a vi ako kategorizirate tvrdite da je tako, odluka će se donijeti tako kako će se donijeti.

Pero Čosi , dipl.ing.građ., predsjedatelj: Nema više prijava za pojedinačnu raspravu.

Dajem na glasovanje ovakav sastav **Županijskog stožera zaštite i spašavanja.**

Tko je za? 22 glasa. Protiv? Nitko. Suzdržan? 12 glasova.

Utvrđujem da je Županijska skupština većinom glasova donijela

RJEŠENJE

o imenovanju članova Županijskog stožera za zaštitu i spašavanje

I.

U Županijski stožer za zaštitu i spašavanje imenuju se:

1. Davor Vlaović, univ.spec.oec., zamjenik župana, za načelnika
2. Dunja Magaš, dipl.ing., zamjenica župana, zapovjednica Zapovjedništva Civilne zaštite
3. Ante Zovak, načelnik PU Brodsko-posavske
4. Stjepan Županić, županijski vatrogasni zapovjednik
5. Dr.sc. Ante Cvitković, ravnatelj Zavoda za javno zdravstvo BPŽ
6. Jelena Adrović, ravnateljica Zavoda za hitnu medicinu BPŽ
7. Pavo Barišić, pročelnik Područnog ureda zaštite i spašavanja
8. Hrvoje Mitrović, dr.med., sanacijski upravitelj Općinske bolnice "Dr. Josip Benčević"
9. Tihomir Bišković, dr.med., sanacijski upravitelj Općinske bolnice Nova Gradiška
10. Slavica Nikšić, ravnateljica Centra za socijalnu skrb Slavonski Brod
11. Vesna Latinović, ravnateljica Centra za socijalnu skrb Nova Gradiška
12. Davorin Piha, voditelj VGI "Brodsko-Posavina"
13. Mario Žeruk, voditelj VGI "Šumetlica – Crnac" Nova Gradiška
14. Damir Agić, veterinarski inspektor
15. predstavnik HGS – Stanica Slavonski Brod
16. Stjepan Benić, kapetan Lučke kapetanije
17. Vera Novaković, HZPSS Podružnica Brodsko-posavske županije

II.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u "Službenom vjesniku Brodsko-posavske županije".

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

Klasa: 021-01/13-01/157

Urbroj: 2178/1-01-13-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

i) Zapovjedništvo civilne zaštite

Pero Čosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Prema odredbi članka 16. Pravilnika o pozivanju i mobilizaciji i aktiviranju operativnih snaga zaštite i spašavanja (Narodne novine br. 40/08, 44/08) u Zapovjedništvo civilne zaštite Županijska skupština imenuje zapovjednika, zamjenika zapovjednika i devet članova. Zapovjednik zapovjedništva po položaju je zamjenica župana, a zamjenik načelnik Odjela u Područnom uredu zaštite i spašavanja. Članovi su: zamjenik načelnika PU Brodsko-posavske, zamjenik Županijskog vatrogasnog zapovjednika, ravnatelj Zavoda za hitnu medicinu, ravnatelj Zavoda za javno zdravstvo, predstavnik Općinske bolnice "Dr. Josip Benčević" Slavonski Brod, predstavnik Općinske bolnice Nova Gradiška, voditelj

tehni ke službe VGI Brodska posavina Slavonski Brod, voditelj tehni ke službe VGI Šumetlica – Crnac i veterinarski inspektor.

U Zapovjedništvo civilne zaštite predlažu se:

1. Dunja Magaš, dipl.ing., zamjenica župana, za zapovjednicu po položaju
2. Pavo Barišić, pro elnik Područnog ureda zaštite i spašavanja
zamjenik zapovjednika
3. Ivica Ostrun, zamjenik načelnika PU Brodsko-posavske
4. Ivan Vuleta, zamjenik Županijskog vatrogasnog zapovjednika
5. Jelena Adrović, ravnateljica Zavoda za hitnu medicinu
6. dr.sc. Ante Cvitković, ravnatelj Županijskog Zavoda za javno zdravstvo
7. Doc.dr.sc. Ivo Matić, predstavnik Općine bolnice "Dr. Josip Benčić"
8. Davorin Slišurić, predstavnik Općine bolnice Nova Gradiška
9. Uroš Štefančić, predstavnik VGI "Brodsko Posavina"
10. Nikola Pleša, predstavnik VGI Šumetlica – Crnac Nova Gradiška
11. Damir Agić, veterinarski inspektor

Otvaram raspravu po klubovima. Nema prijava.

Otvaram pojedinačnu raspravu. Nema prijava.

Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje predloženi sastav **Zapovjedništva civilne zaštite**.

Tko je za? 24 glasa. Protiv? Nitko. Suzdržan? 12 glasova.

Utvrđujem da je Županijska skupština većinom glasova donijela

RJEŠENJE

o imenovanju članova Zapovjedništva civilne zaštite

I.

U Zapovjedništvo civilne zaštite imenuju se:

1. Dunja Magaš, dipl.ing., zamjenica župana, za zapovjednicu po položaju
2. Pavo Barišić, pročelnik Područnog ureda zaštite i spašavanja
zamjenik zapovjednika
3. Ivica Ostrun, zamjenik načelnika PU Brodsko-posavske
4. Ivan Vuleta, zamjenik Županijskog vatrogasnog zapovjednika
5. Jelena Adrović, ravnateljica Zavoda za hitnu medicinu
6. dr.sc. Ante Cvitković, ravnatelj Županijskog Zavoda za javno zdravstvo
7. Doc.dr.sc. Ivo Matić, predstavnik Općine bolnice "Dr. Josip Benčić"
8. Davorin Slišurić, predstavnik Općine bolnice Nova Gradiška
9. Uroš Štefančić, predstavnik VGI "Brodsko Posavina"
10. Nikola Pleša, predstavnik VGI Šumetlica – Crnac Nova Gradiška
11. Damir Agić, veterinarski inspektor

II.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u "Službenom vjesniku Brodsko-posavske županije".

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

Klasa: 021-01/13-01/158

Urbroj: 2178/1-01-13-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i ini njegov sastavni dio.

TO KA 4. Aktualno stanje poljoprivrede na području Brodsko-posavske županije

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Molim izvjestitelja da nam da uvodno obrazloženje.

Željko Burazovi , mag.ing.arg, pro elnik UO za poljoprivredu (izvjestitelj): Hvala lijepa, gospodine predsjedni e, uvaženi vije nici, uz dužno poštovanje prema aktualnom stanju u poljoprivredi BPŽ, za koje želim kazati da je ovo stanje, odnosno problematika, nešto što se ti e 21000 obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava koliko ih se na području naše županije bavi poljoprivredom, da tu istu problematiku, naravno na svoj na in, naravno konzumira i 124 pravna subjekta koji se bave djelatnoš u poljoprivrede, odnosno proizvodnjom hrane, a da se na neki indirektan na in i svih 160.000 žitelja BPŽ itekako interesira i na neki na in zapravo želi ovom stanju, stanju koje ukazuje na ogromne probleme dati jednu novu dimenziju, jednu novu trasu.

U injenici da se u Hrvatskoj evo punih 90, odnosno 70 dana radi po europskim dodatni razlog zbog ega ova problematika traži i raspravu, naravno sugestije i potporu ove ŽS na temu predloženih zaklju aka po ovoj problematici.

Ja vjerujem da je doista cijela javnost BPŽ, pa i kao vije nici ŽS BPŽ birani od puka BPŽ, primijetili da je neisplata 650,00 kn po hektaru za pšenicu i otkupna cijena od 1,05 kn u inila proizvodnju pšenice apsolutno financijski neodrživom. Naravno da kalkulacija varijabilnih troškova koje smo pripremili za ovu ŽS, a sa kojima se dugo nismo sretali, je potvrdila financijsku isplativost ove proizvodnje tek uz cijenu 1,52 kn po kilogramu. Naravno evo, uz takav parametar bilježi se pozitivan financijski rezultat od 810,00 kn po hektaru. Ono pak, što više odgovara našim seljacima, a što e zapravo tu dubiozu u initi još i ve om, to je kalkulacija i izra un naših poljoprivrednika koja je uz ove parametre koji su bili aktualni ove godine zapravo uslovlila gubitak proizvodnje pšenice na jedinice površine od 1 ha, od 1.000,00 kn po hektaru, što prevedeno na 12.000 ha zasijanih pšenicom u jesen 2012. i požnjevenih tijekom ljeta 2013. zapravo uslovlilo ukupni gubitak ove proizvodnje od 12 mil. kn. Ako tome pak dodamo podatak da je 61.500 ha koliko ih je prošle godine bilo prijavljeno u upisnik korisnika poticaja na ra un tih neispla enih 650,00 kn ostalo, dakle, bilježimo novo odstupanje ili novi gubitak nepovratnog novca u iznosu 43 mil. kn. I naravno ono, što sam u po etku rekao vije niku Peji u, zašto danas nastupamo na ovakav na in. Iz jednog prostog razloga što uspore uju i prosje ne cijene pšenice u srpnju 2013. u vrijeme kampanje, na tržištu europske unije i kada to uspore ujemo sa stanjem u RH onda se jasno iš itava da je cijena pšenice na tržištu europske unije bila ve a za 35,2% što prevedeno na hrvatski jezik zna i da je prosje na cijena pšenice u zemljama europske unije u srpnju 2013. iznosila 192 eura, odnosno 1.445,00 kn po ha. Naravno, ovo nisu moji proizvoljni podaci, ovo su službeni podaci TISMP-a.

Naravno, da u u želji zapravo da na ovakvo jedno stanje koje je alarmantno i na ostalih 6 grana poljoprivredne proizvodnje zapravo ukazati da je...naravno da mi to u nekoj mojoj slobodi ne bude ve i grijeh, da je receptura ovakvog stanja, niska otkupna cijena poljoprivredno prehrambenog proizvoda i izuzetno visok na in vrednovanja te cijene i skupi imputi koji ni jedna grana poljoprivredne proizvodnje ne može nositi.

I evo sada u biti, na ovakav isti na in, kao što je to bilo na primjeru proizvodnje pšenice, biti konkretan i za sve ostale grane poljoprivredne proizvodnje, one kojima su podaci o kojima u govoriti, podaci hrvatske poljoprivredne agencije.

Proizvodnja mlijeka, strateška proizvodnja, prema podacima HP-a uspore uju i prvih 6 mjeseci ove godine sa istim vremenom prošle godine, smanjena za 63 mil litara ili 60 mil kn. Ne samo da je to smanjenje za 16,5%, ne samo da je bitno da je kroz to smanjenje zapravo došla u pitanje egzistencija 2217 obiteljskih gospodarstava koja se bave obiteljskom proizvodnjom, nego je zapravo tu rije i potvrda o propasti tih 2217 gospodarstava. Ako to pak preslikamo na prilike BPŽ, a to moramo napraviti, obzirom da je aflatoksin bila pri a svojstvena isto nom dijelu RH, me u kojima je najviše bila pogo ena BPŽ i sjeverozapadna RH, onda to preslikano na naše prilike zna i zapravo da smo ostali bez 4 mil. lit i da je pak 120 gospodarstava vjerojatno zauvijek svoju egzistenciju kada je u pitanju proizvodnja mlijeka završila.

Zaklju uju i sa mlijekom, a prelaze i na kukuruz kao našu najrašireniju, ponovo se aktualizira problem aflatoksina. To je pri a koja u kona nici ima za cilj da te doista velike površine pod kukuruzom, a on je naša rajraširenija kultura, slijedom evo te tvrdnje da bi ta nova hrana, dakle kukuruz proizveden na gospodarstvima naše županije mogao biti izvor ili jedna velika opasnost za zdravo mlijeko, vjerojatno e do i pod nekakav utjecaj velikih sustava, koji e za posljedicu u initi zapravo da e ta cijena kukuruza biti zna ajno manja ne samo u odnosu na ranije godine, nego od ove o ekivane, a da e pak naši mljekari u situaciji da proizvedu zdravo mlijeko cijenu zapravo ostvariti onu pozitivnu stranu posla kojim se bave morati i i u zamjenu kupovati vrlo skupi imput, odnosno hranu koja je zna ajno skuplja od doma eg kukuruza.

Ako pak govorimo o drugom segmentu sto arske proizvodnje, to je naš poznati hrvatski baby beef ili tov junadi, uspore uju i se sa prvih pola godine prošle, možemo konstatirati da je manje proizvedeno 53 000 ovih životinja i da je to pad od 45%.

I ono što posebno brine problem kontroleleukoze, je zapravo u inio to da se RH mora odre i jedne ekskluzive koju je tada imala, pa je slijedom toga posla koji nije doveden do kraja, zabranjen izvoz žive junadi i u zemlje EU i u tre e zemlje, dakle jedno veliko tržište koje je doista vapilo za kvalitetnim hrvatskim baby beef-om.

Ako se pak osvrnemo na tov svinja, kao tre u po redu stratešku granu poljoprivredne proizvodnje BPŽ, konstatacija da je u državi proizvedeno 50 000 svinja manje, smanjenje od 15%, a ono što evo doista je nešto na šta nema nitko odgovora, pa i oyjek koji možda malo bolje poznaje materiju. Dakle, ja sam zate en ovakvom konstatacijom. BPŽ koja je slobodna od svinjske kuge od davne 1995., zemlja koja je putem rijeke Save kao prirodne granice podijeljena od susjedne nam države BiH, nema pravo izvoza živih svinja u zemlje EU. Dakle, nemam odgovor na pitanje, zate en sam, na neki na in je dodatni razlog zašto ovakva problematika mora dobiti neku potporu vas vije nika, što naša susjedna županija Osje ko-baranjska koja ima sasvim suprotne konstelacije, dakle oni su županija u kojoj je kuga bila aktualna prije dvije godine. Grani e sa susjednom Srbijom kod koji je taj problem i danas aktualan i oni imaju tu slobodu izvoza živih svinja u zemlje EU.

Proizvodnja vo a ili preslikano proizvodnja jabuke kao naše najraširenije vrste, ove e godine nakon dugo godina, razlog izostanka financijske potpore Ministarstva poljoprivrede, dakle to je bila potpora otkupljiva ima i proizvo a ima koja se kroz godine kretala izme u 0,6 do 1,00 kn po kg i dobrog roda koji je ove godine uslijedio zbog vrlo povoljnih klimatskih prilika, do i e u velike probleme od konkurencije najve eg europskog proizvo a a jabuka, a to je Poljska, što e u kona nici rezultirati evo, da e jabuka 1. klase imati cijenu kako to stru njaci i proizvo a i procjenjuju od sa 1,70 po kg, dok e pak ona industrija do i do najviše do 0,40 kn po kg. Ako

pak, dodamo i onaj podatak i onu jednu tvrdnju, a to je prošlogodišnji nezapam eni kasni mraz koji je tu vo arsku proizvodnju poharao ne samo za naredne godine, nego za jedno dulje vrijeme koje se proteže u budu nost, onda je zapravo vrlo jasno da se ovoj grani poljoprivredne proizvodnje još dugo vremena ne piše dobro.

Proizvodnja povr a, dakle, netko je spomenuo da i županija skrbi o ovom segmentu poljoprivrede, naravno kroz prije svega ovaj naš županijski projekt javnog sustava navodnjavanja Orubica, je jedna neorganizirana proizvodnja, koja je sitna, koja nema svoj kontinuitet, kao što to imaju napredne europske poljoprivredne proizvodnje tipa Italije, Španjolske, Turske i upravo stoga što smo u želji da i RH dobije dokument koji se zove strategija razvoja povr a, a koji se odnosi na vrijeme od 2014. do 2020. smo prakti ki prekopirali iskustvo francuza, najve ih europskih proizvo a a povr a koji su osnovali 300 proizvo a kih grupa kao krovnih organizacija koje se trebaju udruživanjem svojih poljoprivrednika u initi tu njihovu konkurentnost još i ve om, pa onda i slijedom toga povu i sve ono što kao nepovratni novac ta proizvodnja može dobiti. Opet jedna velika tuga, i apatija, obzirom da smo kopirali sustav jedne najve e europske zemlje, a da istovremeno u RH uz more okolnosti i objektivnih i subjektivnih nismo uspjeli napraviti niti jednu proizvo a ku grupu. Ovo pak, prevedeno zna i da i naredne 2014. povrtlarski sektor BPŽ i cijele RH ne e mo i ra unati na povrat niti jedne lipe nepovratnog novca iz EU fondova.

Na isti na in mogu se odrediti o peradarskoj proizvodnji koja je nekada na podru ju BPŽ zbog dva jaka subjekta, Veterinarske stanice Slavonski Brod i Jasinjske kooperacije, danas je ta proizvodnja svedena na nekakve grane od 15-tak % od tih zlatnih dana 1993., 1994. i 1995.

Zaklju na razmatranja koja ste dobili ugrubo u podijeliti samo u tri pravca.

Dakle, držimo i tražimo nakon vaše rasprave i potporu da doma a poljoprivredna proizvodnja i ne može i ne treba i ne smije funkcionirati bez financijske potpore Ministarstva poljoprivrede, odnosno Vlade, jer se kroz tu potporu uva ne samo proizvo a ki sektor, nego i oni krajnji korisnici, odnosno gra ani i konzumenti tih prehrambenih proizvoda.

Nadalje, tvrdimo i tražimo potporu da se lokalnoj i regionalnoj samoupravi mora dati puno ve a i puno zna ajnija uloga kada je u pitanju upravljanje prirodnim resursima. Naravno, uvijek mislim na poljoprivredno zemljište ono državno, naravno mislim i za vodu. Ovakav na in, gdje se u segmentu raspolaganja državnim poljoprivrednim zemljištem ve gotovo 2 godine ne doga a gotovo ništa, pa 23.000 ha državnog poljoprivrednog zemljišta BPŽ vapi i eka novog zakupoprimca. Može se presje i na na in, da se bez obzira što je zakon donesen prije 4 mjeseca ponovo preispita održivost istog i da se odlu ivanje i sudbina upravljanja tim društvenim resursom ponovo vrati na razinu lokalne samouprave gdje je nekada i bilo.

I naravno, završavaju i svoje izlaganje, završavam s mišlju da sve treba u initi da se da potporu svih imbenika koji prate selja ki sektor treba dati kako bi onaj program ruralnog razvoja ili kako se to naziva uvriježeno II stup sa svojih 333 mil. eura ili pak 2,5 milijarde kuna svake godine bio u potpunosti iskorišten.

I moja zadnja re enica, svima vama dužan sam ispriku, budu i se na 3. stranici materijala potkrala greška. Dakle, kada govorimo o strukturi obradivih površina, onda smo rekli da je taj udjel oranica i vrtova nominalnog iznosa 58.000, a nije 58, nego je 83.910 i naravno to uvijek predstavlja 82,1%.

Hvala lijepa, pozivam vas da nakon rasprave podržite predloženo Izvješ e i naravno ova zaklju na razmišljanja koja sam u najkra im crtama iznio.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Hvala lijepa pro elniku, a ako se sje ate na prošloj sjednici donijeli smo Odluku da pripremimo jednu tematsku sjednicu za gospodarstvo. Ta aktivnost je pokrenuta. Naime, na Predsjedništvu i pokrenutim aktivnostima za ovu Skupštinu, donesen je zaklju ak da svi klubovi radne materijale dostave UO za gospodarstvo i da emo tu sjednicu pripremiti, a pošto je poljoprivreda jedna od važnih grana gospodarstva za Slavoniju, moram re i da danas svih 5 slavonskih županija ima sjednicu ŽS, netko izvanrednu, netko

redovnu, sa ovom temom, zna i ozbiljnost pristupa ka ovoj grani gospodarstva. Obzirom da znamo da u poljoprivredi jedan ciklus sada završava, a drugi treba po et i da su tu veliki problemi, shodno tome i mi smo zakazali ovu sjednicu i pripremili ovu to ku. Moram re i da je Odbor za gospodarstvo, financije i prora un tako er razmatrala ovaj materijal i donijela zaklju ke koje smo vam dostavili uz materijal. Dakle, Odbor za gospodarstvo, financije i prora un u potpunosti podržava zahtjeve sadržane u zaklju nim razmatranjima materijala, s tim da se isti dopuni sljede im:

- u cilju o uvanja našeg sela i poljoprivredne proizvodnje neophodno je lokalnoj samoupravi omogu iti sudjelovanje u odlu ivanju o raspolaganju poljoprivrednim zemljištem i to na na in da se u predstavnim tijelima jedinica lokalne samouprave donose odluke od raspisivanja javnog nadmetanja do donošenja Odluka o davanju u zakup.

Za ovo je neophodno mijenjanje Zakona o poljoprivrednom zemljištu, pa se od Ministarstva poljoprivrede traži žurno preispitivanje navedenog zakona i donošenje njegovih izmjena i dopuna, kako je predloženo.

- Stopu PDV-a na hranu smanjiti na 10%, a najviše na 15%, kao što je to odlu eno za ugostiteljstvo. Smatra se, da bi tom mjerom tako er pridonijeli o uvanju doma e proizvodnje i poboljšanju socijalne situacije gra ana.

2. Predlaže se Županijskoj skupštini da usvoji ove zaklju ke i iste zajedno sa stajalištima svih slavonskih županija uputi Ministarstvu poljoprivrede i Vladi Republike Hrvatske.

Ja bih vas molio da se još danas definira da li je to stopa 10 ili 15% da ne idemo sa nekim rasponom, ukoliko do takvog zaklju ka do e.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Otvaram raspravu po klubovima.

Mirko Duspara, dr.med. (Klub vije nika Grupe bira a Mirka Duspare): Pa evo, svi smo svjesni situacije u kojoj se nalazi hrvatsko selo i seljak, pogotovo u Slavoniji i Baranji. Na žalost, ja se ne mogu složiti sa ovim stvarima koje se danas ovdje iznose, pogotovo na na in na koji se iznose. Ja se ne sje am niti jedne godine u samostalnoj RH da smo mi imali mirno ljeto ili bilo što vezano uz selo. Uvijek smo imali i prosvjede, izlaske, traktore....ne sje am se da sam puno vas vidio na tim traktorima, pa ne znam što emo i s ovim dobiti, pogotovo kada znamo da ovu županiju vodi jedna stranka od 20 godina, nekih 16 ili 17. I velikim dijelom vaša politika je utkana u ovu situaciju, ne samo na selo, nego u svim granama koje su bitne za funkcioniranje jedne države. Niti u jednoj grani nije donesena strategija razvoja, pa tako na žalost ni u poljoprivredi. Ve i dio pregovora s EU upravo ste vi proveli, pa nemate dakle pravo i mandat re i da je to netko iz one stranke prije, jer ste vi slijednici i onog nekoga i one stranke koja je to vodila prije tri ili etiri godine. Što se dogovaralo ne znam, ali je injenica da je situacija jako loša. Ne sje am se ni rasprava u Saboru da ste nešto posebno doprinijeli da ovaj zakon ne ide ovakav kakav je donesen, ali isto tako kada pri amo o mlijeku, sje am se da je recimo Dukat prodan upravo u vrijeme kada ste vi vodili državu, tako da milim da je deplasirano pri ati sada šta i kako napraviti. A s druge strane imamo idu u to ku koja govori o prora unu za prvih 6 mjeseci, pa onda pogledate da upravo za poljoprivredu na koju se svi ovdje zaklinjemo, o kojoj svi pri amo da smo izdvojili najmanje sredstava u ovoj Županiji, a da je najmanje potrošeno. Ali imamo situaciju da iz ove županije najve e delegacije idu po svim mogu im sajmovima, da se troše ogromna sredstva na to. uli smo danas, i ovi doktorski studiji, nemam stvarno ništa protiv toga, ali da to bude transparentno, da se raspiše natje aj i ja sam uvjeren da bi nas svi oni od 20 ili 25 godina pobijedili. Prema tome, jesam za stru no usavršavanje ljudi, pa neka ima i 50 godina, ako je dobio na natjeaju. Dakle, sada pri ati o ovome, mislim da je deplasirano, jer ni jedne godine nismo na vrijeme dobili cijenu ni pšenice, ni kukuruza, ni mlijeka, ni bilo ega drugoga. Odgovornost, na žalost, najve u, snosite upravo vi koji vodite sada županiju i koji govorite što bi

sada trebalo napraviti. Mislim da se u puno stvari u ovih 20 godina jako zakasnilo. Mi ne emo podržati ovakav na in razmišljanja ove ŽS. Hvala.

Ruža Vidovi , ing. agr. (Klub vije nika HDZ-a): Sve vas skupa lijepo pozdravljam. Mi u HDZ-u podržavamo ogor enost hrvatskog poljoprivrednika zbog ravnodušnog odnosa Ministarstva poljoprivrede naspram produbljanja krize u poljoprivredi izazvane neisplatom cjelokupnog iznosa poticaja, a onda i niskom otkupnom cijenom pšenice što sve u kona nici rezultira nazadovanjem cjelokupnog ruralnog prostora. Rješenje problema vidimo u žurnoj isplati 800 mil. kn, te smanjenju cijene mineralnog gnojiva, zaštitnih sredstava i mehanizacije. Inzistiramo na tome kako je ve navedeno u Analizi aktualnog stanja poljoprivrede BPŽ da u cilju zaštite nacionalne proizvodnje i proizvoda od uvoza u okvirima u kojima je to mogu e, tražimo intenzivnu aktivaciju Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja koja bi trebala onemogu iti bilo kakve postupke dogovaranja otkupljiva a oko cijena daleko ispod onih na svjetskom tržištu. Ako se kompletno funkcioniranje tržišta bazira na zakonima EU, tražimo da se ta pravila primjenjuju i na cijene imputa, kao i na cijene finalnog proizvoda. Problematika iskazana i po ostalim granama poljoprivredne proizvodnje još jednom potvr uje da država mora imati sluha za zaštitu kompletnog ruralnog prostora što podrazumijeva zaštitu proizvo a a kao i brojnih kupaca, odnosno konzumenata tih proizvoda. Želim još ukazati da u ovim materijalima koje imamo ispred sebe nalazi se jedna odli na tablica koju se potrudio napraviti naš pro elnik Burazovi , a to je kalkulacija pokri a varijabilnih troškova koje bi svako gospodarstvo trebalo koristiti u cilju analize svog poslovanja, kao i vo enja gospodarstva. Klub vije nika HDZ-a suosje a sa problemima koje tište selo i podržava u cijelosti prijedlog zaklju ka u cilju rješenja nagomilane kompleksne problematike iznesene u Aktualnom stanju poljoprivrede na podru ju BPŽ. Hvala.

Božidar Bosan i , dipl.u it. (Klub vije nika HDSSB-e): Klub vije nika HDSSB-e podržava ovo Izvješ e i sve mjere koje e poduzeti seljaci, naša BPŽ i koordinacijske selja ke udruge. Ovo Izvješ e koje smo dobili u materijalima je šturo i kratko, možda napravljeno da imamo nekakvu raspravu ili je to dodvoravanje vladaju e koalicije poljoprivrednicima. Naše poljoprivrednike najviše ubija uvoz, sira, mlijeka, itd. Zna i 2,5 milijarde dolara potrošimo za uvoz, 1,5 milijardu dolara izvezemo. Prikazati u vam slikovito. Svi mi ovdje pijemo ovu vodu u bo icama. Žedni seljak na njivi da bi popio ovu bocu od pola litre vode, on mora izmusti 2 l mlijeka. Ova boca je 5 kn, a litra mlijeka je 2,45 kn. l to mlijeka u idealnim uvjetima. Tako er, da bi moj prijatelj Joža došao u Slavonski Brod platiti režije ili u kupovinu, mora prodati 100 kg žita da bi platio gorivo za svoj automobil. Dakle, 9 l benzina za 100 kg žita. U izvješ u stoji, 1,35 je kg žita, ali mi možemo ra unati da je to 1,35 u idealnim uvjetima, a to zna i gdje je idealna vlaga, gdje imamo primjese koje su idealne, a po ovom današnjem je 1,05 kn. Tako er možemo re i i da su to poreme ene vrijednosti izme u ovih proizvoda i to tijekom posljednjih 20 godina. Možemo re i da u litru ove vode idu 4 l mlijeka. Da bi kupili 1 l plavog dizela naši seljaci trebaju dati 4,79 kg pšenice. U BPŽ nije samo problem pšenica, nego su problem i mnoge druge kulture, sto arstvo, vo arstvo, pa smo tako danas svi svjedoci naših seljaka koji svoje šljive ne mogu prodati u svojoj županiji, jer se šljiva otkupljuje iz Srbije, pa moraju pla ati šlepere i kamione, pa se naše šljive odvoze u Benkovac, Zagreb i Miholjac. Isto tako, imamo proizvodnju suhih šljiva gdje mi uvozimo iz Njema ke suhe šljive, a mi ih bacamo. U stvari kako je došao porez po novom i propis od 50 l rakije po doma instvu, ljudima propadaju šljive. Hvala.

Tomislav Vlajni , dr.med. (Klub vije nika HSP AS): Žao mi je što nema ovdje dr. Duspere, jer se vrlo rijetko mogu složiti s njime. uli smo u Aktualnom satu vije nika Peji a koji je postavio pitanje "Od kada hrvatsko selo propada?" Ja bih rekao, od kada postaje nekonkurentno i pitanje je da li emo se danas baviti demagogijom, pri ati ovo ili ono, a da u stvari da efekti ove sjednice budu nikakvi. injenica je da danas imamo u svim slavonskim županijama istu sjednicu, sa istom temom, zna i o stanju u poljoprivredi, injenica je da ovaj

saziv imao hrabrosti sazvati ovakvu sjednicu sa ovakvom temom. O ekujem u stvari da poslije rasprave o ovom pitanju iza emo sa jednim zajedni kim stavom i konsenzusom, da to ne bude pitanje vladaju ih ili nevladaju ih. Uvijek je netko na vlasti, pa ak i ti seljaci budu dio nekakvih stranaka. Zna i, svaki od hrvatskih stanovnika je imao šansu glasati, glasao, pa bio ak i na listama. Mi danas razgovaramo, ako pogledamo tamo kartu na zidu, o tlu i o vodi. Mi danas razgovaramo o pravu na vlasništvo na naše ku ne pragove, jer injenica je da svih ovih 20 godina stavljaju i glavu u pijesak, u stvari dovodili u situaciju da su naši proizvodi nekonkurentni, da su išli na ruku velikim trgova kim lancima koji su kao što kažu kolege iz HDSSB-a napravili jednu kulturu uvoza hrane u RH, a ne obrnuto. Ja bih rekao, najviše su pogo eni normalno dijelovi RH koji se bave proizvodnjom hrane, a to je Slavonija. I kako su izgubili sve od sporta do industrije za o ekivati je da e zadnja tvr ava biti poljoprivreda. Na žalost, poljoprivreda je danas na udaru. Danas najviše u zadnjih 20 godina. injenica je da i HDZ i SDP mogu govoriti da su nas uveli u EU, a ja sam govorio da ne treba možda tr ati tako prerano, jer neke stvari ne emo mo i odraditi kvalitetno. Na žalost, sad se pokazuje da neke stvari ne možemo odraditi, ne možemo povu i poticaje za proizvodnju povrtlarskih kultura, a nismo u stanju napraviti jedan takav konglomerat koji e biti konkurentan kod traženja projekata. To može napraviti netko drugi, neke druge zemlje, a mi idemo u Sloveniju u iti kako se dobije poticaj za šumarstvo. Danas ide velika delegacija u Ljubljano da im se pokaže kako se može uzeti poticaj za o uvanje šuma. Na žalost, mi smo izgubili, a sada ostaje pitanje kako preživjeti. Mislim da nije bez veze kad sam rekao da emo se baviti demagogijom, mi danas moramo donijeti neki zajedni ki konsenzus šta napraviti dalje. Odgovornost nije na ovoj Vladi ali ona mora povu i potez. I u ovoj ŽS se nikada nije odlu ivalo o cijeni mlijeka, kao što nam se imputira. Prije bi se reklo, da su neki veliki centri mo i gdje se prelamala pri a, zna i Zagreb, a možda je ak i Grad Brod mogao utjecati više na razini države. injenica je da su politi ari iz ovih krajeva odlazili u Zagreb, bili ministri i pomo nici ministra, a mi u ovom momentu imamo našeg ministra poljoprivrede. Na žalost, kao i svaki puta, najviše emo ostati kratkih rukava tamo gdje imamo pozicioniranog svog ovjeka. I o ekivao sam da e se na i rješenje za probleme poljoprivrednika, odnosno da emo na i na in kako da zaštitimo interese ljudi. Ne da nekome dajemo novce, ne da stvaramo neku novu klasu povlaštenih ljudi koji e dobivati bez nekih kriterija pomo , ali sam o ekivao da emo dati šansu ljudima da rade na ovom podru ju. A rekao sam ve , kada propadne farma sto arska koja proizvodi mlijeko, nije upitna ta krava, koja e završiti u loncu, pojesti e se, do i e nova krava, pitanje je šta je bilo podloga za kupnju te krave. Da li je hipoteka bila na ku i i zemljištu? Je, bila je. Sasvim je svejedno da li e banke direktno preuzeti naše ku e ili e preuzeti preko trgova kih lanaca. Samo je pitanje kako i šta emo onda dalje? Biti gosti u svojoj zemlji. Danas odlu ujemo o tome da li e naša djeca živjeti ovdje? Nije pitanje, tko ima pravo proizvoditi i tko ima pravo zaraditi te proizvode, nego je pitanje tko može kupiti naše proizvode. Nije problem kupiti jeftine proizvode iz uvoza, za 5 godina ne ete imati doma u proizvodnju i onda više ne e biti takva cijena. Onda više ne ete imati novca da kupite nešto. I vjerujte mi da je ovo pravo vrijeme da se pitanja postave pred hrvatsku Vladu. Po meni je bilo svakakvih malverzacija sa raspodjelom zemlje. To no. Ali ta pri a je pri a o transparentnosti koju treba osigurati i hrvatska Vlada i sudstvo i lokalna samouprava. Me utim, nama se oduzelo pravo da odlu ujemo o cijeni pšenice, o kvotama uvoza i izvoza, o raspodjeli zemljišta. Zna i, mi u ovom momentu ne možemo definitivno o ni emu odlu iti, odnosno možemo kao politi ari tražiti da Vlada RH dopusti da se odluka o raspodjeli zemljišta donosi na lokalnoj razini. Možda mi to i kvalitetnije znamo od nekih tamo u ministarstvima. Vjerujete mi da imam veliki upitnik u glavi, da li ta ministarstva žele dobro hrvatskoj poljoprivredi ili žele dobro možda pojedincima za koje rade. Bez obzira s kojim politi kim predznakom, injenica je da mi pogodujemo nekome drugom a ne hrvatskom stanovništvu. I ovo nije demagogija, treba pokušati vratiti pri u na mjesto gdje se ta pri a i odvijala, a to zna i na lokalnu samoupravu u Slavoniju i na kraju krajeva ako se ve ne može dozvoliti da o tome raspolaže svaka županija posebno, onda može napraviti na razini Slavonije nekakvo tijelo. Da se ne rasplinimo u nekim velikim prijedlozima, mi emo podržati

ovaj zaključak, a kojim se jasno kaže da želimo imati isti tretman za poljoprivredne proizvode kao i za turističke usluge. Znači, 10% PDV-a, što je svakako omogućiti i povećati konkurentnost proizvođača, odnosno kupaca na ovom području, a s druge strane, da li ste jasno i glasno primijetili, da mi tražimo da zakonodavci RH promjene hrvatske zakone, a nije rijedak slučaj da se mijenja svaki slučaj. Pa možemo ubaciti u isti koš sa LEX Perkovićem, da imamo pravo raspolagati zemljištem na lokalnoj razini. Hvala.

Zlatko Bunjevac (Klub vijećnika HSS-a i SU-a): Pozdravljam sve prisutne, Klub vijećnika HSS-a i SU-a je podržati ove zaključke, normalno sa željom za što bolji život i oporavak poljoprivrede, a pogotovo se naša razmišljanja odnose na stanovnike naselja, odnosno poljoprivrednike koji se ne voze u skupim terencima i o njima se jako malo priča. Hvala.

Mijo Kladari, dipl.iur. (Klub vijećnika SDP-a i HNS-a): Zahvaljujem. Ja bih u možda biti prisiljen prekoračiti rok koji se Poslovnikom daje za izlaganje kluba vijećnika, jer smatram da je potrebno o ovoj temi reći i nešto više. Mi smo danas jedna od 5 županija slavonskih koja na svojoj ŽS raspravlja o problematici poljoprivrede. Tako je odlučeno na Koordinaciji župana prije desetak dana u Virovitici. Tema koja svakako zaslužuje raspravu u slavonskim županijama i tu nema nikakvog razloga da se o tome raspravlja i tema o kojoj se trebalo raspravljati daleko prije u svim slavonskim županijama. Trebalo se po et o toj temi razgovarati 1992. godine kada je donesen Zakon o privatizaciji i Zakon o poljoprivrednom zemljištu. Zbog ta dva zakona donesena davne 1992. su po meni ozbiljno zaprećena sudbina sektora poljoprivrede u ovoj državi, a što oni koji su te zakone donosili nisu razmišljali. Naime, po Zakonu o poljoprivrednom zemljištu, sve zemljište koje je u zemljišnim knjigama bilo upisano kao društveno vlasništvo, dakle, to su bila različita zemljišta koja su bila dana na korištenje poljoprivrednim kombinatima i drugim tvrtkama koje su se bavile poljoprivrednom proizvodnjom i bile ili nisu bile u njihovom društvenom kapitalu, su postala vlasništvo RH, jednako kao što je to bilo i sa Zakonom o šumama, gdje su šume postale državno vlasništvo. Tada je onaj tko je upravljao tim zemljištem, to su bili nekadašnji PIK-ovi koji su imeli zaokružene cjeline u svom poslovanju i znamo što je sve naše Jasinje ovdje imalo i što je imao PIK Nova Gradiška, dakle govorimo o dva poljoprivredna kombinata u našoj županiji, dakle razgovaramo o problematici na našoj županiji, ne samo i na druge. Dogodilo se to da su ti zaokruženi sustavi koji su bili u stanju i preuzeti viškove poljoprivredne proizvodnje po više ili manje fer cijenama od poljoprivrednika koji su imeli zemljišta u svom privatnom vlasništvu. Injenica je da su seljaci u to vrijeme mogli funkcionirati i školovati svoju djecu i mogli živjeti u tom sustavu koji je bio ne idealan, ali možda bolji nego ovaj današnji. Tada je seljak mogao otići i prodati sav svoj višak u neku otkupnu stanicu, Jasinjske kooperacije ili kooperacije PIK-a Nova Gradiška. Sada takvog mjesta nema, ono ne postoji. Mi smo razrušili jedan sustav koji je, ponavljam, bio dobar ili loš, o tom potom, on je bio takav kakav jest. I nismo pri tom izgradili novi sustav koji je bio u stanju napraviti nešto bolje, mijenjati sustav zato da bi se mijenjao, ako nije na bolje, je loše. To je ludost, to ne rade normalni ljudi. Mi smo dakle, srušili jedan sustav koji više ne postoji, ali novi se nismo odlučili napraviti. Bilo je lutanja u poljoprivrednoj proizvodnji, bilo je lutanja u ministarstvima, bilo je kojekakvih kombinacija, odjednom je netko shvatio 2000. da treba ići u sanaciju PIK-ova. I onda su sanirani PIK-ovi po Slavoniji. I Požeški PIK, dijelom je saniran PIK u Osijeku i u Vinkovcima, i u drugim županijama. Zamislite od 8 PIK-ova koji su trebali ići u sanaciju u to vrijeme u Slavoniji, jedino Jasinje nije bilo sanirano. Naši političari, ovdje u našoj županiji, nisu se propeli na zadnje noge. Ja ne govorim uopće o političkim opcijama, ne želim da ova rasprava bude apsolutno neobojena, bar s moje strane, nekom političkom pripadnošću, nego govorim o realnim injenicama. Oni koji žele to pamtiti, reći i da je to tako ili nije tako. Jasinje je rastureno, rećeno je Jasinje se rastura jer Jasinje ne može sanirati. Bilo je PIK-ova koji su bili u daleko goroj situaciji od Jasinja, pa su sanirani, no Jasinje nije. Ova vlast u ovoj Županiji nije imala niti volje niti želje da sanira Jasinje. Jasinje je bio sustav koji je mogao kompenzirati niz problema koji su se javili nakon toga što je

Jasinje prestalo. Mi smo imali u sektoru poljoprivrede jedan drugi sustav, vrlo jak i moćan, a koji je spomenuo gosp. Burazović, imali smo Veterinarsku stanicu koja je zapošljavala 700 radnika i imala promet 35 mil. maraka godišnje i izvoz, ne ete vjerovati u Irak. I to vrlo ozbiljan izvoz u Irak i 35 mil. maraka godišnje promet koji je ostvarivala. 700 radnika i kooperanata po svim selima okolo koji su radili na svojim farmama. Gašenjem Jasinja, i PIK-a Nova Gradiška i Veterinarske stanice su ostali bez novca i sredstava za život. Nisu imali više kome točiti piliće, kome prodavati grah, kukuruz, telice i ostalo što su prodavali u PIK-ovima. Dakle, to je bio problem. Mi smo se sada sjetili i dobro da smo se i danas sjetili razgovarati o poljoprivredi nakon 20 godina ili 21 godinu nakon donošenja zakona koji su tu poljoprivredu doveli u situaciju u kojoj ona jest sada. Onda smo rekli da ćemo to državno poljoprivredno zemljište dati na raspolaganje jedinicama lokalne samouprave koje smo osnovali godinu nakon toga, 1993. i konstituirali novu šemu organizacije ove države, dakle, bivše one socijalističke općine raspolovili i podijelili na općine male i županije. I što smo tada napravili? Napravili smo to da smo dali na elnicima općina i vijeća da raspoložu tim državnim poljoprivrednim zemljištem. I na koji se način raspolagalo sa tim zemljištem? Na način da su lokalni šerifi davali tu zemlju najprije u zakup, a nakon toga i prodavali kome su oni htjeli, gdje je to državno poljoprivredno zemljište bilo vrlo interesantno sredstvo za kupovanje većine u općinskim vijećima. Davala se zemlja ljudima koji niti su tu zemlju znali raditi, niti su bili u stanju napraviti bilo što s njom. Zemlja je nešto što ova zemlja ima, poljoprivredno zemljište, kao šokac govorim o zemlji, me utim za mene je to poljoprivredno zemljište, je nešto što je neprocjenjivi kapital ovih krajeva. To je značilo uvijek koji živi u ovim krajevima. Preživljavanje i sigurnu egzistenciju. Slavonija je bila u stanju hraniti i doseljenike iz Bosne, Dalmacije, Hercegovine, koji su dolazili ovdje i našli mjesto na kome će preživjeti i brojne familije su našle ovdje svoju egzistenciju i buduću zavičaj u Slavoniji, bogatoj i moćnoj. Danas je ta Slavonija na žalost, to što je. Danas je poljoprivreda to što je. Zašto? Zbog niza pogrešnih političkih odluka i propisa koji su doneseni tako kako jesu. I što smo sada dobili? Dobili smo situaciju da sada predložimo u ovom našem zaključku da se ponovno vrati nazad raspolaganje državnim poljoprivrednim zemljištem jedinicama lokalne samouprave. Ja vam moram reći i jedan podatak koji sam ja čuo na prošlog ŽS, i to od pročelnika UO za poljoprivredu, da mi na žalost nismo uspjeli staviti u funkciju, odnosno da smo stavili u funkciju samo 46,09% državnog poljoprivrednog zemljišta, odnosno 40.000 ha. Ostatak na žalost ne. To je podatak koji je on dao, ja ga pročitao i ostao šokiran. Me utim, to je tako. Kad sam malo poslije razmišljao o tom podatku, došao sam do zaključka da on jest vjerojatno točan. Mi imamo 5 općina u našoj županiji koje nisu uopće napravile program raspolaganja državnim poljoprivrednim zemljištem u prvih 20 godina. Nisu bile u stanju, 20 godina. I mi sada hoćemo tim istim općinama vratiti nazad da oni raspoložu državnim poljoprivrednim zemljištem, a nisu bile 20 godina u stanju napraviti program. One koje su napravile, po tom programu su napravile jako malo ili gotovo ništa. To je sve problem, vrlo ozbiljan problem. Ajmo razmišljati na način da ne predložimo nešto samo da se nešto predloži, nego da li je to provedivo u stvarnom životu i da li to može biti ok. Procedura donošenja programa raspolaganja državnim poljoprivrednim zemljištem je takva da....dakle, napravi se neki prijedlog, koje općinsko vijeće utvrdi kao prijedlog i šalje ga Ministarstvu i DORH-u na suglasnost, vraća se nazad i to je procedura koja na žalost traje godinu i pol do dvije dana. One općine koje uopće nemaju program raspolaganja, one koje su imale program, a koji je bio takav da se po njemu nije moglo ili nije željelo postupati, na stranu što je bilo od te dvije stvari, ali je definitivno nešto bilo. Dakle, te općine definitivno nisu sposobne to napraviti. Išlo se na drugo rješenje. Da li je ono dobro, bolje ili lošije, o tom potom. Formirana je posebna agencija koja je trebala raditi taj posao, ona na žalost ne funkcionira, i to je činjenica koja jest, ali mislim da je to daleko brže i bolje rješenje. Niz natječaj koji su bili doneseni i provedeni po jedinicama lokalne samouprave su poništeni zbog one ranije prijedloga o naštimavanjima, kombinacijama i nepoznavanju propisa zapravo i ne znanju da se napravi taj posao oko natječaja. Dakle u ovoj agenciji će raditi ljudi koji bi to trebali raditi kao jedini posao i koji bi trebali biti kvalificirani i znati to raditi. Držim da je to bolje rješenje, dakle ovo rješenje koje

se predlaže o vraćanju nazad na raspolaganje jedinicama lokalne samouprave je loše rješenje. U praksi smo imali prilike vidjeti, dakle naša županija je napravila samo 46% toga posla u 20 godina. Ako ćemo i u tim trendom, znači da nam treba još jedno 25 godina da bi došli do 100% raspolaganja poljoprivrednim zemljištem što je dugo za čekanje. Ja to ne mogu na žalost doživjeti. Dakle, smatram da moramo problem promatrati malo ozbiljnije i ne želim sada prići o tome kako Ministarstvo ne radi ništa, ministar je loš, ne želi nam se javiti na telefon, kako je rekao ovdje. Ni meni se ne javi isto tako, dakle, kao članu stranke i predsjedniku kluba vijećnika, dakle, ne stavljati taj odnos na osobnu razinu sukoba sa nekim, reći da će napraviti ovo ili ono za poljoprivredu. Mi smo ti koji trebamo dati kvalitetne prijedloge. Ovi prijedlozi koji se predlažu sada po meni nisu nekako dobro rješenje. Poticaji, koji jesu ili nisu isplativi. Politika poticaja u ovoj državi je znamo svi za što su poticaji služili. Služili su za rješavanje socijalne problematike sela, a ne za razvoj ozbiljne poljoprivredne proizvodnje. To su bile vatrogasne mjere kojima se gasio požar i davalo ljudima sredstva da prežive, a ne razvijala ozbiljna poljoprivredna proizvodnja. To je činjenica koja je takva kakva jest. Treba pogledati strukturu poticaja pa će se vidjeti. Isto tako, poticaji se nisu kontrolirali. Vi imate na žalost situaciju da je niz ljudi dobivao poticaje, a da nije niti znao gdje mu se nalazi zemljište, koje je dobio opet na nekom zakupu ranije od jedinice lokalne samouprave, a da nije imao niti jedan traktor, niti jednog radnika, zapravo ništa nije poduzeo u smislu realizacije toga da tu zemlju obrađuje i to na kvalitetan način i da tim poticajem oplemeni tu proizvodnju. To je na žalost bilo tako.....

(predsjednik upozorava na vrijeme)

Ja sam molio da mi omoguđite dužu raspravu zbog važnosti teme.

Pero Čosi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Povijest svi znamo, dajte prijedloge. Znamo mi sve greške, no imate li vi osvrta na ovaj materijal i neke konkretne prijedloge.

Mijo Kladari , dipl.iur. (Klub vijećnika SDP-a i HNS-a): Gosp. predsjedniče, rekao sam i molio da mi probiti rok zbog toga što smatram da je tematika ozbiljna. Ako ćete mi uskratiti mogućnost da dajem neke svoje doprinose ovoj raspravi, ok. A samo zbog toga što je vrijeme limitirano. Ja to prihvaćam jer vi ste predsjednik i ja ću završiti onog trenutka kada vi to kažete. Ja pokušavam.....

Pero Čosi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Dozvolite.....skrenuli smo u koncepcijama što je bolje, a što nije.....slažem se da i takva rasprava može biti, ali 15 minuta je dosta, pa vas molim da svoje izlaganje privedete kraju.

Mijo Kladari , dipl.iur. (Klub vijećnika SDP-a i HNS-a): Ja sam sada shvatio da je uloga nas koji smo izvjestitelji ispred klubova, da damo svoj osvrta na to, a prijedloge ćemo dati u pojedinačnim raspravama. Još samo ako mogu, nekoliko minuta, da dam uvodni dio za ovaj dio koji smo željeli reći.

Dakle, naša županija želi da donesemo nekakav zaključak o tome što ćemo napraviti, ja se slažem s time i dati ćemo svoj doprinos u tom smislu, ali isto tako u materijalu koji smo dobili pod imenom točkom dnevnog reda u razdjelu poljoprivrede imamo poticanje i ulaganje, imamo 3. mil. kn sredstava za poljoprivredu kojim UO za poljoprivredu raspolaže, 2,5 mil. su sredstva koja su trebala služiti za poticaj. Odnosno, podstavka, poticanje ulaganja 1.408.000,00. Od toga je realizirano svega 10, odnosno 20% tih sredstava. Držim da je to prilično demagoški sada raspravljati o tome kako ćemo pomoći poljoprivredi, kako ćemo dati neke konkretne zaključke koji jesu, a u ovih 6 mjeseci za koje se ovo izvješće odnosi smo toj istoj poljoprivredi u vrijeme kad je ona imala smisla, kada je vegetacija bila u nekakvom tijeku, kada je imalo smisla ulagati u poljoprivredu za ovu godinu, u 9. mjesecu možete jedino posijati ozime usjeve za iduću godinu i to je sve i ne može se ništa posebno napraviti time, smo uložili 10, odnosno 20% sredstava za poticanje poljoprivrede. Ponavljam što sam rekao na početku, i to je u redu da i sada

raspravljamo o tome, ali nemojmo demagoški pristupati tome, nemojmo raditi na na in da emo napraviti neki zaključak koji nema nikakvog smisla i koji ne e doprinijeti ni emu. Držim da je rasprava gosp. Burazovi a bila upravo na tom tragu. Idemo sada donijeti neke zaključke kojima emo sada ne znam što napraviti, od toga nema ništa. Raspravu moramo voditi na na in da vidimo koje u inke mogu imati mjere koje predlažemo. Kod zaključaka koji su predloženi, dat u još samo svoj osvrt na zaključak oko smanjenja PDV-a na 10 ili 15%, jer e to kako stoji ovdje u zaključku, pridonijeti o uvanju doma e proizvodnje i poboljšanju socijalne situacije građana. Slažem se s time da e sigurno poboljšati socijalnu situaciju građana, bez daljnjega, jer emo platiti jeftinije nešto, osim ako trgovci ne poveaju svoju maržu, što rade vrlo esto, ali poboljšanju doma e proizvodnje ne e pomo i na bilo koji na in. Na koji na in može stopa PDV-a promijeniti tu situaciju, kada e stopa PDV-a biti ista za hranu proizvedenu od strane hrvatskih proizvođača i hranu koju uvozimo. Na žalost, PDV e platiti i jedni i drugi i time naša hrana ne e postati konkurencija zato što emo smanjiti stopu PDV-a. Tom mjerom ne emo postiti i u inak koji smo željeli postiti. Ne možemo ga postiti jer je to tako. Jabuka proizvedena u Hrvatskoj i Poljskoj e imati istu stopu PDV-a. U zaključku su predložene zapravo dvije mjere, a to je davanje nazad na raspolaganje državnim poljoprivrednim zemljištem jedinicama lokalne samouprave i stopa PDV-a. Te dvije mjere ne e zapravo promijeniti ništa. To je da se nešto napiše. Da se nešto napiše što nismo u stanju provesti, što se ti e prve mjere, jer smo to do sada pokazali da nismo, a što se ti e druge mjere, ne e poboljšati ništa stanje. Imaju druge mjere koje treba napraviti a o kojima emo u pojedina noj raspravi, jer sam ve upozoren na dužinu, pa se zahvaljujem što ste mi omogu ili da govorim duže od onoga što je Poslovníkom predvi eno. Hvala vam lijepo.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Hvala i vama, ali komisija nije predložila samo te dvije mjere, nego je to samo da se dopune oni zaključci iz materijala.

Mijo Kladari , dipl.iur. (Klub vije nika SDP-a i HNS-a): To no je, tu ima još dvije druge mjere, a one su obuhva ene ovom prvom, dakle, o njima emo komentirati u pojedina noj raspravi.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Nema više prijavljenih klubova, stoga otvaram pojedina nu raspravu.

Ružica Vidakovi , oec. (HSLs): Hvala. Evo dozvolite mi da prvo prokomentiram ovo Izvješ e sa primjedbama, a na kraju u predložiti zaključke koji mogu biti dopuna zajedni ki usaglašenim, jer nam je u cilju imati stav, ali realan i provediv.

Što se ti e, primjedba odmah je zato što nema broj stranica, pa u ja govoriti o naslovima. Kod uvoda ovo što autor ovog materijala govori, dobro nam je poznato, to su problemi koji se isti u, ali koji su nastali prije 20 i više godina, a oko toga smo se malte ne svi složili u raspravi. Tako er navod, da se kod onih zemalja koje su ranije pristupile EU primje uje tako er pad poljoprivrednih gospodarstava koji se bave poljoprivredom, ja bih rekla da, ali ne tako rapidno kako autor navodi. Što se ti e komentara, oko ulaska tih zemalja u vrijeme kada je kod njih bio zna ajan rast gospodarstva, ja bih rekla da to nije opravdanje za RH. Imali smo mi dosta vremena za pripreme, dosta smo pregovarali i zna se tko je pregovarao u zadnjih 8 godina. Što se ti e to ke 2. pregled financijskih rezultata, evo ja smatram da bi bilo možda bolje da je tu ipak bila tablica, jer bi bilo preglednije i da je na kraju tablice bilo više konkretnih podataka o tome što je županija sve doprinijela i u inila po pitanju okrupnjavanja. Što se ti e podatka 12,34% koliko sudjeluje BPŽ, ako je to tako, ja bih pohvalila da je to odli no. Zanima me šta zna i skra enica PVT? Nema puni naziv, ne znam što je to. Što se ti e to ke 4. mjera ruralnog razvoja, autor nabraja ono što svi znamo od prije, me utim, ja bi tu nešto drugo dodala što bi predložila u zaključcima i obvezala posebice saborske zastupnike. Novac za ruralni razvoj

se može prikupiti primjenom zakona koji je donesen 25.10. 2012. članak 70, a koji se ne primjenjuje niti u onoj vlasti kada je ministar bio obanković, niti u ovoj. Naime, Zakon govori o tome da svi oni veliki, a to su kombinati kao Agrokor, koji dobivaju velike poticaje, imami se iznad 100 ili 200...to je zakonom određeno, milijuna kuna, ispravite me ako to ne govorim, pokušala sam pronaći, ali nema nigdje točno, imam samo kopiju jednog zakona. Taj višak koji su dobili više, da vrate nazad u državni proračun i da su to namjenska sredstva i da se upravo ta sredstva trebaju vratiti nazad u mjere ruralnog razvoja. Pa tako imam podatak da je gospodin obanković koji nije obračunao modulaciju od 2009. do 2011. što je dovelo do situacije u 2013., velikim korisnicima je trebalo uskratiti po 8 ili 12%, zavisi od nominalnog iznosa poticaja i taj novac vratiti nazad u ruralni razvoj. Konkretno, govori se o 100 do 70 mil. kn. To nije malo za jednu Slavoniju i to nije malo ako kažemo da je to recimo izvorni proračun jednoga grada. Mislim da je to ogroman propust i Vlade kada je bio ministar obanković, ali imam informaciju da istu stvar ne primjenjuje ni ova Vlada, pa zbog toga neka bude jedan od zaključaka zamolba, preporuka saborskim zastupnicima koji su ovdje sa nama, zbog čega se taj zakon ne primjenjuje, a što je u ovom trenutku s tim zakonom. To je nešto što bi onim velikima što im se prelijeva uzelo i pomoglo ovim malima kojima su sredstva doista potrebna. Što se tiče upravljanja, to je ka 3., upravljanje prirodnim vrijednostima i vodama, pa autor kaže "zaustavljenim procesom i značajnim,....". Kojim procesima? To mi nije jasno. Zatim bih molila, također u točki 5. Izvori financiranja hrvatske poljoprivrede i teška pozicija gdje autor kaže da su vremena izdašnih potpora i lako dostupnih sredstava otki iza nas, slažem se s tim, da je uvjete za potpore poljoprivreda i gospodarstvo teško ispunjavaju, pitam vas tko ih je propisivao? To je trebalo napisati. Valja reći i također, rečeno da će kandidati sa područja slavonskih županija, koje trećinu kod kandidiranja, ja bih rekla da je to premalo s obzirom na resurse koje imaju slavonske, svih 5 županija, računaju i u BPŽ. Kod zaključaka njih razmatranja, to je opet V. nisu dati nikakvi relevantni pokazatelji, nego samo paušalna procjena. To je moje mišljenje.

I sada na kraju, u cilju ostvarenja ruralnih područja, za što doista ovdje obje ruke dižemo i njihovih daljnjih napredaka, tražimo od ministarstva, e tu bih ja predložila da se nešto doda ili ispravi. Pa kaže autor, prije svega to nisu zaključci, to su zahtjevi, idemo to nazvati zahtjevima na kojima inzistiramo.

To je ka 1. Potrebno je rebalansom pronaći sredstva 800 mil. kn, slažem se, ali to je ljudi moji amandman, recite gdje i kome da uzmemo, ako ćemo ovima dati. To je nešto što se u startu odbija, jer niste rekli kome da se uzme.

Nadalje, inzistira se na kupnji gnojiva u Petrokemiji, a ja pitam je li to pogodovanje? Ne možemo inzistirati gdje će se gnojivo kupiti i šta je sa onim da zagovaramo ekološku proizvodnju, hoćemo li malo i o tome raspravljati?

To je ka 2. U ovoj godini, stoji rečeno, u potpunosti se primjenjuju propisi. Nije to no, primjenjuje se samo većina. Korisnicima kredita koji su kredite iskoristili u posljednjih 5 godina je oko 600, a gdje ih ima, u RH ili u BPŽ? Mislim da to nije bio problem napisati.

To je ka 7. tražimo da se primjeni zaštita mjera na domaće proizvode koji su od gospodarskog značaja za RH, itd. Što točno kažemo, kako?

Ali, evo, da ne bude da samo pitam što je autor želio reći, idem nešto konkretno i predložiti. Prije ovoga prijedloga koji bih ja predložila, samo bih još podsjetila da nije točno da se ne može ništa učiniti na sprječavanju uvoza. Dakle, odavno, od 2003. postoji Zakon o trgovini, koji je još na snazi, NN 49/03, članak 45. do 50. koji kaže...jedna rečeno...svi ti lanci govore o tome kako zaustaviti uvoz i uvesti zaštitne mjere pri uvozu i izvozu. "Ako se u kratkom roku poveća uvoz određene robe u odnosu na domaće u proizvodnju, Vlada će poduzeti odgovarajuće zaštitne mjere s ciljem otklanjanja šteta, a ozbiljna šteta je nešto što značajno slabi položaj domaće proizvodnje." Naravno da ovaj prijedlog, koga nisam uspjela isprintati, ali trebate svakako pogledati, trebaju dati komore. Zbog čega komore ne reagiraju? Znam slušaj u Klokočeviku, a imam i sama šljive, ne baš toliko, uspijem to ostaviti za konzumnu upotrebu i domaće u proizvodnju šljivovice, ali jako je veliki problem za 1 kn prodati, gdje kada platiš one

gajbe koje moraš kupiti da bi mogao distribuirati i radnu snagu, pa makar ti i familija pomogla, u startu si na gubitku. Evo, u takvim situacijama treba reagirati komora, predložiti Vladi da zaustavi uvoz, jer postoje zakonske mjere koje do sada na žalost nitko nije primjenjivao. Dakle, od ŽS tražim da podrži ove prijedloge i to za područje cijele RH, ne samo naše BPŽ.

Prvo me zanima, što će BPŽ sama uiniti i ponuditi da poboljša stanje u poljoprivredi, a samim tim i u sklopu cijele RH.

1. da li može ponuditi subvenciju, trebamo biti konkretni u zaključcima, subvencija za okrupnjavanje.
2. pravnu pomoć, možemo to definirati kao plaćanje taksi
3. koliko je proizvođača zaštićeno na području naše županije, a meni koliko je poznato markicu ima varaždinski kupus i pršut. Šta je sa kulenom Galovičevićima, da li je on zaštićen... pa da imamo bar jedan proizvod, da budemo konkurentni. I tako možemo poticati proizvodnju.

Još bih rekla da ovom Izvješćem nedostaju podaci o stanju u poljoprivredi u BPŽ u odnosu na RH. I na kraju također moram konstatirati, problemi nisu nastali sada, oni su tu prisutni od 1990. Ovaj dokument ne nudi rješenja na lokalnoj i regionalnoj razini, samo nabroja nacionalne probleme, koje svi znamo, ali što možemo uiniti mi na regionalnoj razini, pa evo nudim da ovo budu prijedlozi koje sam nabrojala, od subvencija do plaćanja taksi i pravna pomoć, a i sve ostalo što županija može, a da ih baš ništa ne košta financijski, ali vidim da ima planirano u proračunu, pa takse možemo pokriti iz proračuna.

I na kraju još jednom zadužiti koga obvezuju zaključci. Ja mislim da bi bilo najbolje zadužiti saborske zastupnike, jer ovo su stvari koje se ti u mijenjanja zakona, poticanja da se zakoni primjenjuju, uključujući i Zakon o trgovini i primjena zakona koji spominje modulaciju, gdje bi taj višak sredstava, odnosno sredstva koje veliki dobiju na štetu malih, da se taj novac prelije u korist ruralnog razvoja. Za potetako moramo biti realni i smatram da su to prijedlozi koji su provedivi, koje možemo odmah provesti, a za sve velike korake, evo, da se svi zajedno udružimo i pokušamo vidjeti šta možemo u periodu od godine dana, ali neke stvari ne možemo preko noći. Hvala lijepa.

Boro Grubišić, dr.med., saborski zastupnik: Hvala lijepa. Pa duga je priča o našoj poljoprivredi, počevši još od vremena Stjepana Radića koji je utvrdio da je svaka vlast nastojala stiskati seljaka do iznemoglosti, pa tako i ova sadašnja, pa i ova prije koja je bila iz vaše opcije, ali nije bitno. Ali svaka vlast. No, oni su smatrali i smatraju da je seljak puno žilav, da se neda tako lako i da ima žita, pšenice, prase, pa još ako ima kravicu, uvijek može preživjeti. Nije cilj današnjeg poljoprivrednika da preživi, nego da od svoga rada pod otvorenim, dakle, to je tvornica pod otvorenim nebom. I mraz i suša i poplava, sve djeluje na njega. U tvornici imate halu i nemate problema. Dakle, ne zavisiš ako ništa drugo o klimatskim uvjetima. Dakle, nije cilj da seljak preživi, nego da od svoga rada živi da kažem, kao i onaj koji radi negdje drugdje, da ostane na selu, da ima djecu koju školuje itd. Da uvjeti na selu ili ruralnim krajevima budu jednaki kao i onih u gradskim sredinama, da imaju struju, telefon, plin, televizor, mobitel i sve ostalo. To bi bilo normalno da tako razmišljamo. Dobro je rekao gospodin Kladarić, kronologiju događanja o stanju poljoprivrede i poljoprivrednih kombinata. To znači je, da je jedino Jasinje od svih kombinata u Slavoniji, definitivno uništeno. Rastureno, stečajni upravitelj, nije bitno tko je, znamo ga, prodao je sve što se dalo rasprodati, Veterinarska stanica uništena, nositelji poljoprivrednog razvoja u ovoj županiji su uništeni. I nikoga nije bilo briga u politici, a ne u imenovati nikoga, ali dobro ih svi znamo, pa je valjda zato bio žamor s one strane kada ste vi gosp. Kladarić govorili, je doprinio tome da evo danas imamo farme, a nisu one više vlasništvo ni Jasinja ni Veterinarske, one su vlasništvo Vindije. Nama čak i iz naše države dolaze oni koji su moćniji, napredniji i imaju farme na našem području. I njima se isplati recimo voziti mlijeko od naših seljaka u Istru bez problema, voziti šljivu u Benkovac po kunu ili 1,5 kn kako kaže Ružica, u Benkovac, Zagreb i Donji Miholjac. Što je to što bi moglo promijeniti tokove u poljoprivredi?

Postoji u Europi CAP ili Zajednička poljoprivredna politika, koja je propisana do 2020. A mi, ne bih rekao da nemamo pojma što se predviđa i koje su smjernice te politike i te strategije poljoprivredne proizvodnje u Europi. Evo, mi se još uvijek borimo sa time, što reče Kladari, i hoće li raspolaganje državnim poljoprivrednim zemljištem imati u svojim rukama opinska vijeća uz pomoć državnog odvjetnika itd. ili pak Agencija za raspolaganje državnim poljoprivrednim zemljištem. Ne valja ni jedno ni drugo. U prvom slučaju kada su opinska vijeća i na selnici sa svojim utjecajem i svojom većinom raspolagali zemljom, zna se kako se radilo, ali ne svuda. Ima opina u RH i Slavoniji koje su zadovoljne i nema problema sa raspolaganjem državnim poljoprivrednim zemljištem. Dakle, uredno podijeljena zemlja i nema repova za njih, no ima onih koji imaju repova, pa im ministar svojom uredbom prije skoro dvije godine odredio da zaustavlja raspolaganje državnim poljoprivrednim zemljištem. Mene prvo udilo kako može uredbom promijeniti zakon. I nakon evo skoro godinu i pol dana se sjetio kako će on to dalje raspolagati, pa se osnovala Agencija koja ima sjedište u Zagrebu. E sad ja vas pitam gosp. Kladari, kako će taj iz Agencije, stanovnik Zagreba podijeliti zemlju u Gundincima? On zna to no gdje su Gundinci, dakle to je njemu špansko selo, on zna tko je kadi, tko je ova tko onaj i kome oni pripadaju, kojim opcijama. Pa ne zna, pa ne može on ni Agencija raspolagati zemljom u Strošicima. I to nije dobro. Dakle, niti jedna od opcija nije se pokazala djelotvornom ili efikasnom. Pa ni ova sa opinskim vijećima, kao ni ova sa Agencijom. Mi zaista trebamo krenuti u promjene toga zakona o raspolaganju državnog poljoprivrednog zemljišta. Predlagali smo to i na Saboru, predlagali smo to i amandmanom mi iz HDSSB-a, jedini, da se 700 mil. kn da seljacima, ono što je potpisano i ono što ih pripada po potpisima sa hrvatskom Vladom. Ako se mijenjaju vlade, ne mijenja se država. Država ostaje Hrvatska. Vlada RH u vrijeme HDZ-a potpisala je ugovore sa seljacima, jasno nakon prosvjeda, jer nije ni obankovi eva Vlada bila imuna na prosvjede i traktorske izlaske na ceste, pa je potpisan ugovor sa seljacima. Taj ugovor ova Vlada ne poštuje. Ona kaže pij pik ne važi, to je vama potpisao HDZ i obankovi. Šta je to? Vlada je Vlada. Država je država. Ugovori Vlade...kao što moramo poštovati međunarodne ugovore, one koje je HDZ potpisao, tako i sa seljakom. Ako poštujemo potpis sa EU, ako poštujemo razne lex-ove koje nam EU nametnula, nama u RH, onda moramo poštovati i ove. Temeljem toga HDSSB je već uložio amandman, krajem prošle godine kada se donosio proračun, za 700 mil. kn zaostataka koje je potpisala Vlada. Na žalost, amandman je odbijen, obrazloženje ministra smo čuli, sve znamo.

Mljekarstvo u RH, stalni pad broja proizvođača i broja proizvedenih litara mlijeka, a stalni porast uvoza, pa čak i mlijeka u prahu, koje nam podvaljuju u stranim robnim kućama, ali ne u govoriti imena da ih ne reklamiram. Dakle, podvaljuju nam mlijeko u prahu za normalno naše mlijeko. Da to no je da ova bočica košta 2 l mlijeka. E sad zamislite neki potok iz kojega zagradiš sterilno ove vode, napuniš ovu bočicu, a zamislite na koji način se dobije 2 l mlijeka za ovu bočicu. Nahraniti i oistiti kravu, dati joj ispašu, dati joj sijeno, pomasti i pakirati u bocu. Ili pak 1 m pšenice za 9 l benzina za auto. Pa to nikad nije tako bilo. Poremećen je sustav vrijednosti u hrvatskom društvu, to je jedno, dakle, spuštene su vrijednosti poljoprivrednih proizvoda maksimalno u odnosu na sve ostale vrijednosti. Drugo, uvoz od 2,5 milijarde dolara godišnje, uništio je mnoge naše seljake i proizvođače naših poljoprivrednih proizvoda. Tko je to dopustio? Sad mi odgovorite vi ovdje, pa i vi iz oporbe, kažete da ste najveća stranka u oporbi, koliko je vaš ministar dopustio i kome uvoz svinjskog mesa i kome u RH u zadnjih 1,5 godinu. Jel to znate? Samo 4 ovjeka u RH su dobili pravo na uvoz mesa bez carine, samo 4 ovjeka. Ostali koji su kandidirali za uvoz mesa bez carine, svinjskog mesa, nisu dobili to pravo. Kako su dobili to pravo na uvoz svinjskog mesa? Ja mislim, na isti način kao što se i prije dobivalo. Uvoznicu dobiješ, bože moj, na lijepe oči. Zna li koliko je država propisala poticaja za svinjogojstvo za ovu godinu? 32 mil. kn u Proračunu RH za svinjogojstvo. A znate li koliki je poticaj za proizvodnju duhana? 64 mil. kn. E usporedimo sada proizvodnju duhana i silne zabrane koje država vodi protiv pušača, ali potiče proizvodnju duhana sa 64 mil. kn, a svinjogojstvo sa 32. To je paradoks. Dakle, potpuno su poremećeni odnosi, potpuno su

porome eni vrijednosni odnosi izme u poljoprivredne proizvodnje iseljaku se ne isplati ništa proizvoditi. Možda lavandu? Ne bi bilo loše lavandu proizvoditi jer je zarada na njoj oko 24.000,00 kn po ha. I uspijeva ona i kod nas, samo treba promijeniti strukturu sjetve. Ima li u Brodu hladnja a? Smrznuta hrana danas u svijetu zauzima preko 60 % ljudske prehrane. Gdje je kod nas hladnja a. (predsjedatelj podsje a na vrijeme) Nemamo, poljoprivredno prera iva ka industrija gdje nam je? SLAD Nova Gradiška izvozi svoj cijeli proizvod u Austriju. Kako to da u BPŽ nema pivovare? A pivo je prehrambeni proizvod, po zakonu. I ima porez samo 10%. Stotine pivovara u RH ima, nijedne u BPŽ. Ima privatna.....to je mala serija. Dakle, ima puno stvari koje može riješiti županija i potaknuti županija, a i sustavno ili sistemski postoje veliki problemi. Nema strategije poljoprivredne proizvodnje ni strategije poljoprivrede u cijeloj državi. Pa onda ovo opiranje županije da nešto promijeni je više jedan kao rekao bih, proglas, kojim se želi iskazati da smo na strani seljaka, pogotovo vladaju i. Pa tko to ovdje u Slavoniji nije na strani naših seljaka. Zaista je Slavonija mogla hraniti, pa i Vojvodina, kako kažu pola Europe. Ajde Slavonija etvrtinu. A što sad možemo napraviti? Jedino da sami sebe krpimo kao i ti poljoprivrednici koji rade težak i krvav posao.

Jasno je da u podržati svaku mjeru koja može dovesti do poboljšanja, pa i ove koje je predložio gosp. Burazovi , ali su problemi mnogo dublji i ve i nego što se na izgled ini i rasprava o poljoprivredi bi zahtijevala ne samo raspravu na ovoj našoj ŽS, nego daleko šire i na državnom nivou, a zaduživati saborske zastupnike, pa govorim ja tamo sve i svašta i sami znate i ja i Vinkovi i svi, ali uzalud nam trud svira i, jer sa gluhima je teško govoriti. Hvala.

Mijo Kladari , dipl.iur. (SDP, replika): Ja bih samo odgovorio gosp. Grubiši u vezano za ovaj model na koji na in raspolagati poljoprivrednim zemljištem, jer je rekao da je problem Agencija u Zagrebu, pa e se raspodjela poljoprivrednog zemljišta rješavati iz Zagreba. Ta Agencija ima svoje regionalne urede, koji na žalost, to je injenica, ne rade još uvijek, ali u svakom slu aju imaju svog smisla, dakle, da se i u Zaklju ak ŽS stave, kao po etak funkcioniranja tih regionalnih ureda koji e raspolagati poljoprivrednim zemljištem. Idu a stvar samo, vezano za podatke. Ja imam podatke koje sam dobio vezano uz isplatu poticaja, a podaci koje ste vi dali nisu to ni, a radi usporedbe podataka za duhan i za svinje. Nisu vam to ni. Nema potreba da sada iznosim podatke koji jesu, jer su bitno druga iji, jer imate poticaje koji se daju kroz izravna pla anja i poticaje koji se daju za posebno osjetljive sektore poljoprivredne proizvodnje, pa i duhan i krma e tovine, odnosno svinje, spadaju u sektor posebno osjetljivi sektor proizvodnje, gdje su zna ajna sredstva predvi ena i po jednom i po drugom osnovu. Primjerice u svinjogojstvu vam je to iznos od 28 mil. kn iz tog sektora i iz tih mjera koji se daju za posebno osjetljive sektore poljoprivredne proizvodnje. Pa samo radi to nosti podataka. Hvala.

Boro Grubiši , dr.med., saborski zastupnik, replika: Po et u od kraja gosp. Kladari . Da ja sam rekao 32 mil., a to je bilo 2011., a to zna i da ova Vlada smanjuje te poticaje, jer sad je 28. I slažem se s vama, odli no ste me ispravili, hvala vam lijepo.

A što se ti e Agencije, znate li vi, kakav Agencija ima Pravilnik o raspodjeli državnog poljoprivrednog zemljišta? Što kaže u tom Pravilniku, tko dobiva i tko ima prioritet na državno poljoprivredno zemljište? Ima onaj koji ima kvalitetan program. To je 60% bodova, a sve ostalo susjedstvo, blizina...ništa ne vrijedi. Vrijedi samo onaj tko ima dobar i kvalitetan program za proizvodnju. Pa tko e dati dobar program? Todori ! Pa ne e niki tamo Kadiili....u tome je problem gospodine koji zagovarate posao prema Agencijama i podru nim uredima Agencije, u tome je problem. Borili smo se na Saboru da se to promijeni, da ne mora 60% dobiti kvalitetan program, a sve ostalo 40%. Na žalost saborska ve ina SDP-HNS-HSU je odlu ila druga ije i sada je pravilnik takav, 60% nosi program, a sve ostalo 40%. A to zna i da postoji volontarizam u odlu ivanju, dakle, ne postoje nejasni kriteriji, to je problem Agencije.

Mijo Kladari , dipl.iur. (SDP, replika): Injenica je da je to tako. A pro po ovoga što ste rekli, ja u samo re i jednu stvar. Ako je svrha ove rasprave je da se ve inom ove ŽS donesu zaključci onako kako je odlučeno na kolegiju župana u Virovitici, onda ova rasprava cijela nema nikakvog smisla. Onda mi ne razgovaramo, nego vrijeme koje provodimo ovdje je uludoi potrošeno vrijeme, pa bolje idemo pecati na Savu. Ako želimo raspraviti o svakom od segmenata koji ini tu poljoprivrednu proizvodnju i re i nešto što mislimo i braniti tezu da li je nešto bolje ili lošije, ja onda ne vidim smisao rasprave. Onda emo....recite, završit emo raspravu, zaključci su onakvi kakvi su predloženi od strane UO za poljoprivredu i Komisije koja je to dopunila još sa dva ova zaključka i onda smo završili raspravu. Ali nismo riješili problem poljoprivrednika u ovoj županiji. To nismo riješili. Idemo onda raspravljati na na in da pokušamo na i rješenje za poljoprivrednu proizvodnju. I smatram da to ova ŽS ne može danas napraviti i da ne može napraviti ništa posebno. To je pitanje izrade strategije koja je pitanje jednog ozbiljnog znanstvenog prakti nog rada, gdje to netko treba napraviti, gdje treba zamijeniti onu pri u koju smo imali, dakle nekakvog organizatora poljoprivredne proizvodnje što je bio kombinat. Naravno da kombinat niti treba, niti može, niti je to nešto što je primjereno ovim prilikama, ali su to onda neke druge institucije koje Europa poznaje i koja može pomo i ovim seljacima ovdje, jer oni nemaju ekonomiste, nemaju pravnike, nemaju agronome koji e im napraviti nekakav program, onda je to nešto drugo. A ako emo pri ati o mjerama, ako emo pri ati o tome da doprinesemo ono što ste rekli, razvoju poljoprivrede, odnosno spašavanju žive glave naših poljoprivrednih proizvo a a da budemo precizni i da kažemo ono što jest, stanje kakvo je, onda nemojmo raspravljati na ovakav na in. Ja odgovaram gosp. Grubiši u na njegovu tezu da on misli da je to tako, a ja mu pokušavam objasniti zašto mislim da ovo možda može funkcionirati, odnosno da je manje loše. Ja ne kažem da je dobro, nego je manje loše od na ina na koji se do sada raspolagalo. Vi sad meni kažete, ne emo o tome, idemo na zaključke. Pa mi nismo ni raspravili zapravo o ni emu.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Gosp. Kladari , tražili ste repliku, a vi opet nastavljate u ime kluba ili osobno. Ova rasprava nije rasprava izme u vas i saborskog zastupnika, jer i drugi vije nici imaju tu što za re i. Normalno da emo uvažiti vaše stavove i ako treba zaključak koji ete vi formulirati, pa emo o njemu glasovati. Ja se slažem da mi trebamo istaknuti svu problematiku koja je bila prije i koja je bila danas, ali oti i emo predaleko ako vi iza svakog branite jedan koncept. Zna i, svi imaju pravo re i svoje mišljenje, složiti se ili ne, ali držimo se nekog zadanog vremena.....

Mijo Kladari , dipl.iur. (SDP, replika): Ja vas u potpunosti razumijem, ja ne želim biti jedini koji e pri ati o ovoj temi, to mi ne pada na pamet. Me utim, vi ste mi rekli da rasprava moja i gosp. Grubiši a ide u nekom smjeru, a ja vam pokušavam re i da ne ide, nego da mi raspravljamo i nas dvojica pokušavamo na konkretnim nekim situacijama davati konkretna rješenja....ali onda smatram da je ovo za ono što želimo posti i, da je ovo neprimjeren sastav ljudi koji ne može, ovako veliki skup, ništa što može donijeti rješenje. Onda to pustimo na razinu stru njaka, profesionalaca i ljudi koji to mogu raditi, a mi možemo sada donijeti samo politi ku deklaraciju koja e biti mišljenje ve ine u ovoj ŽS. To je sve. Hvala.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Zna i, tako e vjerojatno završiti i rasprava o gospodarstvu sa vaše strane. Ovaj skup je politi ki, dovoljno i stru an, ne kažem da je ekspertni tim, ali možemo zauzeti stajališta, jer naši se ljudi konzultiraju, kao i vi i sa stru njacima, a i sa ljudima koji se bave poljoprivredom. Tako da mislim da zaključci koji e sa ove ŽS oti i u Vladu, sigurno trebaju biti razmotreni. Da li e biti usvojeni ili ne, o tom potom, ali svakako e stru njaci ocijeniti što smo mi to donijeli. Molim da idemo dalje.

Tomislav Vlajni , dr.med. (HSP AS, replika): Replika gosp. Kladari u. Postavio je pitanje u stvari svrsishodnosti današnje rasprave ovdje. Slažem se, a to sam rekao u startu kad sam govorio u ime kluba, pa ćemo se baviti demagogijom ovdje ili ćemo pokušati napraviti nešto konstruktivno. Teško je napraviti nešto konstruktivno, vjerojatno treba konsenzus, ne samo desnih i lijevih, nego vjerojatno i onih koji znaju i onih koji ne znaju. Jako je teško podijeliti ono što je dobro na lokalnoj razini, tvrditi da to nije dobro na državnoj razini i obrnuto. I pitanje je danas uopće tko je ovdje pozicija, a tko opozicija. Pozicija je onaj tko odlučuje pravila igre. I bez obzira što ste vi sada u manjini ovdje u ŽS kao Klub vijećnika SDP-a, u principu vi odlučujete o pravilima igre. Ona je sada u vašim rukama. Ta pravila igre nisu dobra ni danas kao što nisu bila dobra za vrijeme HDZ-a. Injenica je da poljoprivreda za vrijeme socijalizma isto tako nije bila konkurentna, ali je injenica da smo mi danas u EU nepripremljeni za ova pravila igre i izvučemo se kratkih rukava, odnosno, u početku ste spomenuli riječ "zemlja". Da, kod nas riječ zemlja zna i država. Slavonci kažu, živiš na toj zemlji, na njoj se gine, na njoj se radi a i to je državnost. Državnost je vlasništvo nad nekim tlo, nad nekom zemljom. Jako je teško pretpostaviti da postoji razlika u shvaćanju politike ako se netko vozi na jahti koja se zove Malo vitra, a opet neko drugi kao predsjednik Vlade RH na jahti jednog drugog poduzetnika koji pokušava preuzeti vlasništvo.....dakle to je replika gospodinu Kladari u. Želim reći nešto drugo, ovdje je mjesto gdje se treba raspravljati, u ovoj ŽS, ovdje želimo raspravljati o tome kakvi će efekti te rasprave biti. Pa ja mislim da će biti dobri, jer sliče raspravu danas voditi svih 5 ostalih županija i ako to netko na razini Vlade RH ne može respektirati, onda imamo velikih problema upravo u shvaćanju demokracije. Hvala.

Šimo ur evi , prof., saborski zastupnik: Hvala lijepa, sve vas najtoplije pozdravljam. Ja sam shvatio u svih 5 slavonskih županija ovu raspravu u cilju poboljšanja uvjeta kad se ti e poljoprivrede koja je strateška grana u ovom djelu RH. Ja ne shvaćam ove ovdje rasprave da je to upereno niti protiv vladajućih u Hrvatskom parlamentu, Vladi RH, niti protiv vladajućih ovdje u ŽS, nego shvaćam to na način, da svih 5 slavonskih županija ukaže preko vas kolegice i kolege iz SDP-a da priopćite svojoj Vladi i vijećnici u Saboru da je stanje kad se ti e poljoprivrede u ovom dijelu RH alarmantno, a i u drugim dijelovima RH. S tim se moramo složiti. Nemojte me shvatiti, ono da dijelim lekcije, to mi nije namjera, nikad to nisam u svom životu i radu učinio, ali moramo si sami priznati da je stanje izuzetno složeno kad se ti e poljoprivredne proizvodnje. I ne samo toga, u našem Gradu u županiji, stanje je alarmantno i kad se ti e gospodarstva, a dio koalicije koju vodi , zabija posljednji avaj u lijes koji se zove , koji nekada bio brend. I kad se to sve posloži, dođemo do zaključka da smo mi ne na koljenima, nego smo već pošli lijegati. Kad se ti e pregovaranja u poglavju poljoprivrede, Hrvatski parlament na prijedlog Vlade RH, bez obzira koja u tom trenutku bila, donijela je određene pretpostavke, a to je Zakon o poljoprivrednom zemljištu, Zakon o okrupnjavanju poljoprivrednog zemljišta, Zakon o potporama, kapitalna ulaganja i sve ostalo...izmjere poljoprivrednog zemljišta, sve što je bilo potrebno. I nešto ono bitno, da su sve Vlade RH do sada izdvojile iz Proračuna RH izdvojile skoro izmeću 2,8, skoro 3 mil. eura, kako bi sve ove potpore dobio taj hrvatski poljoprivrednik, a sve iz razloga kako bi ulaskom u EU taj i takav hrvatski seljak, poljoprivrednik, bio konkurentan meću tih 28 članica svojom proizvodnjom. Znači, zato sve što je zasijao dobio je potporu, pa i na smjese. Sve što je kupio, traktor, stroj, priključak, dobio je potporu na kapitalna ulaganja kod obrada PDV-a itd. Opet u cilju da bude konkurentan, ali po meni, ovo govorim u svoje osobno ime, dogodile su se greške u prethodnim razdobljima što nisu do u detalje kontrolirani i nadzirani, kuda idu ta strogo namjenska sredstva, a ona moraju biti upotrijebljena, i moj Mata, Šima i ostali, na taj i taj način, za to i to. Drugi problem koji ja vidim za što je hrvatski seljak došao u poteškoće, a to je kad je gradio farmu ili kupovao stroj, kad mu je prošao onaj grejs period od dvije godine, a on je sredstva koja je dobio uložio u nešto drugo. Da li je to bio automobil, da li stan, da li nešto na moru, uložio u nešto drugo i kad su mu došle rate da otplaćuje kredite, bile su velike i on je tada ulazio u poteškoće, a cijena njegova proizvoda kojeg je proizveo na

površinama, pšenica, kukuruz, je am, zob...išle su sve niže i niže. I on jednostavno nije imao sredstava da servisira sve svoje obveze prema poslovnim bankama. Po meni trebalo je agresivnije nastupiti, i županije, prema Prora unu RH i prema Državnoj geodetskoj upravi, da se do kraja izvrši posao koji nije ni dan danas gotov, a to je izmjera poljoprivrednog zemljišta. Bez izmjere poljoprivrednog zemljišta nema niti jednog oblika raspolaganja, a to je povrat, koncesija, zakup i prodaja. Što je bilo do sada, shva ate me. Povrat oduzetog poljoprivrednog zemljišta u bivšem sustavu je išao jako sporo. Neki ljudi nisu ni danas dan dobili rješenja, ali o tom potom, nisu to velike površine, ali ih treba obeštetiti za ono što im je na nepravedan na in oduzeto u bivšem sustavu. Zakon o okrupnjivanju poljoprivrednog zemljišta, pa mi gospodo u našoj BPŽ, ako se malo krene prema brdu, to je javašluk, nema izmjere, nema okrupnjavanja, nema oblika raspolaganja poljoprivrednim zemljištem. Jasinje je ovdje bilo spomenuto i meni je to izuzetno žao. Mi smo u našem Jasinju trebali i morali smanjiti broj obradivih površina, ali zadržati nešto što se zove pamet, a to su inženjeri, zaštitari i oni ljudi koji vrše selekciju koji proizvode sjemensku proizvodnju itd. Zadržati onaj dio poljoprivrednih površina koji je dostatan da opslužuju svoje farme, Lužane, gdje su ve ...i govedarske farme, po terenu. Zna i bitno je ovdje, kad se ti e, nastojati odaslati poruku preko vladaju ih, da se uvoz poljoprivrednih proizvoda smanji i da se uvozi samo ono što je najnužnije i odrediti zaštitnu cijenu. A naš hrvatski poljoprivrednik je u svih ovih 20 ili 21 godinu imao averziju kad se ti e udruživanja, a možda se to zove "zadruga". Njega je to asocijalo na bivši sustav, ali po meni te i takve zadruge imale su zeleno svijetlo ovdje kod nas, jer bi se udružili sa strojevima, sa zemljom i dakako zajedni ko ra unovodstvo. Pa ne mora svaki poljoprivrednik imati od traktora, malog, velikog, kombajna, tanjura a, hidrauli nih, ovakvih onakvih, nego su se mogli njih 5 ili 6 udružiti i to zajedni ki obavljati i normalno na kraju dijeliti dobit ako je bude.

Kad se ti e BPŽ, mislim na naš UO za razvoj i europske integracije i naš CTR, oni su osnovani iz razloga da budu našim gospodarstvenicima, a u ovom slu aju i našim poljoprivrednicima na raspolaganju kad se ti e poljoprivrednog programa i konkuriranju toga programa prema predpristupnim fondovima EU. Krenulo je to u startu dobro. Pa mi smo napravili novih 40 farmi na BPŽ, 400 ha više godišnjih nasada, pardon 500. Uredili kanalsku mrežu III i IV reda, zajedni ki Hrvatske vode, BPŽ i op ine na kojima su se poslovi radili, a ono što smo u po etku završili, sada se trebamo vra ati na po etak.

Ja imam nešto druga iju informaciju nego pro elnik Burazovi da je proizvodnja mlijeka pala za 21%, a ne za 16%. I kad se ti u cijene tova junadi i svega ostaloga, pad, pad, pad. Mi jednostavno sa ovog našeg skupa ne smijemo i ne želimo, ja osobnom ne želim politizirati, mi želimo snažnu poruku poslati da je hrvatska poljoprivreda u jednom teškom stanju, a kad se ti e po meni ministra Jakovine, on kao ministar je trebao re i na užem kabinetu Vlade i ministru financija i predsjedniku Vlade, gospodo, ja imam preuzetih obveza glede potpora hrvatskim poljoprivrednicima u visini toliko i toliko što je potpisano, apsolutno potpisano i to treba isplatiti. Želim da se za te namjene osigura taj novac, jer su to obveze Vlade koje smo preuzeli. Ako se ova naša rasprava pretvori u prepucavanje, oprostite na terminologiji, ne emo sti i ni do RK Vesna. Apeliram na vas koji inite opoziciju, ali vi u ovom slu aju to niste, sada smo na zajedni koj zada i da preko vladaju ih.....pošaljite poruke, jer, iz dana u dan bojim se da ne bude kasno. Hvala.

Mirko Tomac, dipl.iur. (HDZ): Štovane dame i gospodo, sve vas skupa lijepo pozdravljam. Svi se pomalo kunemo kako ne emo ideološki bojati svoje rasprave, a onda nam po esto izmakne kontroli i upravo se rasprava o ovoj temi po inje voditi na ideološkoj razini, braniti svoje, napadati tu e i uvijek kontra.

Kako ina e druga ije, ako nisam u pravu, kako protuma iti da moj uvaženi kolega i vije nik gosp. Kladari po ne svoju raspravu od 1992. Mene tjera da ju po nem od 1990. Samo dvije godine prije, da se sjetim poreza na katastarsko jutro, da se sjetim cenzusa i dje jeg doplatka, povrata zemlje kojeg smo odlu ili vratiti, itd. Ne emo daleko tako, dobro kažete. Mi

imamo šta prigovarati. Selja ke sinove koji su u tvornicama živjeli na dugove, to smo 1990. zatekli. Možda netko gleda druga ije tu istinu. Ali ja sam to gledao nekako iz prvog reda partera i vidio sam što se zbiva. Prema tome, nemojmo, ako zaista idemo pomo i, onda se zaista moramo kloniti....me utim, re eno je ovdje nekoliko stvari koje zaslužuju koliko toliko pažnju. Naime, nikakva politika, nitko ovdje u Slavonskom Brodu nije odlučio da Jasinje treba oti i u ste aj, da Veterinarska stanica treba oti i u ste aj. Takvu politiku odluku nitko nije donio gospodo i tada su upravo kao i danas postojali zakoni o ste ajnom postupku ili su se zvali sli no, ali s tematikom koja obra uje to podru je i tada se po zakonu išlo u ste aj. A to se dogodilo i Veterinarskoj stanici to no na dan 25. lipnja 1997., a Jasinju nešto kasnije, itd. Rekao sam ve da se u ovoj sredini živjelo dosta prezaduženo. I zašto su se ti ste aji uop e doga ali. Naime te firme su zate ene sa upisom založnog prava i na zadnje jutro zemlje s kojom su gospodarili. Veterinarska stanica, tako er u ogromnim dugovima, kasnije privatizirana u pogrešne ruke, ali na na in da su radnici prodali svoje dionice nekim ljudima, itd. Opet kažem, ne emo daleko, ali nemojmo ste aj miješati sa političkim odlukama, nikakva HDZ-a koja je te godine, a to naglašavate bila na vlasti, nedvojbeno, nije donijela nikakvu političku odluku tko treba i kada i i u ste aj, nego se postupalo kao i danas. Ispunili se uvjeti, firma ode u ste aj. To što je danas abeceda, nikako ne može biti abeceda 1990. Može, i je bila.

Još bih nekoliko stvari napomenuo. Naime, pred ovim se Saborom i pred ovom Vladom, baš pred ovom aktualnom, dogodio prosvjed veoma brzo nakon što je došla na vlast. Došli su mljekari u Zagreb, kako došli tako se i vratili. Nedugo za tim je bio donesen....po ele su prve rasprave, pa onda se donosio Zakon o poljoprivrednom zemljištu, tako er se prosvjedovalo, veoma se jasno govorilo šta tu smeta, isto tako bilo pa prošlo. Poslije toga evo pšenica, svjedoci smo prosvjeda koji je nedavno bio, bilo, pa prošlo. Ljudi se sa ulice pokupili, s cesta, zna i nigdje se ništa nije dogodilo. A gledajte pri u i obrazloženje kod pšenice. Kažu, dužni su negdje oko 700 mil., možda negdje od 500 do 700, drugi put 800, tre i put cifrabarata se sa...., ali to je tu. I kaže pa šta je to, pa nije to puno. Pa seljaku je puno, a onome kome nije puno neka isplati seljaku. Ali te logike nije bilo. I stvarno za jedan Državni prora un koji je takav kakav je, ne bi smjelo biti problem isplatiti seljaku ono što je njegovo, što je preuzeto kao obveza, ako je Vlada iole odana svojim zadacima koje je preuzela kada je stupila na mjesto.

Dozvolite mi još samo par rije i o Zakonu o poljoprivrednom zemljištu. Taj zakon je sumrak saborske aktivnosti gospodo. A evo zašto. U 51. članak ovog Zakona u 14. članku se predvi a da e ministar poljoprivrede, osim jedan puta Vlada RH, donijeti Pravilnik, donijeti uredbu, odrediti cijene, svrstati ovo tamo ili svrstati ono tamo, ali je najve a je tragedija ovo što je rekao gosp. Grubiši , najve a je tragedija što e on donijeti mjerila, kriterije i sve ostalo, koliko i kako vrijedi gospodarski program kojega ponudi onaj tko e kupiti zemlju ili uzeti u zakup. On izravno je preuzeo dužnost zakonodavca i stvoriti e takvo okruženje u kojem e taj program koji se vrednuje sa 60% od svih kriterija, kako re e gosp. Grubiši , taj e program kumovati. Nadam se ne samo onoj etvorici koje gosp. Grubiši spominje. Nije dobro ljudi, nisam ja želio briljirati u odnosu na bilo ijiju raspravu, nisam nikoga želio povu i za jezik, nisam nikome želio re i ružnu rije , ali dajte da vidimo sada, moram li se ja na kraju složiti sa raspravom gosp. Kladari a ili nekog kluba vije nika ili pojedina no. Moram samo sa jednom jedinom, a to je upravo sa raspravom gosp. Kladari a, jer ne emo mi napraviti ništa i to ste dobro rekli. Nisu napravili seljaci prvi put u Zagrebu, drugi put po cestama. Nije napravio niti saborski zastupnik, saborski zastupnici nisu nikoga osvijestili. Govori se daj plati, moli se, i to od molenja do prijetnje, pa gotovo fizi kog obra una. I stvarno, mi kod Vlade RH, koja je u Programu 21, bez obzira koliko su prethodnici, jesu ili nisu, zaprljali situaciju, obe ali popraviti stanje u RH, kod te iste Vlade mi ne emo napraviti ništa. Ali nemojmo se odre i pokušaja. Hvala.

Berislav Balen, upr.prav. (HDZ): Štovane kolegice i kolege, županijski vije nici. Agrarna politika ove vlade i napose njezina resornog ministarstva dovodi do izravne ugroze nacionalne sigurnosti RH i njezina dva segmenta. Broj 1. to je gospodarstvo i broj 2. to je stanovništvo.

Politika koja se vodi dovodi do propasti poljoprivrede i posebno u našoj županiji gdje ta poljoprivreda ini zna ajan dio gospodarstva, a time utje emo i na nacionalnu sigurnost na tom jednom lokalnom nivou. Promatraju i podatke Eurostata i onih zemalja koje su ušle u EU 2004. i 2007. moramo gledati gdje e se RH na i u vrlo kratkom narednom periodu. U EU postoji nekoliko tendencija vezanih uz poljoprivredu, to je br. 1. smanjenje broja zaposlenih, a br. 2. pove anje zemljišnog posjeda i do 2009. su imali i situaciju pove anja dohotka po zaposlenom, me utim nakon 2009. toga nema. Ako pogledate prosjek u EU zemljišnog posjeda onih koji se bave poljoprivredom, to je oko 60 ha. U RH to je ispod 5 ha, a u BPŽ to je ispod 3 ha. Dakle, premale su te veli ine zemljišnog posjeda da bi se na njima mogla adekvatno i kvalitetno proizvoditi i ekonomski opravdana poljoprivredna proizvodnja. Poradi toga smatram da je nužno da do e što prije do raspodjele zemljišta koje stoji u ovom trenu neobra eno, a koje je na sebe ministarstvo, odnosno ministar preuzeo da e rasporediti. Bez toga mi ne emo mo i sprije iti onaj drugi dio ugroze, a to je da do e do pada broja zaposlenih kod nas. Budu i da je u Ma arskoj koja je nama susjedna došlo do pada zaposlenih od 34,8% što je bio najve i pad u EU nakon ulaska neke zemlje u EU, u Sloveniji 21, 1%, uzmimo neki prosjek, neka bude kod nas 25%, što zna i da od ovih 20.000 i nešto poljoprivrednih doma instava u našoj županiji e se prestati poljoprivredom baviti njih 5.000. To je katastrofa koja nas slijedi, ako nešto ne u inimo u tom smjeru. Da bi poljoprivredno doma instvo ili nekakva pravna osoba koja se bavi poljoprivredom bila u istom položaju isto kao i neki drugi, mora imati iste preduvjete koje imaju poljoprivredni proizvo a i u drugim zemljama. Ako promatramo okruženje, onda je tu u okruženju u Sloveniji, ma arskoj, pa ak i Sloveniji koja nije u EU, PDV svega 8,5%. I sada usporedite to sa naših 25%, onda naš seljak ima u startu daleko ve a ulaganja koja mora uložiti da bi uop e zapo eo poljoprivrednu proizvodnju što u kona nici dovodi i do 30% skupljeg finalnog proizvoda. Na kraju taj naš seljak nema ni zaštitu svoje proizvodnje kroz zaštitu uvoza, pa trenutno se u RH uvozi oko 50% razli itih prehrambenih proizvoda. Na taj na in gube se radna mjesta, gubi se tako i stanovništvo. Stanovništvo koje ostaje bez radnih mjesta u ovim našim selima, odlazi iz tih naših sela put ve ih gradova, negdje izvan granica RH i prostor naših sela ostaje bez stanovništva. To najbolje znate vi koji živite u ruralnim sredinama koliko je ve stara kih doma instava kod vas i da imate situaciju da ti naši starci više nemaju nekoga mla eg tko bi im donio i ašu vode, a da ne kažem da može obraditi neki njihov vrt ili nešto sli no. U tom kontekstu smatram da je nužno i bez obzira što možda ne emo polu iti rezultate, ali da mi kao ŽS i svi mi koji živimo ovdje na ovom prostoru, pokušamo barem svojim sugestijama utjecati na Vladu RH, da što prije raspodjeli državno poljoprivredno zemljište i smatram da je to nužno da ide prema nižim instancama, jer upravo ono što je rekao saborski zastupnik Grubiši rekao, onaj iz Zagreba nema pojma gdje su Gundinci i tko se stvarno bavi poljoprivrednom proizvodnjom, a tko ne. Ujedno smatram da je nužno i smanjenje stope PDV-a i u poljoprivredi kao što je smanjeno i u turizmu. Ja jesam za turizam i drago mi je da se u RH razvija turizam u dalmatinskim op inama, pa i u Zagrebu, ali bi želio da je to i na poljoprivrednoj proizvodnji našeg seljaka, a ne na poljoprivrednoj proizvodnji seljaka iz Latvije. Neki dan sam bio u jednom restoranu u Dalmaciji i pitam imate li nekakvog sira, kaže mi imamo odli nog sira, sli no vam je to kao trapist, uvoz iz Latvije. Katastrofa. A u isto vrijeme imamo našeg proizvo a a sa Paga iji je sir proglašen najboljim u svijetu.

I na kraju, smatram da se mora izna i na in kako bi se zaštitila poljoprivredna proizvodnja kroz smanjenje i onemogu avanje uvoza od strane velikih proizvo a a iz EU, jer ako to ne uspijemo napraviti, ostat emo bez stanovništva i broj lanova ove ŽS koji je danas 42 e nakon idu eg popisa e biti još manji. U onom neformalnom dijelu bilo bi dobro kada bi kolege koje mogu to napraviti, mogle utjecati na ministra da nam pokuša pomo i koliko god je to mogu e. Samo kad se sjetite da nam prošle godine nije ispla eno oko 170 mil. kn šteta od elementarnih nepogoda, a toliki je od prilike Prora un BPŽ, pa vas kolege molim, tko god može osobno utjecati, jer svaka pomo nam je dobro došla. Hvala.

Dubravko Kolundži , dipl.inž.prom. (HDSSB): Evo, ako dozvolite pojedina no, skromno razmišljanje i mišljenje, nisam stru njak. Lijeva Vlada, desna Vlada, neka nova tre a Vlada 2015. kada objesimo Pedra, 1,05 kn plus PDV i dalje ostaje cijena žita. To je posljedica, uzrok. Pozivali ste se svi u raspravi na strategiju. Strategija je donesena, a koliko je ta strategija ispoštivana, koliko se ta strategija razradila i koliko je stalo do odgovaraju ih, odnosno ljudi u Vladi, da tu istu strategiju provedu do kraja. Navesti u samo primjer iz ove tablice za obra un cijene žita, pa kaže gorivo, jedan od ve ih imputa, 600 kn je trošak goriva. Prije 2 godine, 3 ili 5 godina svi filaju informacijama da se cijena goriva u RH odre uje po cijeni goriva na mediteranskom tržištu. I onda do e sezona godišnjih odmora, pa kada navale stranci u velikom broju, gosp. Lini pove ava trošarinu na cijenu goriva. I sada emo napraviti plansku proizvodnju žita, ili ne znam ega. Kako emo napraviti plansku proizvodnju kada nas se sve plja ka, pa i nas ovdje koji ne ovisimo o poljoprivredi i nismo poljoprivrednici sa odre ivanjem cijene goriva samo zato što e netko do i 2 ili 3 mjeseca u RH, a on kada ode zatvoriti emo i ono malo firmi što je ostalo ovdje. Dalje, u raspravi, ja nisam znao za podatak da gosp. Burazovi ovdje nije iznio, ali nitko nije spomenuo u raspravi problem koji ova BPŽ ima, a to je zabrana izvoza svinja. To nitko u raspravi ne spominje, da susjedna Osje ko-baranjska županija može izvoziti svinje u tre u zemlju, a naš proizvo a u BPŽa kriv ovaj kriv onaj, 2000. nije bio HDZ ovdje, nego SDP sa koalicijskim partnerima, 2003. od kada je donesen zakon o uvozu.....a konkretne mjere oko zabrane izvoza iz BPŽ nitko u raspravi ne spominje. I druga stvar, problem legalizacije, nitko nije spomenuo u raspravi. U emu je onda problem kada se strategija i plan nekakav donese u roku od sada, promijeni se deset mjera i otežaju se uvjeti proizvodnje kako svinja, kako tog bifteka, žitarica i svega ostaloga. Nitko ne e poslušati nas. Na žalost, vjerojatno ne e. A imamo li mi pravo kao što su tu neke kolege rekly ne raspravljati o tome? Pa gosp. saborski zastupnik je rekao, i Šima i Tunja i Marko, imaju i dalje 1,05 kn, ali e možda netko tu nesretnu Posavsku uzeti, pa e re i, raspravljalo se o problemima koji mu e ovu županiju, pa e netko re i kako mi ne možemo izvesti svinje iz BPŽ. Svakako zaklju ke i sa prijedlozima kolega iz SDP-a, HSLS-a, Nezavisne liste, HDSSB-a, samo s vašim zaklju cima treba i i, jer u ovom trenutku u pet slavonskih županija RH raspravlja o ovom pitanju i nije ovdje to mla enje....barem ja tako ne doživljavam, jer imam obvezu prema nekim ljudima koji su ovdje omogu ili HDSSB-u da djeluje, da to nije mla enje prazne slame, nego da je to ukazivanje na stvarne probleme koji mu e ovu BPŽ. Hvala lijepa.

Mijo Kladari , dipl.iur. (SDP): Gosp. predsjedni e, ja sam iskoristio pravo izlaganja ispred kluba vije nika....dakle, malo tko od vije nika koji su danas ovdje raspravljali nije rekao nešto što sam smatrao da treba reagirati, odnosno na veliki broj gdje sam direktno prozvan da nešto odgovorim, nisam odgovarao. Dakle, odgovorio sam na dvije ili tri replike što sam smatrao potrebnim, a po Poslovniku imam pravo na još 5 minuta rasprave kao predsjednik kluba, zato vas molim da mi to pravo omogu ite, a ako ne ete, to je opet vaša stvar.

Dakle, smatram da je potrebno krenuti sa nekim prijedlozima mjera koje emo napraviti i u tom smislu smatram da je potrebno voditi raspravu. Na žalost, nismo je vodili u smislu nekih konkretnih prijedloga što je bi trebali napraviti, nego su rasprave bile vo ene na na in da se raspravljalo o tome što je netko drugi rekao, pa se meni to nije svi alo. To je bilo od prilike tako i na žalost, veliki broj rasprava je sveden na to.

Nakon ove rasprave koja je bila danas i u kojoj je re eno ono što je svatko od nas smatrao potrebnim da kaže na ovu tematiku, mislim da je potrebno prije nego donesemo zaklju ke, re i još nekoliko rije i. Cijelo vrijeme je bila polemika o tome da je netko nekome uskratio 700 mil. kn ove godine i da nije isplatio prema potpisanim sporazumima od ranije i da je to je dan od velikih problema koji je doveo do situacije da poljoprivrednici ne mogu odraditi jesensku sjetvu, odnosno imaju problem u svom poslovanju. Ministarstvo je u provo enju mjera poticaja uvelo kontrole koje do sada na žalost nisu postojale. Rezultat tih kontrola je uskrata prava odre enim korisnicima potpora koje su imali do sada i oni ih nemaju pravo dobiti po

važe im propisima, takvim kakvi jesu. I ono što je problem, kada se po elo kontrolirati pojedine korisnike mjera i poticaja, tada se ustanovilo da oni nemaju pravo na ono što su imali do tada. To je bila navika da se svake godine dobije, jer je to bilo zato što se podnio zahtjev, pa se zahtjevu udovoljilo i rezultat je, isplata manje sredstava manje nego što je to o ekivano od strane korisnika. Sada se to svodi na to da vlada ne želi ispuniti svoje obveze. To baš nije tako, Vlada ispunjava svoje obveze, ali u skladu sa važe im propisima koji jesu. Slažem se da je to nekim osobama zna ilo manje dobiti od o ekivanog, na to se ra unalo, pa su se sredstva možda trošila na neke druge stvari koje nije trebalo, a li to je na žalost stanje stvari kakvo je. Držim da to nije jedini i najvažniji problem i ini mi se da je rasprava i vo ena u tom smjeru da se zapravo od mjera koje se predlažu, predlaže se isplata 700 mil. poticaja i da se vrati raspolaganje poljoprivrednog zemljišta nazad jedinicama lokalne samouprave i da se smanji PDV. To su od prilike mjere koje se predlažu u zaklju cima koji bi trebali biti. Ove prve dvije mjere sam rekao što mislim u izlaganju kao predsjednik kluba vije nika, a što se ti e ove tre e situacija je takva da ukoliko netko nema pravo na poticaje nije ih niti dobio. I ukoliko netko nije dobio poticaje na koje ima pravo po važe im propisima, naravno da je obveza Vlade da e se to morati ispuniti i u tom dijelu zahtjev apsolutno ima smisla. Smatram da bi zaklju ke trebalo upotpuniti sa još sljede im, a to je da se napravi strategija poljoprivrede ove županije koja na žalost ili nije postojala ili je bila loša. Prema tome, mi je danas sigurno ne emo mo i donijeti niti napraviti i oslonac te strategije svakako treba biti mjere koje županija treba i može napraviti u okviru raspoloživih sredstava, da se stvori, a što sam ve u ranijoj raspravi govorio, da se stvori nekakvo tijelo, ili institucija, koja e pomo i poljoprivrednicima da mogu riješiti one stvari koje ne mogu sami financirati. To je pitanje tržišta prije svega koje na žalost nije riješeno, to je pitanje pomo i stru ne, za koje postoje institucije ove države i gdje treba tu suradnju sa savjetodavnom službom na jedan druga iji na in postaviti nego što je postavljeno u ovom trenutku, jer te suradnje baš nešto pretjerano i nema, osim na nekim deklaratornim manifestacijama, a stvarne zapravo nema, da se iskoristi sve komparativne prednosti koje ova županija ima i da se na taj na in krene u stvarnu i konkretnu pomo ljudima. Politi kim deklaracijama im ne emo pomo i sigurno.

Mislim, da ukoliko ne bude se krenulo u pravcu rješavanja na ovakav na in da emo mo i donositi ponovo deklaracije, ali one ne e pomo i ni najmanje. Toliko oko toga. Ja bih zaklju io svoju raspravu po ovoj temi. Hvala.

Željko Ko ijaševi (HSS): Poštovani vije nici i vije nice, evo, slušam ovu raspravu koja traje ve poprili no dugo i ovako promatram sastav ove ŽS. Pitam se koliko nas je sjelo na traktor, obradilo njivu, koliko je nas ovdje prisutnih bilo u štali i nahranilo goveda, koliko nas je bilo u vo njaku i vinogradu, obavilo te poslove koje je trebalo obaviti, itd. i koliko nas uop e ima pojma u naravi šta to u životu poljoprivrede je. Pri amo mi ovdje, da 5 županija danas pri aju o emu pri aju, a trebaju pri ati sve županije. Stanje ne da je loše, nego je katastrofalno. Na zadnjoj ŽS sam ja malo pri ao o tome i rekao koliko su nam sela prazna, koliko je ku a prazno, koliko je ostalo zapušteno njiva i sitnih malih estica, itd. Pri amo ovdje o programu raspolaganja poljoprivrednim zemljištem, o tome kako su se provodili ti programi. Ja mislim da pucamo svi u prazno. Pa u vrijeme po etka provo enja programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem stanje u RH je bilo da je 75% zemljišta bilo u privatnom vlasništvu, 25% je bilo u vlasništvu RH, a kada su provedeni natje aji, još je barem 5 ili 6% otišlo u privatne ruke. Zna i sada pri amo o 20% obradivih poljoprivrednih površina koji su uglavnom u vlasništvu RH. Svi gledamo u postotke, a nitko ne pita šta je sa tim zemljištem, tko ga obra uje, šta se na njemu radi, itd. Pri amo o tome šta je bolje, da su radile to op ine ili jedinice lokalne samouprave ili agencija. Ja sam dobio sijede kose za ovih 12 godina bavljenja sa natje ajima za poljoprivredno zemljište, ali je bilo 6 distanci ili sita kroz koje je to sve skupa prolazilo. Op insko vije e donijelo je Odluku o raspisivanju natje aja, Ministarstvo dalo suglasnost, Op insko vije e imenovalo povjerenstvo koje je to provelo, Op insko vije e donijelo Odluku o izboru najpovoljnije ponude,

Ministarstvo dalo suglasnost na najpovoljniju ponudu, Državno odvjetništvo to sve skupa potvrdilo i na elnik se slikao sa novinarima i seljacima i potpisao ugovor. Imali smo tu prije par dana gospo e iz Agencije koje su nam kazale, evo sad e to raditi Agencija. Ma slažem se s tim, no na naše pitanje gdje e to biti, rekle su u Zagrebu. Nema regionalnih, nitko ih nije spomenuo, ni Brod ni Osijek, ni bilo koji drugi grad. I i emo u Zagreb za svaki natje aj. To su ludosti, pa u Zagreb e se i i na wc s oproštenjem. Uvijek je poljoprivreda gospodo draga bila tvornica bez krova, a naša je bez glave i bez repa. Pa jel tolika mudrost u ovoj državi za nas 4.300.000 napraviti strategiju i re i sijte toliko kukuruza, toliko vo a, itd. Pa imamo 5 proizvoda kojih imamo dovoljno za vlastitu upotrebu i ono što imamo nemamo kud prodati. O emu pri amo? Uvozimo svinjetinu, danas do ete na sajam u Staro Petrovo Selo, prasadi koliko ho ete, a nigdje ni jednog kupca. Pri ali smo o šljivi, šljiva urodila onako, svaki grm urodio, nitko ne e ni da uje za tu šljivu, sprdaju se i kažu da e dati pola kune za pokupljenu šljivu. O emu pri amo? Davali smo poticaj za podizanje tih nasada. Pri amo o cijeni jabuka. Evo uli smo ovdje što je bilo itd.

Do prije 20 godina poljoprivreda je bila jedna nacionalna djelatnost kojom se bavilo selo i seljaštvo, posebna pri a. Onda smo uvjerali te ljude i kazali im kako se to ništa ne isplati. Ljudi nemojte više sijati, nemojte imati vrtove, nemojte slu ajno kakvu vo ku za litru rakije ili vina, idite sve to kupite u te trgova ke lance. Pa naravno da ti trgova ki lanci prodaju robu iz svojih zemalja, pa ne e prodavati našu. Pa 10 godina sam bio djelatnik mljekare u Starom Petrovom Selu koje na žalost više nema, tj. prera iva ke industrije, koja i kada bi ušla u taj jedan trgova ki lanac, oderali bi ti kožu s le a pod uvjetima pod kojim e prodavati te tvoje proizvode. Uvjerali smo tog našeg ovjeka da se ništa ne isplati, uništili prera iva ku industriju i šta sada? Gdje smo, tu smo. Pri ali smo o tome kako ne mogu opstati mali proizvo a i, a znamo kakva je bila struktura. Pri ali smo da u Europi postoje samo farme od 100, 200 ili 500 komada goveda, sa par stotina hektara poljoprivrednog zemljišta, me utim o ito to baš i nije tako. Ima u Europi malih farmera koji žive od tog svog rada i svoje proizvodnje. I šta sada? Male smo uništili, veliki su upali u velike probleme i gdje smo sada?

Ne znam, sve ovo slušaju i, svi smo pri ali o svemu, ali o ito boljitka vrlo brzo u ovoj našoj državi što se ti e poljoprivrede, a i svega ostaloga, ne e biti. Mi moramo proizvoditi svoje, mi moramo proizvoditi svoju hranu. Šta da nam se sutra desi neki globalni ne daj bože svjetski sukob, šta bi mi, hrane nemamo, zaliha nemamo. O emu mi tu sada govorimo i pri amo? Svi dajemo nekakve velike izjave ovdje, kao kad bih ja sada pri ao o poslu jednog kirurga, a nikada...to mi ne pada na pamet. Tako smo mi ovdje danas pri ali, razgovarali i davali nekakva obrazloženja itd. Nisam ja ni protiv gledanja na jednu, ni drugu, ni tre u...vladaju u...i HSS je bio u toj nekakvoj Vladi, vodio to ministarstvo. Pa ti nesretni poticaji. Mi smo godinama pove avali poticaje, a godinama je paralelno išlo pove anje uvoza hrane u ovu RH. Sad su poticaji pali, jer je situacija takva kakva je, ali kažem, umjesto da smo davali više poticaja i smanjivali uvoz, mi smo radili obrnuto. Pa tko je tu bio lud po tom pitanju, odnosno šta se tu doga alo? Mi smo raspadom bivših kombinata, pa ljudi i struka su otišli. Nek se ne uvrijede pro elnici, ali oni su postali administratori, pisari, umjesto da su bili na tabli i poljoprivrednom zemljištu i rekli onom baji, sije se tako i tako. Mi smo ih stavili u urede da pišu dali Mata da posije jutro, dva ili tri. Jel to posao jednog inženjera poljoprivrede, jel to posao za ljude koji bi trebali voditi državnu poljoprivredu. Mi smo dopustili da nam propadne prera iva ka industrija, od Klasa, mljekare, Nektara.....Nektar u Novoj Gradiški prvo parkiralište, danas prodajni centar. Idila. Mljekara Staro Petrovo Selo 105 godina tradicije, ostali prazni zidovi, sve je prodano. I tako dalje. Sve to skupa je rezultat da su nam sela ostala prazna, da ljudi koji su se bavili poljoprivredom da ih više nema, stari su pomrli, mladi se iseljavaju. I sad mi pri amo o tome kako emo graditi škole, ceste, kanalizacije, vodovode. Kome emo to graditi? Pri amo kako u škole treba uvesti jednosmjensku nastavu. Pa svake godine je u našoj školi 30 do 40 u enika manje. Pa jednosmjenska nastava e za par godina do i sama od sebe, nikakva Vlada nam to ne trebaju uvoditi. Danas pro elnik kaže otvorit e školu u Kapeli, ma svaka ast, prekrasna gra evina i sve to, ali tko e i i u tu školu za par godina?

Još jednom, apel svima, bez obzira na politiku i političke stranke, političke opcije itd, ljudi uozbiljimo se, stavimo na glave na skupinu i ne nam se ne piše dobro. Hvala.

Boro Grubišić, dr.med., saborski zastupnik: Htio sam reći i gosp. Kojičaševiću da bi bilo dobro da je tako govorio na Predsjedništvu HSS-a kada su bila tri ministra poljoprivrede iz HSS-a. Dobro je on to rekao, sve je odlično rečeno, fantazija, ali da su oni to proveli u svojim mandatima. Na žalost, ništa od toga.

Kada je gosp. Kolundžić govorio o legalizaciji, moram reći i to, da je i Vlada HDZ-a i SDP-a odbila zakonski prijedlog koji je HDSSB postavio u Saboru o besplatnoj legalizaciji poljoprivrednih objekata. Dakle, besplatna legalizacija poljoprivrednih objekata. Odbijeno je i od jedne i od druge Vlade. Iako smo zakon stavili u proceduru, oni su ga skinuli kao onaj koji nije hitan i to sad tako stoji i čeka. Donesen je drugi i legalizaciju moraju platiti svi, pa i seljaci koji su u situaciji u kakvoj trenutno jesu. Dakle, ako su Slovenija, Srbija i Makedonija donijeli Zakon o besplatnoj legalizaciji poljoprivrednih objekata, pitam i jedne i druge i treće, ne znam koje više, zašto hrvatski seljak mora platiti toliku cijenu legalizacije. Štala od 500 m² je 200.000,00 kn. Pa kako će on stvoriti toliki novac da legalizira svoju štalu. I ne samo štalu, sušu, wc vanjski itd. Sve mora platiti. E to je to što ne valja u ovoj našoj nedodijeljenoj.

Pero Prinosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Zahvaljujem, evo i ja ću se uključiti u ovu raspravu. Naime, neću ulaziti u ove različite koncepcije, nisam polemizirao kada se govorilo o vladama HDZ-a i svemu ostalom, znači bilo je tu različitih pristupa, a koji je bio bolji ocijenit ćemo. Ovaj još nije zaživio što se tiče gospodarenja poljoprivrednim zemljištem. Ali, ono što me ponukalo da kažem, to je ova isplata potpora u poljoprivredi. Naime, u jednoj raspravi je tu rečeno da je to bilo kao gašenje požara ili kupovina glasova i svega ostalog. Tada su važili zakoni i bili zakoni o isplati potpora i normalno da su se seljaci borili za ono što je zakon propisao. U 2012. je donesen Zakon o potpori poljoprivredi i ruralnom razvoju. On je utvrdio mjere kako se to isplaćuje, na koji način, izravna plaćanja...i to je sve zakonom utvrđeno i neki plafon za isplatu tog poticaja kad se izračuna po tom zakonu je 2 milijarde i 950 mil. kn. Koliko su moje spoznaje do sada, odnosno 30.06. je bio rok za isplatu poticaja, a mislim da je taj datum bio, za 2012. je isplaćeno negdje 1 milijardu i 850 mil. kn. Znači upola manje nego je taj zakon predvidio da se može isplatiti. Znamo da je gospodarstvo u krizi, a da se državni proračun puni iz gospodarstva. Znači to su poticaji koji se isplaćuju iz prihoda države i da se treba štedjeti, da je to racionalno. To je negdje blizu 40% ušteda na tom sektoru. Na drugim sektorima vjerojatno nisu bile takve uštede. Smatramo da je trebala biti veća borba kod donošenja proračuna i realizacije samog proračuna za tu poljoprivredu. Ali, ono što me zabrinjava to su ozbiljne indicije oko kršenja zakona o potpori u poljoprivredi. Naime, iz ministarstva ali i sami poljoprivrednici koji znaju da se za određene sektore poticaj isplatio u 100%-nom iznosu. Za druge nije. To zakon nije predvidio, a to ni zakoni EU ne predviđaju. Ukoliko se isplaćuje poticaj, on mora biti svima isplaćen jednako. Ako je umanjenje 38%, kada se to izračuna po svim ovim tabelama, znači moglo se isplatiti poticaj svima jednako, jer kod donošenja proračuna, znamo kolika je ta stavka seljacima. Trebalo je izračunati kako se taj dio poticaja isplaćuje i što se moglo očekivati, a ne da jedni budu isplaćeni u 100%-nom iznosu, a po mojim saznanjima, najviše su zakinuti ratarske kulture koje su na ovom djelu najviše. Mislim da je to kršenje zakona i da je to na kraju krajeva i utuživo. Ministar je rekao da neće više biti isplata potpora. Gosp. Kladarić je rekao da onaj tko ima na to pravo da će dobiti. Znači zalažemo se za to i mislim da je to u duhu ovih zaključaka, znači da se te potpore ispune u punom iznosu. Ako su isplaćene za određene djelatnosti, da i druge djelatnosti moraju u istom omjeru biti isplaćene. To je jedna ravnopravnost i mjera kako to isplaćivati.

Evo ja bih toliko. Diskusije su bile po meni dobre, samo malo je vremena za sve, a mi moramo donijeti neke zaključke. Prije zaključaka, ja bih molio, obzirom na pitanja koja su bila za

pro elnika i zamjenika župana, da se oni vrlo kratko osvrnu na to, pa ćemo onda imenovati jedan tim za formiranje zaključaka i napraviti stanku.

Izvolite pro elni e odgovorite na pitanja.

Željko Burazovi , mag.ing.arg., pro elnik UO za poljoprivredu: Hvala lijepa. Po meni, ono što je najbitnije, svi su klubovi na sebi svojstven na in odaslali jasnu poruku da doma a primarna poljoprivredna proizvodnja mora dobiti svoj oslonac u financijskoj potpori državi sredstvima ministarstva, kroz edukaciju, kroz pristupne fondove, kroz program ruralnog razvoja...mislim da smo tu više manje jedinstveni i da takav stav možemo donijeti konsenzusom. Ono što možda ipak zaslužuje da se da ipak neki osvrt, pa idem po redu.

Gosp. Kladari , ne sa nekim prezirom, sve op ine BPŽ i dva grada, njih 28, me u prvima 2003. završili su proces donošenja programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem. Dakle, podatak koji se može provjeriti i provjerljiv je. Te materijale koji se zovu programi raspolaganja za kojima ja osobno jako žalim može se na i izme u ostalog i u Ministarstvu poljoprivrede koje je na isto dalo suglasnost. Nadalje, držimo evo da i danas hvale vrijedan podatak da smo od te kvote 43.000 ha državnog zemljišta riješili po nekima samo 20.000 ili 48,6%, a po meni je to velika brojka, iz dva razloga. Najprije, na podru ju naše županije nije bilo velikih sustava kao što ih je bilo na podru ju Osje ko-baranjske županije. Taj svaki hektar, dakle jedan po jedan pa do 20.000 ha, to su oni hektari do kojih su došli oni naši seljaci nakon dugotrajnih županovih koordinacija sa na elnicima, sa Državnom geodetskom upravom, sa zemljišnom knjigom, sa Državnim odvjetništvom, sa Hrvatskim vodama, Hrvatskim cestama i svim onim institucijama bez kojih raspolaganja nije bilo. I upravo kroz takav model koordiniranog djelovanja pronalazim razlog zašto smo kroz tih 48,6% ipak napravili puno i prepuno. Ono što je ostalo neriješeno, 23.000 ha, morate znati zašto je to tako. To je zbog toga što je gotovo svih tih 23.000 ha ona kategorija koja je kroz te programe trebala biti prodana kroz kategoriju koja je bila najzahtjevnija do te mjere da je tražila potpunu suglasnost stanja katastra, grunтовnice i onoga što je bilo na terenu. Jedna mala promjena, provedba programa ili kronologija raspolaganja državnim zemljištem od strane jedinica lokalne samouprave kre e 2001. Dakle, 21.07.2011. Zakon iz vremena koalicijske vlasti i SDP-a i HSS-a je nadležnost raspolaganja državnim zemljištem iz nekada najve ih i najboljih ureda za imovinsko pravne poslove prenijela na jedinice lokalne samouprave. Evo, to je tako bilo do 2011. do trenutka kada je stupila na snagu priprema donošenja aktualnog zakona o kome smo danas govorili.

G a Ružica Vidakovi , kada mislim na PVT govorimo o pokri u varijabilnih troškova. Dakle, vrlo jednostavno.

Nadalje, podsje am vas da je modulacija jedna kategorija koja nije strana prora unima svih razmjera, od ovoga našega koga uvijek brani Ivan Luki , Prora una RH, pa i onoga EU. Podaci sa kojima sam zaključio svoje zaključno razmatranje, naravno, podaci su koji se odnose na nacionalno razinu, upravo u želji da dobijemo tu neku ve u težinu, obzirom da je netko danas izrekao, bilo bi još bolje da se o ovome razgovaralo ne samo u ŽS 5 hrvatskih županija, nego u cijeloj RH. Hvala lijepa.

Davor Vlaovi , univ.spec.oec., zamjenik župana BPŽ: Poštovane vije nice i vije nici, zahvaljujem vam u u eš u u raspravi. Evo, mi smo zajedno sa slavonskim županijama prihvatili ovu rolu, da tako kažemo, da dignemo glas i da progovorimo o aktualnom stanju u poljoprivredi, jer smo vidjeli da je bilo niz pokušaja i mljekara i poljoprivrednih proizvo a a, udruga i institucija i da jednostavno nema sluha, a ne tražimo ni mi, a ni poljoprivredni proizvo a i da se ministar javi na telefon, nego tražimo da sjednemo za stol sa svima i da se donesu najbolja rješenja. A uvjereni smo da bi imao našu podršku, samo da je imao hrabrosti sjesti za stol na Vladi RH i re i, imam podršku slavonskih županija, 200 vije nika iz ŽS koji traže da se neki pozitivni pomoci u poljoprivredi dogode, jer je stanje trenutno takvo da sutra ne ćemo imati o kome pri ati. O kojoj poljoprivredi mi pri amo? Govorimo o tome da smo se nakon 20 godina sjetili razgovarati

o poljoprivredi, jednostavno nije to no. Svake godine imamo bar dvije to ke dnevnog reda na ŽS gdje govorimo o problematici poljoprivrede, jednom izravno o poticajima i stanju u poljoprivredi, a drugi put kroz raspravu o stanju u gospodarstvu. I uvijek smo donosili određene mjere i prijedloge mjera kako popraviti stanje. Na žalost, BPŽ sa svojim fiskalnim kapacitetom ne može izdvojiti više i ozbiljnije utjecati na tijekove poljoprivrednih proizvoda i potpore u poljoprivredi, a uz to još aktualnim zakonom o poljoprivrednom zemljištu, županije su ostale bez prihoda s naslova zakupa i prodaje poljoprivrednog zemljišta. A morate znati da smo ovih 10, a ne 20 godina, od 2001. kada je donesen Zakon o poljoprivrednom zemljištu i kada se od 2003. po elo raspolagati zemljištem, uložili smo preko 10. mil. kn županijskih novaca, vaših i naših novaca, da bi sredili stanje u gruntovnici i katastru i da bi se uopće mogao raspisati natječaj. I ove godine smo potpisali ugovore sa dvije općine, Velika Kopanica i Staro Petrovo Selo, da se taj proces nastavi, jer smo svjesni da bez tog zemljišnog resursa nema srećivanja stanja. Zatim smo u prethodnom mandatu tražili da se nastavi s projektom okrupnjavanja poljoprivrednog zemljišta. Upravo ovo što je vijećnik Kojišević rekao, male obiteljske čestice su razbacane, pa on mora 5 km voziti od jedne do druge čestice. Na žalost, ova Vlada je odustala od tog projekta i programa i ja pretpostavljam da je to jedno od rješenja kako se može pomoći našem poljoprivrednom proizvođaču.

Također, kada je riječ o programu raspolaganja, to je pročelnik već rekao da su sve jedinice lokalne samouprave donijele, da je već ina provedena natječaj, kroz ovih 6 filtera provedeno, a da je bilo određeni nepravilnosti, ali niti jedan na pročelnik ili predsjednik općinskog vijeća nije završio u zatvoru, bar u našoj županiji. Koje su to onda bile kriminalne radnje? A da je dobio Kojišević političke poene što je proveo natječaj, nije. Dobio je sjedeće. I on je sada sretan što ne može provoditi natječaj, jer ne može imati taj teret i pritisak od obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava. Ali se slažem s njim i s ovima koji su diskutirali da ni rješenje s Agencijom nije dobro. Prvo što se se to raditi u Zagrebu, što se kroz program gospodarski koji nosi 60 bodova to biti šansa za velike i imam dojam da ono što smo ispregovarali za 7 godina, nema prodaje zemlje strancima, plus još tri prijelazne smo mogli dobiti, zaobišlo s ovim da više nema prodaje, a ima dugogodišnje zakupe kroz 50 godina kroz ovakav gospodarski program, pa tko može dobiti tu zemlju? Naše obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo koje je na izumiranje? Nema šanse. A plus toga što je radilo 100-tinu općina te natječaj i programe 10 godina i riješeno je od 20 do 30% kako gdje, pa kako se sada onih 10 djelatnika u Agenciji u Zagrebu stići i sve to riješiti. Pa znate šta su rekli neki dan ovdje? I čujemo natječaj po natječaj, ondje gdje zemlja nije nekim oblikom upisana u Upisnik ARCOD, oni ne mogu imati prednost, a ostali ne mogu čekati. Koliko? Pa ne može naš poljoprivrednik toliko čekati.

Vezano na problematiku stečajeva i sanacija i ono na žalost, dogodilo se da su i jedan i drugi kombinat u našoj županiji otišli u stečaj. Jasinje, zbog 64 mil. kn nije ušlo u program sanacije, dok su Kutjevo, IPK i neki sa 200, 300 ili 400 mil. otišli u sanaciju, pa su opet poslije privatizirani i nema ni u njima velike poljoprivredne proizvodnje. Po meni je tu veliki grijeh što je prije svega uništilo su se poljoprivredni kapaciteti u županiji i što je struka na određenu na in izašla iz same poljoprivredne proizvodnje i onda se iniciralo osnivanje savjetodavne službe. Svake godine smo tražili da se što više djelatnika zaposli u toj službi, dakle i to mogu biti mjere za prijedlog da se traži dodatno zapošljavanje u tu službu i Agenciju iz naše županije. Oni moraju biti primatelji tog našeg obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva i pripremiti, da mogu participirati u preko 800 mil eura iz europskih fondova, 330 mil. eura za ruralni razvoj, a kako se oni to ako im ne pomognemo. I u tome smo jedna od uspješnijih županija. Evo samo na zadnji natječaj za IPARD 22 su projekta iz naše županije prošla, pa očekujemo oko 70 mil. kn sredstava, da tih kapaciteta imamo i da moramo taj ljudski potencijal pojačati. I ovo što je bilo rečeno, čini mi se da su savjetodavci pretvoreni u administrativce zato što je ova vlast ukinula one statističare koji su pisali koliko je čega proizvedeno i vodili statistiku i sad to rade savjetodavci. Mislim da to treba promijeniti i da savjetodavcima treba dati više vremena da budu u obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu i da zajedno sa našom razvojnom agencijom i sa

lagovima koje smo osnovali, pa evo i kroz lagove pokazujemo da smo jedna od uspješnijih županija. Dva laga su prošla na natječu Ministarstva poljoprivrede, preko 900.000,00 kn e do i za njihovo poslovanje u našoj županiji, što govori da kapaciteta imamo, samo se moramo bolje umrežiti.

Treba govoriti o stanju u poljoprivredi, nikog nismo inicirali ovdje da proziva jedne i druge, nego da zajedno donesemo neke zaključke i da tih 5 slavonskih županija kažu kakvo je stanje, a mislim da svi znamo kakvo je stanje u poljoprivredi, a pogotovo....pa nije problem ni pad proizvodnje mlijeka, dal 16 ili 21%, znate što je problem? Što je na stotine malih obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava sa 2, 3 ili 5 krava, mješovitih gospodarstava nestalo iz proizvodnog ciklusa. Proizvodnu količinu su održale ove velike farme, me utim, ne možemo mi graditi budućnost RH i stabilnost proizvodnje hrane za tih 5 ili 6 velikih farmi, jer i one će vrlo brzo oti i u stranu kapital, jer su se prezaduzili i oni. Najveći problem je nastao kad nije riješen katastar, pa mi još vodimo brigu i bitku sa austrougarskim katastrom. Zato nije onih 20.000 ha riješeno. Problem je nastao kada su privatizirane banke koje smo mi sanirali i problem je nastao kad su trgovci koji su ušli u RH, a nitko nije spriječio i nitko nije tražio da bar 50% na policama mora biti iz hrvatske proizvodnje. I to su neka rješenja koja treba tražiti. Naravno da mi ne možemo, ali možemo ukazati na problem, a rješenje treba tražiti resorno ministarstvo sa Vladom RH i konzultirati se sa stručnjacima koje sada imaju na raspolaganju iz RH i Europe. Hvala lijepa.

Danijel Marušić, dr.vet.med., Župan BPŽ: Ako dozvolite, kolega je rekao, ali nije rekao ini mi se iznos. Novim Zakonom o poljoprivredi BPŽ je izgubila oko 2,5 mil. kn kroz zakupe i prodaje, a koja su sredstva trebala i namjenski za pomoć poljoprivredi. Tako da samo sa te strane, izgubili smo 2,5 mil. kn. I to je bitna činjenica isto u donošenju zaključaka.

Davor Vlaović, univ.spec.oec., zamjenik župana BPŽ: Da, treba tražiti da se taj prihod vrati županijama. Mislim da svih 5 županija treba donijeti takav zaključak.

Pero Čosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Hvala vam lijepo, rasprava je zaključena. Ja predlažem sada jednu stanku, ali prije toga moramo definirati radnu skupinu koja će izraditi zaključke uvažavajući i sve ovo što je rečeno danas na ovoj sjednici i ono što je u materijalima predloženo. Naš prijedlog je da to bude gosp. Davor Vlaović, zamjenik župana, Željko Burazović, pro elnik i svaki klub vijećnika da da jednog svog predstavnika. Ispred HDZ-a Mirko Tomac, SDP-a i HNS-a Mijo Kladari, Željko Kojić, ispred Kluba vijećnika HSS-a i SU-a, Dubravko Kolundžić, Klub vijećnika HDSSB-a, Vlatko Krznarić, HSP AS i Josip Mijatović ispred Grupe birača Mirka Duspare. Ja molim sve ove koji su navedeni da pođu u Malu vijećnicu, a ostali imate stanku za ruku.

STANKA

Pero Čosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Ja bih zamolio gospodina Burazovića da nam pročitaju zaključke po ovoj točki koje je tijekom stanke donijela radna skupina.

Željko Burazović, mag.ing.agr., pro elnik UO za poljoprivredu: Stanje u poljoprivredi na području Brodsko-posavske županije kao i u svim ostalim slavonskim županijama izuzetno je složeno i opterećeno brojnim problemima s kojima se više ne može selo i poljoprivredni

proizvođači i sami nositi bez aktivnog sudjelovanja Vlade RH, Ministarstva poljoprivrede, pa i lokalne zajednice.

Problemi velike veine poljoprivrednih gospodarstava zbog nedostatnih aktivnosti i relativno malog dohotka, a k tome i razine znanja, dobne strukture, sposobnosti i organiziranosti poljoprivrednika i poljoprivrednih gospodarstava, imaju za posljedicu ne slabo i ne u inkovitu pregovaračku poziciju primarnih proizvođača.

Ovakvom stanju najviše pridonosi nepoticajna poljoprivredna politika sa svih razina. Smanjivanje poticaja i potpora iz Državnog proračuna, pa izostanak o ekvivalentnih potpora Europske unije bitno utječu na poslovanje poljoprivrednog gospodarstva, pa i njenog opstanka. Značajan broj poljoprivrednih gospodarstava ušao je u financijske poteškoće, a zbog izostanka financiranja dolazi do propadanja velikog broja malih i srednjih gospodarstava, a time i do daljnjeg urušavanja sela, kao bitne socijalno-društvene komponente svake države, pa i naše države.

Svjedoci smo propadanja i sve većeg broja obiteljskih gospodarstava, pada životnog standarda u ruralnim područjima, rastu dugova OPG-a i nemogućnosti otplate postojećih kredita. Usprkos, brojnim pokušajima seljaka i drugih i samih poljoprivrednih proizvođača na uspostavi komunikacije s ministrom poljoprivrede, nije došlo do bilo kakvog pomaka, a za posljedicu imamo svakodnevno zatvaranje OPG-a i odlazak njihovih članova na Zavod za zapošljavanje i u konačnici sela ostaju pustoš.

U cilju oživljavanja hrvatskog sela, ruralnih područja i njihovog daljnjeg napretka, Brodsko-posavska županija zahtjeva od Vlade RH i nadležnog Ministarstva poljoprivrede:

1. da u Rebalansu Državnog proračuna za 2013. osigura 800 mil. kuna za isplatu izravnih plaćanja poljoprivrednicima i to po jednakim kriterijima svakom korisniku
2. da za 2014. osigura financijska sredstva u iznosu od 373 mil. eura za financijsku omotnicu za izravna plaćanja u poljoprivredi, od kojeg iznosa će se osigurati iz sredstava Europske unije ili oko 700 mil. kuna, a preostalih 75% ili 2,1 milijarda u Državnom proračunu za 2014.

Isplata ovih potpora može započeti već sa 1. prosincem 2013. s tim da se od Europske unije do kraja 2013. zatraži povrat tih sredstava.

3. da se korisnicima kredita koji su isti iskoristili u posljednjih pet godina za operative programe ili kapitalna ulaganja (600 korisnika u RH), omogući reprogram istih ili drugi oblik povoljnije otplate.
4. smanjenje PDV-a na hranu na iznos od 10% kao i u ugostiteljstvu time bi se djelomično pridonijelo oživljavanju domaće proizvodnje i poboljšanju socijalne situacije građana.
5. provedbu Zakona o uređenju tržišta poljoprivrednih proizvoda i žurno osnivanje posebnog saborskog odbora za praćenje provedbe mjera uređenja tržišta u cilju poboljšanja plasmana na tržištu zaštite domaćih poljoprivrednih proizvoda i povećanja njihove konkurentnosti u zemlji i inozemstvu.

U sklopu toga treba donijeti promjene propisa o zabrani izvoza žive stoke (svinja i junadi) iz Brodsko-posavske županije na tržište članica Europske unije. Ovakva mogućnost osigurana je Osječko-baranjskoj županiji, pa nema opravdanja da se to neomogućuje i u ostalim slavonskim županijama.

6. tražimo primjenu zaštitnih mjera na domaću proizvodnju koji su od posebnog gospodarskog značaja za RH, a ugrožava ih uvozna politika, odnosno prevelik uvoz iz drugih država.
7. u cilju zaštite nacionalne proizvodnje i proizvoda od uvoza u okvirima u kojima je to moguće intenzivirati aktivnost Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja koja bi onemogućila bilo kakve postupke dogovaranja otkupljivača oko cijena daleko ispod onih na svjetskom tržištu.
8. izmjenju Zakona o poljoprivrednom zemljištu u smjeru omogućavanja jedinicama lokalne samouprave da sudjeluju u odlučivanju o raspolaganju poljoprivrednim zemljištem, kao

što je to bilo u prethodnom zakonu i usprkos nekim propustima pokazalo se kvalitetnijim rješenjem za poljoprivredu, nego što je to u aktualnom zakonu predviđeno, da se to radiiti agencije.

Razlozi za navedene promjene zakona vidimo u sljedećim:

- brzini provedbe programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem kojem su sve jedinice lokalne samouprave donijele i na iste dobile propisane suglasnosti,
- daleko najboljem poznavanju stvarnog stanja i određivanja prioriteta rješavanja poljoprivredne problematike u tijelima lokalnih vlasti,
- zbog povratka dijela sredstava od zakupa u županijske proračune bez kojih županije objektivno ne mogu pratiti i davati financijsku potporu poljoprivredi i poljoprivrednim proizvođačima na svom području.

9. žurno kadrovsko i stručno osnaženje stručnih službi u poljoprivredi (Poljoprivredno savjetodavna služba, Hrvatska poljoprivredna agencija, Agencija za plaćanje u poljoprivredi), jer postojeća struktura i brojem i stručnošću ne može kvalitetno udovoljiti potrebama poljoprivrednih proizvođača.

Na ovaj način pomoglo bi se maksimalnom iskorištenju bespovratnih sredstava iz Programa ruralnog razvoja RH, a koja su za razdoblje 2014.-2020. planirana u iznosu od 333 mil. eura (2,5 milijarde kuna).

10. osnaživanje uloge Hrvatske poljoprivredne komore u sustavu praćenja i poticanja razvoja poljoprivrede, pa u tom smislu obvezati sve poljoprivrednike na plaćanje članstva u HPG.

Držimo da i lokalna zajednica može i mora permanentno podupirati poljoprivrednu proizvodnju na svom području, pa u tom smislu treba žurno pokrenuti određene aktivnosti na osnivanju posebne institucija na razini županija, koja će se baviti pitanjima poljoprivrede, a osobito organizacijom plasmana poljoprivredno-prehrambenih proizvoda u smislu ugovaranja proizvodnje za poznatog kupca i pravovremenog utvrđivanja kupoprodajnih uvjeta (količina, otkupne cijene, dinamika plaćanja i osiguranje jamstava za plaćanja).

Županijska skupština Brodsko-posavske županije predlaže i moli Vladu RH i Ministarstvo poljoprivrede da stajališta svih skupština slavonskih županija žurno stavi u proceduru rješavanja i donošenja odgovarajućih odluka.

Pero Josi, dipl.ing.gra. ., predsjedatelj: Hvala, predlažem da glasujemo o Zaključcima koje ćemo uputiti resornom Ministarstvu i Vladi RH.

Tko je za? 28 glasova. Protiv? Nitko. Suzdržan? 2 glasa.

Utvrdjemo da je Županijska skupština većinom glasova donijela

Z A K L J U K E

u povodu razmatranja Aktualnog stanja poljoprivrede na području Brodsko-posavske županije

I.

Stanje u poljoprivredi na području Brodsko-posavske županije kao i u svim ostalim slavonskim županijama izuzetno je složeno i opterećeno brojnim problemima s kojima se više ne može selo i poljoprivredni proizvođači sami nositi bez aktivnog sudjelovanja Vlade RH, Ministarstva poljoprivrede, pa i lokalne zajednice.

Problemi velike većine poljoprivrednih gospodarstava zbog nedostatnih aktivnosti i relativno malog dohotka, a k tome i razine znanja, dobne strukture, sposobnosti i organiziranosti

poljoprivrednika i poljoprivrednih gospodarstava, imaju za posljedicu ne slabo i ne u inkovitu pregovara ku poziciju primarnih proizvo a a.

Ovakvom stanju najviše pridonosi nepoticajna poljoprivredna politika sa svih razina. Smanjivanje poticaja i potpora iz Državnog prora una, pa izostanak o ekivanih potpora Europske unije bitno utje u na poslovanje poljoprivrednog gospodarstva, pa i njenog opstanka. Zna ajan broj poljoprivrednih gospodarstava ušao je u financijske poteško e, a zbog izostanka financiranja dolazi do propadanja velikog broja malih i srednjih gospodarstava, a time i do daljnjeg urušavanja sela, kao bitne socijalno-društvene komponente svake države, pa i naše države.

Svjedoci smo propadanja i sve ve eg broja obiteljskih gospodarstava, pada životnog standarda u ruralnim podru jima, rastu dugova OPG-a i nemogu nosti otplate postoje ih kredita. Usprkos, brojnim pokušajima selja kih udruga i samih poljoprivrednih proizvo a a na uspostavi komunikacije s ministrom poljoprivrede, nije došlo do bilo kakvog pomaka, a za posljedicu imamo svakodnevno zatvaranje OPG-a i odlazak njihovih lanova na Zavod za zapošljavanje i u kona nosti sela ostaju pustoš.

I.

U cilju o uvanja hrvatskog sela, ruralnih podru ja i njihovog daljnjeg napretka, Brodsko-posavska županija zahtjeva od Vlade RH i nadležnog Ministarstva poljoprivrede:

1. da u Rebalansu Državnog prora una za 2013. osigura 800 mil. kuna za isplatu izravnih pla anja poljoprivrednicima i to po jednakim kriterijima svakom korisniku
2. da za 2014. osigura financijska sredstva u iznosu od 373 mil. eura za financijsku omotnicu za izravna pla anja u poljoprivredi, od kojeg iznosa e se osigurati iz sredstava Europske unije ili oko 700 mil. kuna, a preostalih 75% ili 2,1 milijarda u Državnom prora unu za 2014.

Isplata ovih potpora može zapo eti ve sa 1. prosincem 2013. s tim da se od Europske unije do kraja 2013. zatraži povrat tih sredstava.

3. da se korisnicima kredita koji su isti iskoristili u posljednjih pet godina za operative programe ili kapitalna ulaganja (600 korisnika u RH), omogu i reprogram istih ili drugi oblik povoljnije otplate.
4. smanjenje PDV-a na hranu na iznos od 10% kao i u ugostiteljstvu ime bi se djelomi no pridonijelo o uvanju doma e proizvodnje i poboljšanju socijalne situacije gra ana.
5. provedbu Zakona o ure enju tržišta poljoprivrednih proizvoda i žurno osnivanje posebnog saborskog odbora za pra enje provedbe mjera ure enja tržišta u cilju poboljšanja plasmana na tržištu zaštite doma ih poljoprivrednih proizvoda i pove anja njihove konkurentnosti u zemlji i inozemstvu.

U sklopu toga treba donijeti promjene propisa o zabrani izvoza žive stoke (svinja i junadi) iz Brodsko-posavske županije na tržište lanica Europske unije. Ovakva mogu nost osigurana je Osje ko-baranjskoj županiji, pa nema opravdanja da se to neomogu i i ostalim slavonskim županijama.

6. tražimo primjenu zaštitnih mjera na doma e proizvode koji su od posebnog gospodarskog zna aja za RH, a ugrožava ih uvozna politika, odnosno prevelik uvoz iz drugih država.
7. u cilju zaštite nacionalne proizvodnje i proizvoda od uvoza u okvirima u kojima je to mogu e intenzivirati aktivnost Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja koja bi onemogu ila bilo kakve postupke dogovaranja otkupljiva a oko cijena daleko ispod onih na svjetskom tržištu.
8. izmjenu Zakona o poljoprivrednom zemljištu u smjeru omogu avanja jedinicama lokalne samouprave da sudjeluju u odlu ivanju o raspolaganju poljoprivrednim zemljištem, kao što je to bilo u prethodnom zakonu i usprkos nekim propustima pokazalo se kvalitetnijim

rješenjem za poljoprivredu, nego što je to u aktualnom zakonu predviđeno, da se to radi u interesu poljoprivredne agencije.

Razlozi za navedene promjene zakona vidimo u sljedećem:

- brzini provedbe programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem kojem su sve jedinice lokalne samouprave donijele i na iste dobile propisane suglasnosti,
 - daleko najboljem poznavanju stvarnog stanja i određivanja prioriteta rješavanja poljoprivredne problematike u tijelima lokalnih vlasti,
 - zbog povratka dijela sredstava od zakupa u županijske proračune bez kojih županije objektivno ne mogu pratiti i davati financijsku potporu poljoprivredi i poljoprivrednim proizvođačima na svom području.
9. žurno kadrovske i stručno osnaženje stručnih službi u poljoprivredi (Poljoprivredno savjetodavna služba, Hrvatska poljoprivredna agencija, Agencija za plaćanje u poljoprivredi), jer postojeća struktura i brojem i stručnošću ne može kvalitetno udovoljiti potrebama poljoprivrednih proizvođača.
- Na ovaj način pomoglo bi se maksimalnom iskorištenju bespovratnih sredstava iz Programa ruralnog razvoja RH, a koja su za razdoblje 2014.-2020. planirana u iznosu od 333 mil. eura (2,5 milijarde kuna).
10. osnaživanje uloge Hrvatske poljoprivredne komore u sustavu praćenja i poticanja razvoja poljoprivrede, pa u tom smislu obvezati sve poljoprivrednike na plaćanje članstva u HPG.

III.

Držimo da i lokalna zajednica može i mora permanentno podupirati poljoprivrednu proizvodnju na svom području, pa u tom smislu treba žurno pokrenuti određene aktivnosti na osnivanju posebne institucije na razini županija, koja će se baviti pitanjima poljoprivrede, a osobito organizacijom plasmana poljoprivredno-prehrambenih proizvoda u smislu ugovaranja proizvodnje za poznatog kupca i pravovremenog utvrđivanja kupoprodajnih uvjeta (količina, otkupne cijene, dinamika plaćanja i osiguranje jamstava za plaćanja).

IV.

Županijska skupština Brodsko-posavske županije predlaže i moli Vladu RH i Ministarstvo poljoprivrede da stajališta svih skupština slavonskih županija žurno stavi u proceduru rješavanja i donošenja odgovarajućih odluka.

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

Klasa: 021-01/13-01/161

Urbroj:2178/1-01-13-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

To ka 5. Izvješ e o planiranim i ostvarenim prihodima i primicima i izvršenim rashodima i izdacima prora una Brodsko-posavske županije za razdoblje od 1. sije nja do 30. lipnja 2013. godine s Prijedlogom polugodišnjeg obra una prora una

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Molim izvjestitelja za uvodno obrazloženje.

Ivan Luki , univ.spec.oec., pro elnik UO za prora un i financije (izvjestitelj):

Uvaženi vije nici ŽS, dame i gospodo, sve vas skupa pozdravljam u ime župana koji je predlagatelj ovog materijala i uvažavaju i poodmaklo vrijeme, samo u kazati neke bitne injenice iz ovog Izvješ a.

Dakle, ono što je najvažnije od svega, da je Prora un BPŽ za 2013. u ukupnom iznosu od 195.052.000,00 kn donijela ŽS 13. prosinca 2012., a u promatranom razdoblju ili izvještajnom razdoblju, od 1. sije nja 2013. realiziran je u ukupnoj svoti od 84.475.000,00 kn što predstavlja polugodišnju realizaciju od 43,31%. Moram re i da moramo biti relativno zadovoljni ovakvom realizacijom, budu i da je ona za preko 20. mil. kn ve a od realizacije županijskog prora una u isto vrijeme prošle godine. Najbitnije injenice vezane za prihodovnu stranu županijskog prora una, dakle od 195 mil. realiziran je sa 84.475.000,00 kn ili 43% od ega na prihode poslovanja otpada 90%, na primitke od financijske imovine i zaduživanja 8,5% i preostali dio od oko 1,5% odnosi se na prihode od prodaje nefinancijske imovine.

Osvr u i se na prihodovnu stranu županijskog prora una moram re i da bi on bio sigurno realiziran u znatno ve em iznosu da nije bilo zna ajnog iznosa povrata poreza po godišnjim prijavama gra ana koji je vidljiv iz ovih naših tablica koje se nalaze u pravitku materijala koji je za 6 mjeseci iznosio 3.177.000,00 kn. Dakle to je ono što izravno, o emu je župan govorio u svom osvrtu na pitanja vije nika gdje nam Porezna uprava redovno skida bez prethodne obavijesti i bez naše prethodne suglasnosti, a po zakonu to nije ni potrebno. Sva sredstva bez obzira kakvog su ona porijekla, dakle kakve su one namjene.

Ono što je bitna stavka županijskog prora una to su prihodi za financiranje decentraliziranih funkcija osnovnog i srednjeg školstva, zdravstva i socijalne skrbi. Oni su prikazani na 8 stranici ovoga materijala. I vidljivo je da smo mi od 64.469.000,00 kn koliko je planom Ministarstva financija za 2013. utvr eno iz dodatnog udjela županije od poreza i prireza na dohodak oko 5.900.000,00 kn, a 18.191.000,00 kn iz Fonda za izravnjanje Državnog prora una. Da je idealno ostvarenje po onim dvanaestinama kako je nekada bilo, onda bi to ostvarenje moralo biti negdje na razini od 32. mil. kn. A vidite da je ovdje svega 24 mil. kn od prilike, dakle, zbog takve dinamike doznake sredstava iz Državnog prora una na županijski prora un, imamo naravno i smanjenu realizaciju.

Vezano za ovo Izvješ e moram re i da ono sadrži sve potrebne sastojke koje sukladno Zakonu o prora unu i Pravilniku o prora unskom izvješ ivanju za prora un i prora unske korisnike potrebno sadržavati, pa u vam još samo kratak osvrt dati na rashodovnu stranu Županijskog prora una. Vidljivo je da su ukupni rashodi i izdaci planirani u 185. mil kn, dakle moraju biti za planirani preneseni manjak umanjeni ovi rashodi i izdaci i da su u promatranom razdoblju izvršeni u ukupnoj svoti od 74.964.000,00 kn ili 40% na godišnjoj planskoj osnovi. U strukturi rashoda i izdataka Županijskog prora una, gotovo 96% odnosi se na rashode poslovanja, oko 4% ili nešto manje na rashode za nabavu nefinancijske imovine i oko 0,5% za izdatke na financijsku imovinu i otplate zajmova. Želim samo ukazati na injenicu kad se promatraju rashodi poslovanja kao najzna ajnija stavka rashoda Županijskog prora una da se ovdje radi o rashodima ne samo županije kao županijske uprave, dakle županije kao jedinice podru ne odnosno regionalne samouprave, nego i svih njenih prora unskih korisnika kojih je ukupno 47. Dakle, 24 osnovne, 11 srednjih škola i svih prora unskih korisnika koji se financiraju iz Županijskog prora una. Dakle, u tom kontekstu promatrajte ove rashode, pa kada se govori o

rashodima za zaposlene koji su od 28.700 realizirani sa 12.700, tu se radi o rashodima svih proraunskih korisnika, a ne samo županijske uprave.

Ovo Izvješće sadrži bitan pregled korištenja sredstava tekuće rezerve prorauna koje župan zajedno sa svojim zamjenicima odobrava iz Županijskog prorauna, dakle to je sukladno zakonu.

Bitna odrednica ovoga Izvješća je financijski rezultat, odnosno razlika između planiranih prihoda i primitaka, odnosno ostvarenih prihoda i primitaka i planiranih rashoda i izdataka, odnosno izvršenih rashoda i izdataka koja iznosi 9.510.000,00 kn. Dakle, za prvo polugodište smo zabilježili pozitivan financijski rezultat u iznosu od 9.510.000,00 kn što je imalo izravnu refleksiju i na polugodišnji obraun prorauna gdje je manjak prihoda i primitaka iz prethodnih godina koji je iznosio 14.686.000,00 kn umanjen za pozitivan financijski rezultat, dakle manjak prihoda i primitaka na rashodima i izdacima 1. polugodišta u iznosu od 5.176.000,00 kn.

Evo, uvažene dame i gospodo, nadam se da sam sa jednim ovako kratkim presjekom godišnjeg izvješća dao dovoljan uvid u ovaj polugodišnji izvještaj, sve bitne sastojke dakle sve tablice vezane za proraunsku potrošnju po proraunskim razdjelima imate u privitku ovog materijala i da uvažavaju i vaše vrijeme nisam htio se osvrtni ponaosob svaki razdjel Županijskog prorauna.

Ukoliko bude pitanja zajedno sa županom, zamjenicima župana i kolegama i kolegicama proelnicima stojim vam na raspolaganju. Hvala lijepa.

Peroosi, dipl.ing.gra., predsjedatelj: Otvaram raspravu po klubovima.

Davorin Slišuri, dipl.iur. (Klub vijećnika HDZ-a): Klub vijećnika HDZ-a će prihvatiti Izvješće o izvršenju Prorauna BPŽ u razdoblju siječanj – lipanj 2013. zajedno s polugodišnjim obraunom prorauna. Ostvarenje proraunskih prihoda i primitaka u iznosu od 84. mil. kn od ukupno planiranih 195. mil. kn ili 40,51% godišnje planske vrijednosti predstavlja do sada najveću u polugodišnju realizaciju unazad nekoliko godina. Usporedbe radi u istom razdoblju 2012. prihodi i primici Županijskog prorauna BPŽ realizirani su u ukupnoj svoti od 64 mil. kn što je za 20 mil. kn ili 24% manji nego u istom razdoblju ove 2013. Ako se uzme u obzir činjenica da je u planirani iznos prihoda ukalkuliran i preneseni manjak prihoda i primitaka nad rashodima i izdacima iz prethodnih godina, onda ovakva realizacija prorauna dobiva još veći značaj. Ne možemo biti zadovoljni doznakama Ministarstva financija iz Fonda za izravnaje, jer je od potraživanja od 26,3 mil. kn doznajeno svega 18,2 mil. kn. Pozitivan financijski rezultat u iznosu od 9,5 mil. kn imala je izravnu refleksiju na smanjenje manjka prihoda iz prethodnih godina sa 14,6 mil. kn na dan 31. prosinac 2012. na 5,1 mil. kn na dan 30.06.2013. Pri razmatranju polugodišnjeg izvješća treba uzeti u obzir i činjenicu da se u 1. polugodištu sredstva za financiranje decentraliziranih funkcija ne realiziraju ujednaenom dinamikom, jer se većina investicijskih radova obavlja i naplaćuje i na 2. polugodištu proraunske godine, što opet utječe na postotak realizacije prorauna u cijelosti. Smatram pozitivnom i činjenicu da likvidnost Županijskog prorauna nije bila ugrožena, a što je vidljivo iz financijskog rezultata i pored održavanja lokalnih izbora koji predstavljaju ogromne financijske napore za Proraun.

Iz Izvješća se može također zaključiti da je potrošnja županije u 1. polugodištu 2013. bila racionalna, odnosno nije bila veća od financijskih mogućnosti, tj. prihoda, te da se rashodi poslovanja ne financiraju iz drugih izvora, odnosno zaduživanje ili prodajom nefinancijske imovine, što dugoročno ukazuje na pozitivnu orijentaciju BPŽ. Rekapitulirajući sve spomenuto, a imajući u vidu pozitivan financijski rezultat 1. polugodišta, smanjenje prenesenog manjka prihoda nad rashodima iz prethodnih godina, te ukupan zadovoljavajući iznos realizacije prihoda u 1. polugodištu 2013. Klub vijećnika HDZ-a podržava evidentne napore i pozitivnu orijentaciju županijskog upravljanja u ovako teško gospodarskom i financijskom okruženju i prihvaća ovo Izvješće zajedno s polugodišnjim obraunom prorauna. Hvala.

Božidar Bosan i , dipl.u it. (Klub vije nika HDSSB): Klub vije nika HDSSB-a ne e podržati ovo Izvješ e. Nismo mi podržali ni ovaj Prora un, jer je nerazmjeran prihodima i rashodima. Smatrali smo ga nerealnim i da se ne može ostvariti, a to se ve i nazire. Na str. 5 ima tablica gdje su prihodi u prvih 6. mjeseci od poreza 19.132.000,00 kn, a zna i slanje nam je 53.726.000,00 kn. Zna i, ve u prvih 6 mjeseci imamo gubitak. U razdoblju rashodi na str. 13 visina ostalih rashoda strše u tablici s 10.131.000,00 kn, a za cijelu 2013. je planirano 11.464.000,00 kn, pa nas zanima obrazloženje tih rashoda. Koji su ti rashodi i zašto je ve toliko potrošeno u prvih 6 mjeseci?

U teku im donacijama od 15 do 20 stranice spominje se u ukupno utrošenoj svoti od 10.136.000,00 kn ostalih rashoda, sadržane su teku e donacije za redovitu djelatnost prora unskih korisnika. Institut za povijest Slavonije, Srijema i Baranje, Zajednica športskih udruga i saveza, Zajednica tehni ke kulture, Vatrogasna zajednica BPŽ, ali isto tako i teku e pomo i za programe itave lepeze sportskih udruga, vrti a, škola, Crvenog križa, Zlatnog cekina i polit ikih stranki, itd. A po ovom ovdje, mi vidimo da niste naveli i crkve koje koriste najviše i to od 40.125,00 kn, a što je skoro 10% od ukupnih donacija, koje su 488.205,00 kn. Tako er u teku im donacijama nemamo povratnih informacija, a to zna i njihova namjena trošenja. Hvala.

Krunoslav Hoffer, ing.arh. (Klub vije nika SDP-a): Uvažene kolegice i kolege, Klub vije nika SDP-a nakon razmatranja ne e prihvatiti ovo Izvješ e, jer je bio i protiv Prora una, a što je vidljivo iz ovih podataka kao što su ovdje navedeni. Ukupni prihod koji je izvršen sa 43% i rashod koji je izvršen sa 40% ne daju nikakvu garanciju razvoja ove županije. Ovo sve što je, 90% je potrošeno samo na hladni pogon, na pla e, materijalne troškove i sve druge troškove, a nigdje ovdje ne vidimo šta je to u injeno na smanjivanju uposlenih, da li mirovine, ili nešto kao realizacija troškova i ostalih nespomenutih troškova koji jesu ovdje. Isto tako pri amo o tome da smo smanjili deficit iz prošlih godina od 15 mil. kn. Smatramo da nešto nije u redu, budu i da je u ovoj godini 20 mil. kn došlo preko riznice, a kada uzmemo u obzir sve te korisnike prora una i kada njih malo priupitamo šta zna i riznica, vidjet ete pod navodnicima jako veliko zadovoljstvo, jer su odrezanih ruku i ne mogu svoje poslovanje uskladiti s tim. Prema tome, smatramo da je dio toga iz riznica vjerojatno i pokri e odre ene dobiti koja e se vjerojatno željeti nadoknaditi u 2. polovici 2013. Kao i kolega iz HDSSB-a, zanima nas ovi ostali rashodi od 11 mil. kn plan za 2013., a do 30.06. potrošeno je 10.131.000,00 kn. Nije mogu e da se u ostalim rashodima to u inilo tako, a ako znam podatak da je recimo Zajednica športova prošle godine od 12 dobila 8/12. Onda mi nije logi no da u prvih 6 mjeseci dobije svih 6. Zna i da nešto od toga nije u redu.

Prema tome, Klub vije nika SDP-a nije vidio nikakav razvoj ove županije, nego pokrivanje samo hladnog pogona, a mislimo da na takav na in nešto se mora promijeniti i u initi na racionalizaciji ove županije. Dakle, Klub vije nika SDP-a e biti suzdržan pri glasovanju.

Damir Klai , dipl.ing. (Grupa bira a Mirka Duspore): Prora un BPŽ za 2013. planiran je u iznosu 195. mil. kn, a u razdoblju od 1. sije nja do 30. lipnja 2013. realiziran je u iznosu od 43,31% od godišnje planske veli ine. Ukoliko se promatraju ostvareni prihodi sa polugodišnjom planskom veli inom koja iznosi 97.526.299,00 kn, proizlazi da je polugodišnja planska veli ina realizirana sa 86,62%. Odnosno u ovom razdoblju, ostvareno je 13.051.129,00 kn manje prihoda ili 13,38%. U dostavljenim materijalima navedeno je da su se prihodi od poreza pove ali u odnosu na isto razdoblje prošle godine za 19,94%. Iz ra una prihoda i rashoda vidljivo je da je došlo do smanjenja prihoda od poreza za 3,33%. Navedeno pove anje odnosi se na prihode poslovanja i uglavnom je rezultat dobivenih teku ih pomo i iz države za sufinanciranje prijevoza u enika srednjih škola u iznosu od 14.980.725,00 kn i pomo i iz Prora una za provo enje izbora za Europski parlament u iznosu od 2.164.139,00 kn. Ovih prihoda u istom razdoblju prošle godine nije bilo. Zna i, sukladno naprijed navedenom ne može se re i da je pove anje prihoda poslovanja posljedica poboljšanja ukupnog stanja gospodarstva, ve da se radi samo o transferu sredstava iz Državnog prora una krajnjim korisnicima putem Županijskog prora una budu i je

ustrojena riznica. Prihodi od prodaje nefinancijske imovine planirani su iznosu od 5.915.440,00 kn, a u ovom razdoblju ostvareni su od 1.203.577,00 kn ili 20,3%. Postavlja se pitanje, je li mogu e do kraja godine realizirati planirani prihod ili se radi o nerealnom planiranju? Prihodi od prodaje nefinancijske imovine ostvareni su u iznosu od 1.203.577,00 kn i zna ajno su porasli u odnosu na isto razdoblje prošle godine, 237%, a da se u obrazloženju ne navodi koja je imovina prodana. Primici od financijske imovine i zaduživanja planirani su u iznosu od 7.345.211,00 kn, a u ovom razdoblju su ostvareni u iznosu od 97,9%. U okviru ovih primitaka ostvaren je primitak od povrata zajmova trgova kim društvima izvan javnog sektora u iznosu od 5.615.481,00 kn, a planiran je u iznosu od samo 450.000,00 kn. Iako se radi o zna ajnom iznosu koji nije niti planiran, u obrazloženju nije navedeno o kakvom se povratu zajma radi. Na podru ju rashoda i izdataka prora una za razdoblje od 1. sije nja do 30. lipnja 2013. ostvareni su u iznosu od 40,5%. Najve i dio tog odnosi se na rashode poslovanja koji su ostvareni u iznosu od 95,7%. Za razliku od rashoda poslovanja, rashodi za nabavu nefinancijske imovine, ostvareni su samo od 7,5% od ukupno planiranih rashoda. S obzirom da su ovi rashodi planirani u iznosu od 38. mil kn teško je o ekivati da e se do kraja godine ovi rashodi izvršiti u planiranim iznosima. U eš e ovih rashoda o ukupnim rashodima i izdacima iznose samo 3,8%. S obzirom na visinu rashoda poslovanja ne može se re i da je potrošnja županije u prvom polugodištu bila racionalna, pogotovo što su pojedine stavke prora unske potrošnje u ovom razdoblju izvršene iznad dinamike ostvarenja prora unskih prihoda od 43,3%. Neke stavke su i više od ukupno planiranog iznosa za cijelu godinu, kao rashodi za Dan županije, uredska oprema, pojedine stavke rashoda za izbore, rashodi sto arske izložbe itd. Ostali rashodi koji obuhvaaju teku e donacije, kapitalne donacije, kazne, penale, naknade šteta, te kapitalne pomo i, ostvarene su u iznosu od 10.131.319,00 kn ili 88,4% od planiranog iznosa. Kapitalne pomo i nisu planirane, ostvarene su u iznosu od 5.414.474,00 kn. Iako se isto radi o zna ajnom iznosu koji nije ni planiran u obrazloženju tako er nije navedeno na ega se ovaj rashod odnosi. U razdoblju od 1. sije nja do 30. lipnja 2013. ostvaren je višak prihoda u iznosu od 9,5 mil. Iako je ostvaren zna ajan višak prihoda isti nije dovoljan za pokri e manjkova iz prethodnih godina koji iznosi preko 14 mil. kn tako da je ostao nepokriveni iznos gubitaka u iznosu od 5.176.000,00 kn. Postavlja se pitanje, ho e li se ovaj višak prihoda zadržati do kraja godine, jer je injenica da se gubitak prora una BPŽ na kraju svake godine pove ava, a ne smanjuje.

Iz ovih razloga Klub vije nika Grupe bira a Mirka Duspare e ostati suzdržan kod usvajanja ovog Izvješ a. Hvala.

Tomislav Vlajni , dr.med. (Klub vije nika HSP AS): Klub vije nika HSP AS e podržati ovo Izvješ e iz jednostavnog razloga što su primici ve i od izdataka. Ako emo pratiti medije i razgovarati o tome kakvo je stanje na razini države, vidjet ete u stvari da kompletna država u okruženju stenje pod bremenom neizvršenja planiranog, odnosno neizvršenja prora una. Ovo bi prema ne emu drugom trebalo zna iti da smo mi dobro planirali prora un, odnosno da smo bili stegovni kod rashoda ovog prora una. Ne možemo prihvatiti u stvari da pojedine stavke koje ovdje iska u da mogu biti element za neprihva anje ovog Izvješ a, posebno kada se govori o Danu županije koji se nalazi uvijek u isto doba godine, tj. prvom polugodištu, nikad u drugom, pa normalno je da se potroše novci na održavanje Dana županije u prvom polugodištu. Isto tako vjerujem da su i održani izbori bili zna ajna stavka troška ove županije, sre om pa nisu svake godine, ali na žalost i na godinu su ponovno izbori, pa emo i tu planirati jednu zna ajnu stavku. Ja bih rekao da je to socijalna pomo ve ini lokalnih samouprava, potroši se nešto novaca za ove koji budu u komisijama, ali i neke grupe bira a se itekako pomognu. Stoga, pozdravljamo i taj vid raspodjele novca kao socijalnu pomo za promatra e i sli no....šalim se. A injenica je da demokracija košta, pa time trebamo biti više ozbiljni i odgovorni kada govorimo o prora unu ili izvršenju prora una, odnosno rashodima prora una. Drago mi je da je sport ove godine dobio 6 šestina, ne ete vjerovati kako je planirano, ne više, nego onako kako je i planirano. Dakle, vjerujemo da je i ostalo onda napravljeno kako je i planirano. Zna i, mi emo podržati ovo

Izveš e, s tim da emo re i jednu bojazan, a to je da u sljede em polugodištu o ekujemo u stvari da bar one teku e transfere novca iz centralne države prema BPŽ budu onakvi kakvi se o ekuju. Posebno što se ti e decentraliziranih sredstava za zdravstvo, a bojim se da e tu biti opet nekakvih rezova koji ne e biti vezani za realno stanje u tom dijelu godine, nego vjerojatno neke politike odnose na terenu. Zna i, stanovništvo BPŽ ima pravo o ekivati da sredstva koja su planirana i odobrena za 2013. budu do kraja i upla ena u onom opsegu koja su planirana. Ili ako ne budu ispla ena u tom opsegu, da bude jednostavno možda i smanjena, ali u prosjeku kao i što e se smanjivati kao i sve ostalo ni na svim ostalim dijelovima RH. Hvala.

Zlatko Bunjevac (Klub vije nika HSS-a i SU-a): Naš klub vije nika e podržati ovo Izveš e jer smatramo da kao što su i gra ani dali povjerenje veliko nama i vama u ovoj ekipi ljudi, dakle i mi vjerujemo da e se to do kraja godine izvršiti i da e biti onako kako je planirano ili blizu toga. Ne vidimo razloga da se sada u pola godine ili nešto više poduzima. Hvala.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Nema više prijava za raspravu po klubovima, stoga otvaram pojedina nu raspravu.

Ružica Vidakovi , oec. (HSL): Hvala, a što se ti e financijskog izvješ a za prvih 6 mjeseci, kada gledamo financijski rezultat koji je za gotovo 10 mil. kn bolji nego onaj za prošlu godinu, kada je gubitak bio 15 mil. kn, a sada je smanjen za 5 mil. to ulijeva nadu i povjerenje da je to nešto jako dobro i ugodno iznena enje. Ja od srca želim da se taj trend nastavi do kraja godine. Kada bi se tako nastavilo, sigurno je da bi ovaj sada financijski rezultat koji je još uvijek u minusu, postao pozitivna nula ili bi bio pozitivan, me utim, imamo saznanja i o ekujemo vjerojatno rebalans i neke rezove sa državne razine, ali pretpostavljam da e i ovdje biti rebalans u smislu da se izniveliraju prihodi i troškovi.

Obrazloženje da je razlog zna ajnog pove anja prihod da smo ustrojili riznicu, po meni nije razlog da su tu pove ani prihodi. Smatram da paralelno sa transferom prihoda idu i pripadaju i troškovi i da su oni i ako nisu ispla eni u tom periodu kalkulirani. Samo tako bi bio ovaj Izveštaj i realan. Mene zanima da li i koliki je izvorni prora un pove an, a sumnjam i svjesna sam i gospodarske situacije i svega, ali kad bi se izvorni prora un pove ao, onda bi tek mogli govoriti o izvjesnom smanjenju ovoga sada trenutnog manjka prihoda. Evidentno je da su troškovi za 3,31% ve i od prihoda, pa mi zbog toga nije jasno odakle pozitivni rezultat nakon 1.sije nja do 30.lipnja, a drago mi je ako e to tako ostati do kraja godine. Tako er je dobro da je država svoje obveze, govorim o teku im pomo ima iz Državnog prora una izmirila sa 50%, što je proporcionalno broju mjeseci. ini mi se da se to ranije nije dešavalo. Ali ono što je dobro od države treba nekad re i, a ne samo ono loše.

Tako er imam pitanje kod rashoda, 1.7 – ostali rashodi. Pro itala sam i obrazloženje, planirano je 11 mil., a realizirano 10 mil. Naime, radi se o 88%. Poznato mi je da udrugama idu dvanaestine ili kvartalno. Imam informaciju, odnosno do kada sam ja bila u izvršnoj vlasti, do kraja 6. mjeseca smo isplatili za 4 mjeseca ve ini ovih udruga, a sada nakon 1.07. i petu i šestu ratu, što je dobro, no te dvije rate nisu ušle u 6-mjese no izvješ e. Da je bilo novca vjerojatno bi se isplatilo i za tih 6 mjeseci. I, gdje je, ne vidim u analitici, gdje je nastala ova razlika od nekih 4 mil. kn koja je ispla ena u prvih 6 mjeseci. Nije ni to problem, ako se taj trend ne e nastaviti do kraja godine. Ako je to neki trošak koji se morao isplatiti, da li zbog izbora ili jednostavno zbog ne ega što se jednostavno nije moglo planirati, ali se ne e više ispla ivati, pa emo do kraja godine to nivelirati. Evo zanima me koji je to trošak? Smatram da to nije niti Institut za povijest, ni Zajednica tehni ke, vatrogasne itd., niti vrti i, jer znam koje potpore idu vrti ima, školama, crvenom križu itd.

I tako er me zanima u kojem djelu se to, ili neka evo pro elnik kaže, u ovoj financijskoj tablici gdje je detaljna analitika vidi, možda si ja evo nisam dala truda da baš sve prou im, ali vidim da svi pitaju zbog ega je tu trošak ostvaren sa 88% i zanima me da li e se taj trend

morati nastaviti zbog nekih ugovornih obveza do kraja godine ili je ovo sada isplatio, pa je sada tome kraj, pa se to izniveirati.

Budu i sam bila dio izvršne vlasti, ne u glasovati za, da ne budem pristrana. Nisam se dogovorila sa Klubom vijećnika Grupe birača Mirka Duspare da budem suzdržana, ali u biti suzdržana i unaprijed poručujem, ako završno izvješće bude i kunu više, odnosno manje u smislu troškova, više u smislu prihoda kod financijske razlike, da u glasovati za financijsko izvješće krajem godine, a u ovom trenutku u zbog ovih nepoznavanja informacija i zbog toga da ne bude da glasujem sama za sebe, bit u suzdržana. Hvala.

Josip Marunica (Grupa birača Mirka Duspare): Ja sam htio samo gosp. Vlajni u kratko, da mu šala nije na mjestu i ako se šali, da bi bilo bolje da se šali na svoj račun, a ne na Grupu birača.

Tomislav Vlajni, dr.med. (HSP AS): Ja se ispričavam gosp. Marunici, jer se našao prozvan. Nisam ciljao na vas, ali sam rekao da je to trošak koji realno stoji. Zna i, izbori koštaju. Ne ete vjerovati, te novce netko dobije i onda kad ih dobije, trebao bi biti zahvalan zato što je potrošio dio Proračuna.

Anita Štivi, dipl.u it. (HDZ): Zahvaljujem. Budu i da znamo da se svi preko županijske riznice financiraju 24 osnovne i 11 srednjih škola, a ovdje nam piše da e u drugom polugodištu biti nužno uiniti velike napore na iznalaženju dodatnih izvora prihoda, pa mene samo zanima, ako bi mi gospodin Štefanek mogao odgovoriti, ho e li možda nastati kakve poteško e kod financiranja tih škola? Hvala.

Pero osi, dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Nema više prijava za raspravu. Zaključujem raspravu i molim izvjestitelja i ostale sudionike da odgovore na postavljena pitanja.

Ivan Luki, univ.spec.oec., pro elnik UO za proračun i financije (izvjestitelj): Bilo je pitanje vezano za ostale rashode. Ostali rashodi su rashodi za održavanje izbora za Europski parlament koji nisu mogli biti planirani, jer nismo znali da e kompletne izbore za Europski parlament biti provedeni preko Županijskog proračuna, dakle za cijelu 5. izbornu jedinicu, gdje su i prihodovna i rashodovna strana uvijek, a treba to gledati u kontekstu prihodovne i rashodovne strane. Svi se osvr u samo na rashodovnu stranu, a nitko ne gleda da su za te iste rashode došli i prihodi, naravno iz Državnog proračuna. Dakle, tu se radi o izborima za Europski parlament. Nadalje, radi se o povratu depozita za poduzetnike kredite iz prošlog saziva koji su bili ovdje, a što ovim vijećnicima ŽS u novom sazivu nije poznato da smo mi dali značajan iznos kredita, tj. poduzetnikih sredstava za poduzetnike kredite. Budu i da su u me uvremenu značajan dio poduzetnika došli u velike poteško e, nisu mogli otplatiti svoje kredite, a da je županija imala garantni depozit kod poslovnih banaka, jednostavno se poslovna banka naplatila s našeg garantnog depozita i svi ti garantni depoziti se vode kao rashodi Županijskog proračuna. U ovom slučaju novih 5.414.000,00 kn je naplateno iz garantnog pologa kod Privredne banke Zagreb i oni ulaze u rashodovnu stranu Županijskog proračuna. Naravno da mi tako nešto ne možemo planirati, a banka nam s druge strane jam i da je poduzela sve korake koje su bile u njenoj nadležnosti da se taj depozit naplati. Evo, dakle, to su razlozi zbog kojih ti rashodi nisu mogli biti planirani i zbog kojih su oni izvršili tu stavku u iznosu od 88%. Naravno da tih rashoda ne e biti u drugom polugodištu godine.

Vezano za pitanje g e Vidakovi, ostao sam iznenađen. Mislim da je ona participirala u 5 mjeseci u proračunskoj potrošnji i strašno mi je žao da ona ne podržava ono što je radila tih 5 mjeseci ili je to radila iz nekih drugih uvjerenja, pa stoga ne m kože podržati ovo što je sama radila zajedno s nama. Ne bih želio ulaziti ni u kakve konotacije, me utim, siguran sam da ona

jako dobro zna analitiku i da bi mi za tu analitiku koju traži trebalo značajno više vremena, pa ne bih mogao odgovoriti na ta pitanja. Toliko, hvala.

Ako dozvolite, mogu još umjesto pro elnika odgovoriti, iz Plana za financiranje decentraliziranih sredstava, vidljivo je da je on u odnosu na prethodne godine, pa tako samo u odnosu na 2009. ili 2010. manji negdje za oko 15 mil. kn. Od toga je, sredstva koja dobivamo za financiranje osnovnih i srednjih škola su manja za oko 12 mil. kn. Ta smanjenja, župan je o tome govorio u uvodu kada je odgovarao na moje pitanja, ta sredstva se prije svega odnose na rashode poslovanja naših proračunskih korisnika. Dakle, škola. Ako uzmete u obzir da su energenti u mešovitemu poskupjeli i to nekoliko puta, a neki i do 100%, a da se istovremeno značajno smanjila stavka za financiranje tih istih rashoda, onda je potpuno izvjesno da ćemo doći u velike poteškoće za financiranje tih istih troškova i da će se oni morati financirati iz nekih drugih izvora. Da li će to biti iz tekućih rashoda, ja ne znam, ali ovdje je da nam država uskraćuje s jedne strane, a s druge strane dobivamo povećane troškove energenata koje ne možemo sami isfinancirati. Dakle, izvjesno je da ćemo imati za 10 mjeseci ove godine sigurno dovoljno sredstava za financiranje tih troškova, a za preostala mjeseca možemo otkrivati određene poteškoće za financiranje prije svega troškova za energente. Evo, ukoliko pro elnik Štefanek smatra da može još neka dopunska objašnjenja dati....kažem, nama se stalno smanjuju ta sredstva i dolaze u neujednanim intenzitetom, odnosno neujednanim dinamikom, a uz istovremeno skidanje za, bez obzira na namjenu, za sve moguće...ili ovrhe ili garantne depozite, kao što sam rekao. A isto tako kad se radi o povratu poreza po godišnjim prijavama građana. Tu se ne pita o kojim se sredstvima radi, da li se radi o decentralizaciji, namjenskim sredstvima, o bilo kojim sredstvima, jednostavno se...jedinstveni je račun dakle....da li se radi o sredstvima škola itd., s jedinstvenim računima riznice se skidaju sva sredstva bez obzira na namjenu. Evo, hvala lijepo.

Pero osi, dipl.ing.gra., predsjedatelj: Pitam više nice i više nika, da li ste zadovoljni odgovorima? Izvolite!

Krunoslav Hoffer, ing.arh. (SDP): Ja nisam zadovoljan. Kod ostalih izdataka, zašto to sve nije napisano? Zašto nije napisano sve oko tih kredita?

Pero osi, dipl.ing.gra., predsjedatelj: Pro elnik je objasnio, vi ste postavili pitanje, mislim da je sada jasno.

Ružica Vidaković, oec. (HSL): Vezano za ovu razliku, za koju sam ja procijenila da je oko 4 mil. kn, lvo nemoj se sekirati, žestiti, ti znaš da ja tebe cijenim kao pro elnika, imaš zdravstvenih problema kao i sama, nemoj tako srcu uzimati. U ovom predstavničkom tijelu nema mjesta taštini, sve u najboljoj namjeri. Dakle, ja osobno sam mislila....znam ja za te kredite, sve ja to znam, ali sam mislila da je to već ušlo u onih 15 mil. kn. To sam mislila. Sad si mi rekao....a moje glasovanje, ja sam objasnila zbog čega sam suzdržana. Zbog nemogućnosti baš puno povećanja prihoda...znamo kako se proračun puni, kakvo će biti glasovanje. Danas vam ne dajem potporu, ali nemojte se žestiti kad nešto pitam. Sa najboljom namjerom, kao i drugi. Ja znam da je to malo srce tvoje pogodilo kad ja pitam, ali sve je to u redu.

Pero osi, dipl.ing.gra., predsjedatelj: Nisam primijetio da se netko žestio. Rasprava je zaključena, već sam prekršio i Poslovnik, jer poslije zaključene rasprave više nema rasprave, ali ima logike da se poslije izvjestitelja se pita jel u redu.....

Dajem na glasovanje **Izveštaje o planiranim i ostvarenim prihodima i primicima i izvršenim rashodima i izdacima proračuna Brodsko-posavske županije za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2013. godine s Prijedlogom polugodišnjeg obračuna proračuna.**

Tko je za? 21 glas. Protiv? 4 glasa. Suzdržan? 7 glasova.

Utvrđujem da je Županijska skupština većinom glasova donijela

POLUGODIŠNJI OBRAČUN PRORAČUNA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE ZA 2013. GODINU

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

Klasa: 400-01/13-01/4

Urbroj: 2178/1-01/13-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 6. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o usklađivanju i promjeni djelatnosti zdravstvene ustanove Zavoda za javno zdravstvo Brodsko-posavske županije – suglasnost

Perošević, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Molim izvjestiteljicu da nam da uvodno obrazloženje.

Klara Šuka, univ.spec.oec., pročelnica UO za zdravstvo i socijalnu skrb (izvjestiteljica): Ja ću nastojati biti što je moguće kraća u uvodnom izlaganju. Naime, posljednje promjene Zakona o zdravstvenoj zaštiti donesene su u lipnju, a stupile na snagu u srpnju ove godine, temeljem tog zakona, Zavod za javno zdravstvo i naši svi ostali, mogu obavljati i poslove zaštite okoliša, tako da je Upravno vijeće Zavoda donijelo Odluku o promjeni djelatnosti Zavoda za javno zdravstvo, a za isto je potreban suglasnost ŽS, pa vas molim da ju danas donesete kako bi se mogao podnijeti zahtjev i ministru za davanje suglasnosti i kako bi izmjene mogle biti unesene u status zdravstvene ustanove Zavoda za javno zdravstvo. Evo ja vas molim da ovo raspravite i donesete pozitivno mišljenje. Hvala.

Perošević, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Otvaram raspravu po klubovima.

Davorin Slišuri, dipl.iur. (Klub vijećnika HDZ-a): Ako dozvolite gosp. predsjednice, ja bih ujedno iskoristio prigodu i rekao da je na Odboru za Statut i Poslovnik ova tematika raspravljana, da je donesena jednoglasna odluka da je ova Odluka o usklađivanju promjene djelatnosti Zavoda za javno zdravstvo BPŽ u skladu sa izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenoj zaštiti, a slijedom toga Klub vijećnika HDZ-a će prihvatiti ove izmjene i dopune, jer se radi o usklađivanju sa Zakonom o zdravstvenoj zaštiti i sve zdravstvene ustanove su dužne uskladiti svoju djelatnost sa Zakonom o zdravstvenoj zaštiti. Nakon toga slijedi suglasnost Ministarstva zdravlja, odnosno nadležnih komora i Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, a potom se usklađuje Statut i dalje se registrira na Trgovačkom sudu. Dakle, zakonska procedura mora biti ispoštivana kako bi se mogle usvojiti izmjene i dopune Statuta ove

zdravstvene ustanove, odnosno, kako bi ona dalje sa svojom djelatnoš u mogla nastaviti raditi. Hvala lijepo.

Martin Miloloža (Klub vije nika HSP AS): Zahvaljujem. Pošto je gosp. Slišuri ovako lijepo to nama objasnio da mi to moramo uskladiti sa zakonom, Klub vije nika HSP AS e prihvatiti ove izmjene i dopune. Hvala.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Ostali klubovi prihva aju s mjesta.

Otvaram pojedina nu raspravu. Nema prijava.

Zaklju ujem raspravu i predlažem da glasujemo o **Prijedlogu odluke o izmjeni i dopuni Odluke o uskla ivanju i promjeni djelatnosti zdravstvene ustanove Zavoda za javno zdravstvo Brodsko-posavske županije – suglasnost**

Tko je za? Jednoglasno. Protiv? Nitko. Suzdržan? Nitko.

Utvr ujem da je Županijska skupština jednoglasno donijela

O D L U K U

o davanju suglasnosti na Odluku o promjeni djelatnosti Zavoda za javno zdravstvo Brodsko-posavske županije

I.

Daje se suglasnost na Odluku o promjeni djelatnosti Zavoda za javno zdravstvo Brodsko-posavske županije, koju je donijelo Upravno vije e Zavoda za javno zdravstvo Brodsko-posavske županije 23. kolovoza 2013.

II.

Ova suglasnost stupa na snagu danom donošenja, a objavit e se u Službenom vjesniku Brodsko-posavske županije.

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

Klasa: 021-01/13-01/160

Urbroj: 2178/1-01-13-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i ini njegov sastavni dio.

Pero osi , dipl.ing.gra ., predsjedatelj: Poštovane vije nice i vije nici, ovom to kom smo iscrpili današnji dnevni red. Zahvaljujem na suradnji.

Sjednica je završila u 17,30 sati

**PREDSJEDNIK
ŽUPANIJSKE SKUPŠTINE**

Pero osi , dipl.ing.gra .