



**REPUBLIKA HRVATSKA
BRODSKO-POSAVSKA ŽUPANIJA
ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA**

KLASA:021-01/14-04/4
URBROJ:2178/1-01-14-2

ZAPISNIK

od 14. srpnja 2014.

o radu **8. sjednice Županijske skupštine Brodsko-posavske županije**, održane u Velikoj vijećnici županijske uprave i samouprave u Slavonskom Brodu, Ulica Petra Krešimira IV br. 1, s početkom rada u 9,00 sati.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Otvaram 8. sjednicu Županijske skupštine i najsrdačnije pozdravljam:

sve nazočne članove Županijske skupštine,
Župana gosp. Danijela Marušića, dr.vet.med.

- zamjenicu župana gđu Dunju Magaš, dipl.ing.
- zamjenika župana gosp. Davora Vlaovića, univ.spec.oec.
- pozdravljam nazočne saborske zastupnike gospodina boru Grubišića, dr.med.
- načelnike općina, ukoliko su nazočni,
- pozdravljam predstavnika sindikata,
- pozdravljam predstavnike nacionalnih manjina koji su s nama
- pozdravljam sve pročelnike županijskih upravnih tijela,
- sve izvjestitelje po točkama Dnevnog reda koji su danas sa nama ovdje, sve novinare, radio i TV izvjestitelje,
- i sve ostale nazočne na sjednici koje nisam posebno navodio.

2. Utvrđujem da od 42 člana Skupštine sjednici pribiva 39 člana, što je dovoljan broj za pravovaljan rad.

Nazočni: Šerif Isaković, dipl.iur., Pero Ćosić, dipl.ing.građ., Tomislav Vlajnić, dr.med., Ružica Vidaković, oec., Marko Šimić, dipl.iur., Davorin Slišurić, dipl.iur., Ruža Vidović, ing.polj., Josip Kolodziej, dr.med., Vlatko Krznarić, Berislav Balen, upr.prav., Anita Štivić, dipl.učit., Martin Miloloža, Damir Princip, Mato Dikanović, Mihajla Sunić, dipl.ing.preh.teh., Mirko Tomac, dipl.iur., Dario Pavić, Ivica Janković, Zdravko Mitrović, Zlatko Bunjevac, Vinko Kuzmić, Jerko Janković, Željko Kočijašević, Mijo Kladarić, dipl.iur., Borislav Kovačević, dipl.ing.stroj, Krunoslav Hoffer, ing.arh., Igor Safundžić, Melita Milenković, mag.iur., Miroslav Brblić, Božidar Bosančić, dipl.uč., Dinka Matijević, Dubravko Kolundžić, dipl.ing.prom., Ivan Terzić, Joža Biščanić, Mario Pejić, mag.rel.publ., Josip Marunica, Zrinka Kodžoman, dipl.iur., Damir Klaić, dipl.ing., Rade Bosanac

Nisu nazočni: Dr.sc. Zoran Jukić, dr.med., Mirko Duspara, dr.med., Josip Mijatović, dipl.uč.

Ostali nazočni: Danijel Marušić, dr.vet.med., župan BPŽ, Dunja Magaš, dipl.ing., zamjenica župana, Davor Vlaović, univ.spec.oec., zamjenik župana, Boro Grubišić, dr.med., saborski zastupnik, Dubravka Knežević, dipl. iur., v.d. pročelnice Stručne službe, Željko Burazović, mag.ing.agr., pročelnik Upravnog odjela za poljoprivredu, Gordana Fabčić, dipl. ing., UO za gospodarstvo, Ivan Lukić, univ.spec.oec., pročelnik UO za proračun i financije, Marijan Štefanac, dipl.oec., pročelnik UO za razvoj i europske integracije, Klara Šćuka, prof., pročelnica UO za zdravstvo i socijalnu skrb, Vladimir Štefanek, prof., pročelnik UO za obrazovanje, šport i kulturu, Jadranka Mandić, dipl.ing., UO za graditeljstvo, Miroslav Jarić, univ.spec.oec., pročelnik UO za komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša, Branka Martić, sveč.spec.oec., Ured za unutarnju reviziju, Izabela Belić, univ.spec.oec., voditeljica Ureda župana BPŽ, Igor Čižmek, dipl.ing.arh., Zavod za prostorno uređenje, Antun Dukić, dipl.ing., ravnatelj ŽUC-a, Ivan Mašek, Mihajlo Semenjuk i Vehid Ibraković, predstavnici nacionalnih manjina, dipl.iur., Josip Grgić, direktor Centra za gospodarenje otpadom BPŽ, Krešimir Rudec, HGK

3. Zapisnik na sjednici vodi gđa. Ružica Marijanović, djelatnica Stručne službe Županijske skupštine i Župana.

4. S pozivom za sjednicu primili smo i prijedlog dnevnog reda. Imamo jednu izmjenu dnevnog reda. Naime, točka br. 8. Odluka o izmjenama i dopunama Statuta OŠ "Mato Lovrak" Nova Gradiška o davanju prethodne suglasnosti, prijedlog je da se skine s dnevnog reda zbog toga što od Ministarstva nismo dobili potrebnu suglasnost na izjavu o osnivanju. Tek poslije te suglasnosti možemo donijeti pravovaljane izmjene Statuta.

Ima li prijedloga za izmjenu ili dopunu dnevnog reda?

Mijo Kladarić, dipl.iur. (Klub vijećnika SDP-a i HNS-a): Hvala lijepo. Pozdravljam sve prisutne. Što se tiče ove točke dnevnog reda, ja sam svoje mišljenje o tome rekao i na Odboru koji smo imali u petak. Bojim se da ćemo postupajući na ovakav način dovesti u pitanje mogućnost upisa djece u Osnovnu glazbenu školu u Novoj Gradiški. Ja sam na Odboru da svoj kompromisni prijedlog koji je mogao dovesti do toga, dakle, na Odboru nije prihvaćen, pa ga ponovno iznosim na ovoj ŽS, što je poslovnički dozvoljeno, a to je da ova točka ostane kao točka dnevnog reda i da ŽS o tome zauzme svoj stav, jer ako Ministarstvo smatra, a ono je eksplicitno reklo da se neće davati suglasnost Ministarstva, jer ona ne treba, da se danas raspravi ova točka dnevnog reda i da se prihvate ili ne prihvate izmjene Statuta koje su nužne, te da se te izmjene Statuta predaju Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalna služba u Slavenskom Brodu, Ukoliko ta suglasnost doista nije potrebna, u tom slučaju će se provesti promjene u sudskom registru i škola će biti upisana na način kako je to i uobičajeno i normalno, a ukoliko se to ne dogodi tada ćemo imati stav suda da je ta suglasnost potrebna, pa ćemo je dostaviti Ministarstvu i ono će onda ili ipak postupiti na način da tu suglasnost da ili će morati dopustiti upis djece u školu. Na ovaj način se izlažemo riziku da ove školske godine nemamo osnovnu glazbenu školu u Novoj Gradiški. Rokovi su prekratki, do 1.09. je po zakonu rok za usklađenje, dakle, godišnji su odmori, 8. mjesec je, više se ŽS vjerojatno neće moći sazvati i imat ćemo problem. Naravno, većina će odlučiti o tome da li će se ova točka skinuti sa dnevnog reda ili ne, ali naš prijedlog je da ostane i da se ide sa ovako formalno-pravnim i tehničkim načinom rješenja ovoga problema. Na taj način odgovornost prelazi na Ministarstvo, a ne na ovu ŽS. Evo, toliko sam imao potrebu reći u ime našega Kluba i to sam jasno rekao i na Odboru. Moj prijedlog je na Odboru ostao usamljen, jer su svi smatrali da treba tjerati inat sa Ministarstvom, a tjeranje inata nas može koštati djecu u Novoj Gradiški da nemaju osnovnu glazbenu školu. Hvala.

Davorin Slišurić, dipl.iur. (Odbor za Statut, Poslovnik i propise): Hvala lijepo. Stav Odbora je rekao kolega Kladarić, međutim, ovdje se ne radi o tjeranju nikakvog inata, nego se radi o principijelnom stavu. Naime, treba reći koja i kakva Odluka Školskog odbora škole, a ona je uvjetna, na način da, a to smo vidjeli iz Zapisnika, da škola uvjetuje i stavljanje ove točke dnevnog reda na sjednicu ŽS ako nema prethodne suglasnosti, a oni donose uvjetno izmjene i dopune Statuta, s time da treba uvažiti da Županija nije dobila originalni otpisak Odluke Školskog odbora, nego nešto faksom, pa neki kopirani pečat, preambula bez datuma kada je sjednica ŠO održana i izgleda mi dosta neodgovorno i neozbiljno, te mislim da mi na to ne smijemo nastaviti svojom neodgovornošću i neozbiljnošću, a pričekat ćemo u svakom slučaju stav nadležnog ministarstva s tim da bih ja uvažio i stav koji je iznio i pročelnik na sjednici Odbora, a taj je da glede upisa u Glazbenu školu neće biti nikakvih problema, jer nije ova jedina škola u RH, ima ih 7 ili 8, koje su u gotovo istim problemima i moći će se izvršiti upis i nakon usvajanja Statuta i dobivanja suglasnosti u 9. mjesecu provesti će se sve statusne promjene bez posljedica za upis u školu učenika. Hvala.

Mijo Kladarić, dipl.iur. (Klub vijećnika SDP-a i HNS-a, replika): Da, replika, odnosno, ispravak netočnog navoda. Naime, točno je ovo što je rekao kolega da nema u zaglavlju, u preambuli, da nema datuma kada je ŠO održan, ali to nema niti u Odluci o izmjenama ove Odluke o osnivanju ŽUC-a, niti u Odluci o izmjeni Statuta Industrijsko-obrtničke škole, pa to nije zapreka da se o tome raspravlja. Mi smo dobili posljednju stranicu Zapisnika o radu ŠO i posljednju stranicu Prijedloga izmjena Statuta koji su bili potpisani od strane predsjednika ŠO, ovjereni pečatom sa klasom i datumom tog akta, to je dokument koji stoji još uvijek u Upravnom odjelu i nije dostavljen na Odbor, nego je tamo zadržan ne znam iz kojih razloga i zbog čega je netko inzistirao da to ne ide na Odbor i danas na ŽS. Dakle, taj dokument je jednako formalno neispravan kao i dva druga o kojima ćemo danas glasati i na koje smo dali svoje mišljenje na Odboru za Statut, međutim, ne znam zbog čega ovaj ima jedan režim promatranja, a ostali drugi režim, nije mi jasno i imam dojam da tu baš nije nešto sve ok. Definitivno je da na relacijama škola – upravni odjel, stvari ne funkcioniraju, iz kojih razloga, ne znam. Dakle, imao sam potrebu samo radi točnosti reći da ovo postoji, da su ti dokumenti viđeni na Odboru i da nije došao prazan dokument iz škole. Došao je potpisan i ovjeren. Škola nama ne može uvjetovati što ćemo mi staviti na dnevni red ŽS, ona može dostaviti svoj dokument, a mi ćemo to staviti ili ne, tu je ŽS da o tome odluči, a uvjetovati je nešto što nama škola niti može niti si trebamo to dopustiti. Toliko, hvala.

Davorin Slišurić, dipl.iur. (Odbor za Statut, Poslovnik i propise, replika): Naravno da ne možemo uspoređivati odluke pod točkom 8., 9. i 10., jer je pod točkom 8. Odluka Školskog odbora OŠ Mato Lovrak uvjetna, a točke 9. i 10. dakle, Odluke nadležnih tijela tih ustanova nisu uvjetne. Hvala.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Dobro, mislim da nam je svima jasno. Ja bih molio župana ili Upravni odjel da nam daju pojašnjenje, jer nikome nije u interesu da se djeca ne upišu u školu.

Vladimir Štefanek, prof., pročelnik UO za obrazovanje, šport i kulturu (pojašnjenje): Štovani vijećnici i svi ostali nazočni, ja vas pozdravljam u ime Upravnog odjela. Ovo što je ovdje naznačeno, ja bih rekao da je naša dobra namjera bila da ovo riješimo da bi ispunili zakonsku odredbu prema Zakonu o umjetničkim školama do 31.08. Međutim, na žalost, imamo u Ministarstvu promjene kadrova, gdje imamo dvije pravnice koje smo tražili da nam daju tumačenje. Jedna tvrdi da suglasnost ne treba, a druga tvrdi da treba. Dakle, to je stav Ministarstva. Dalje, u članku 91. Zakona o osnovnom i srednjem obrazovanju u stavku 2. stoji "osnivač školske ustanove podnijet će Ministarstvu zahtjev radi dobivanja rješenja kojim se

ocjenjuje da je osnivački akt sukladan Zakonu" i u 3. stavku "ako osnivač promjeni naziv ili sjedište školske ustanove ili mijenja, odnosno dopunjuje djelatnost, odnosno ako se promijeni osnivač, dužan je izvršiti izmjene osnivačkog akta, te podnijeti zahtjev iz stavka 2. ovog članka". Mislim da je ovim sve rečeno.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Zahvaljujem, molim da se izjasnimo o istom. Stavljam prijedlog na glasovanje.

Tko je za? 21 glas. Protiv? 14 glasova.

Utvrđujem da je prijedlog prošao i da je točka 8. skinuta s prijedloga dnevnog reda.

Molim da se izjasnimo o ovako izmijenjenom prijedlogu dnevnog reda.

Tko je za? 31 glas. Protiv? Nitko. Suzdržan? 4 glasa.

Utvrđujem da je 35 nazočnih vijećnika većinom glasova usvojili

DNEVNI RED

1. Aktualni sat
2. Kadrovska pitanja
3. Analiza poslovanja gospodarstva Brodsko-posavske županije u 2013. s dostupnim pokazateljima za 2014. godini
4. Izvješće o stanju u poljoprivredi na području Brodsko-posavske županije u 2013. (Analiza poljoprivrede Brodsko-posavske županije u 2013., s Analizom poticajnih mjera Vlade RH na području Brodsko-posavske županije u 2013.)
5. Izvješće o izvršenju Proračuna Brodsko-posavske županije za 2013. s Prijedlogom Godišnjeg obračuna proračuna
6. Informacija o provedbi Plana gospodarenja otpadom za 2013. Brodsko-posavske županije za razdoblje 2008-2015. godine
Prikaz stanja za 2012. i 2013. godinu
7. Izvješće o gospodarenju zajedničkim lovištima na području Brodsko-posavske županije u lovnoj 2013/2014. godini
8. Odluka o izmjeni Statuta Industrijsko-obrtničke škole Slavonski Brod – davanje prethodne suglasnosti
9. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Županijske uprave za ceste Brodsko-posavske županije

5. Uz poziv za sjednicu primili smo i **Zapisnik o radu sa 7. sjednice.**

Ima li primjedbi na Zapisnik sa 7. sjednice Županijske skupštine?

Ukoliko nema primjedbi, dajem na usvajanje Zapisnik o radu 7. sjednice Županijske skupštine.

Tko je za? Jednoglasno. Protiv? Nitko. Ima li suzdržanih? Nitko.

Utvrđujem da smo jednoglasno usvojili **Zapisnik o radu 7. sjednice Županijske skupštine.**

TOČKA 1. AKTUALNI SAT

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Poštovani vijećnici, moram ponoviti, za aktualni sat imamo predviđeno vrijeme od jednog sata, stoga vas molim da u svojim pitanjima budete vrlo jasni i kratki. Na taj način ćemo vam dati priliku da u kratkom vremenu postavite što više pitanja, a istovremeno poštujemo vrijeme predviđeno za ovu točku dnevnog reda.

Odgovore koji bi trebali biti opširniji, predlažemo da se da se na iste odgovori u pisanom obliku.

Zlatko Bunjevac (HSS): Pozdravljam sve prisutne. Imam pitanje za gospodina župana.

Poštovani gospodine župane, da li imate bilo kakvu informaciju o štetama u poljoprivredi? Naime, općine su sve odradile sukladno nalogu, povjerenstva su izvršila vještačenja, dakle, sve je odrađeno do sada vezano uz to, a povratne informacije u općinama nemamo. Štete od prevelikih voda su isto velike, ljudi se nadaju pomoći, ali do sada ništa. Molim vas ako imate odgovor da nam ga date. Hvala.

Davor Vlaović, univ.spec.oec., zamjenik župana BPŽ (odgovor): Poštovane dame i gospodo, sve vas skupa pozdravljam.

Vezano za štete od poplava i prekomjernih količina oborina sukladno Zakonu o elementarnim nepogodama, na traženje jedinica lokalne samouprave s područja BPŽ, Župan je proglasio elementarnu nepogodu za područje cijele županije. Nakon toga smo ovdje u vijećnici organizirali i edukaciju za jedinice lokalne samouprave obzirom na novi model unosa podataka o štetama na poljoprivrednim kulturama gdje su bili nazočni i predstavnici Ministarstva poljoprivrede i Državnog povjerenstva za elementarne nepogode. Na taj način smo evo pomogli jedinicama lokalne samouprave da sami, obzirom da su sad dužni po tim izmjenama unijeti u aplikaciju štete na svojim površinama. Mi smo na onom prvom priopćenju naveli da su štete na području naše županije prema prvim izjavama JLS oko 60. mil. kn. Danas je zadnji dan da JLS unesu u tu aplikaciju sve štete i tijekom ovog tjedna će Županijsko povjerenstvo objediniti te zahtjeve, isprintati i dostaviti Državnom povjerenstvu za elementarne nepogode, a zakonski rok je 50 dana od proglašenja, što znači da smo u roku i da ćemo to dostaviti. Naravno, naše je traženje prema tim tijelima da čim prije razmotre te elaborate i čim prije izađu sa Odlukom o sanaciji šteta na poljoprivrednim kulturama, naravno i na građevinskim objektima i na komunalnoj infrastrukturi. Podsjetio bih vas da smo mi tražili da se naša županija uvrsti u onu

Odluku Vlade gdje su dijelovi Vukovarsko-srijemske, Požeške i Sisačko-moslavačke dobili direktnu naknadu štete, novac za prosijavanje i oprost od zakupa i koncesije. Na žalost naša županija nije u to uvrštena iako je kod nas bilo poplavljenih područja, u Vrpolju, Okučanima, Oriovcu, pa i Slavonskom Šamcu, ali evo, to nije uvaženo. Mi smo pismeno tražili da se i taj dio uvrsti i da se tim poljoprivrednim proizvođačima nadoknadi šteta. Na žalost nemamo povratne informacije, a ja se nadam da će Vlada žurnije reagirati nego do sada. Hvala.

Mato Dikanović (HDZ): Hvala lijepo. Pozdravljam sve nazočne.

Iz medija sam vidio da je bio sastanak oko investicija u Luci Brod. Ima li nekih novih informacija oko ulaganja u Luku i izgradnje Termoelektrane?

Danijel Marušić, dr.vet.med., župan BPŽ (odgovor): Poštovane dame i gospodo, sve vas najsrdačnije pozdravljam.

Točno je, prije nekoliko dana je bio jedan sastanak u Luci Brod gdje su bili pored predsjednika Uprave nazočni i predstavnici Grada Slavenskog Broda, Županije, određenih ministarstava i investitora iz BiH, a gost je bio i ministar Jakovina, zajedno sa svojim suradnicima. Govorilo se oko investicija u Luci Brod, mogućnosti investicija, između ostalog i o plovnosti rijeke Save, gdje je rečeno da će Ministarstvo, odnosno Vlada, država, da će osigurati novce da se riješi plovni put na području Novog Grada, odnosno Jaruga. Na tom sastanku imao sam prigode pitati, a to pitanje je bilo i prošli put u vezi investicije Termoelektrane i njene gradnje. Imao sam prilike razgovarati sa predstavnikom Crodusa, koji je u biti rekao da se ne odustaje od gradnje Termoelektrane, međutim, iznio je određena negodovanja po pitanju odnosa sa ministarstvima zato što je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja obvezalo investitora, odnosno Crodusa, da ne može ishoditi građevinsku dozvolu za termoelektranu dok se ne ishodi uporabna dozvola za kompletan elektroenergetski sustav, odnosno nema izgradnje elektrane dok se ne izgradi elektro infrastruktura koju u stvari gradi država. Po mišljenju Crodusa to nije u skladu sa Zakonom, pa su oni uputili tužbu Upravnom sudu na ovaj akt i odgovor na ovu presudu čekaju 7 mjeseci. Znači, radi se o tome, da evo izgradnja nije počela zbog takvih stvari. I još postoje određeni akti koje mora donijeti Ministarstvo gospodarstva da bi se uskladilo sa tim režimom proizvodnje, otkupa struje koje još to ministarstvo nije napravilo, ali je to prema njegovim riječima u tijeku. Evo, to su bile neke od osnovnih značajki tog sastanka. Hvala.

Mato Dikanović (HDZ): Hvala lijepo, zadovoljan sam sa odgovorom, ali nisam učinjenim.

Ruža Vidović, ing.polj. (HDZ): Pozdravljam sve nazočne. U moru problema s kojima se susreću obiteljska poljoprivredna gospodarstva, a to je prezentirano i na tematskoj sjednici o stanju poljoprivrede BPŽ. Gdje izvršna vlast BPŽ vidi mogućnost očuvanja ruralnog prostora i poboljšanja poljoprivredne proizvodnje kako bi se domaća poljoprivreda koliko toliko stavila u tržišni odnos s poljoprivredom EU-e?

Željko Burazović, mag.ing.agr., pročelnik UO za poljoprivredu (odgovor): Evo, uvaženoj vijećnici hvala na postavljenom pitanju, a ja pozdravljam uvaženu ŽS i sve medije.

Zapravo, njeno pitanje doživljam kao stanoviti uvod u ovu 4. točku o kojoj ću nešto kasnije, stanje u poljoprivredi BPŽ, gdje jednom generalno lošem stanju u svakom slučaju na prvo mjesto bih pridodao nužnost ili potrebu akreditiranja Programa ruralnog razvoja za vrijeme 2014. do 2020., dokumenta koji bi ruralnom prostoru RH donio na godišnjoj razini 372. mil. eura ili 2.800. mil. kn. To je od prilike novac nešto malo viši od godišnjeg proračuna Ministarstva poljoprivrede vezanog za izravna plaćanja. No, evo u tom programu, ja se posebno radujem i dao bih naglasak na dvije mjere, dakle, to je mjera 4. koja je praktički korak dalje od onih početnih SAPARD-a, IPARD-a, to je zapravo mjera koja prati sva ona ulaganja nužna za razvoj obiteljskih gospodarstava, važna za preradu i trženje poljoprivredno prehrambenih proizvoda i

važna za ovaj segment u kome smo evo došli do nekih konkretnih spoznaja i rezultata, a to su javni sustavi navodnjavanja. Dakle, nasuprot tome, držim evo nužnim u tome programu dati poseban naglasak na mjeru 16. lider pristup ili lider program. To je zapravo jedna inicijativa gdje će civilni sektor sve svoje kvalitetne poduzetničke ideje putem općina kao osnivača kanalizirati prema tome pred pristupnom europskom fondu kako bi sve te njihove poduzetničke inicijative zapravo došle do svjetla realizacije, upravo kroz ovaj nepovratni novac europskog fonda za ruralni razvoj. Hvala.

Damir Princip (HDZ): Hvala lijepo. Imam pitanje za gospodina župana.

Gospodine župane, jel vam poznato da se planira izmještanje Udruge HVIDRE iz prostora na Plavom polju? Obzirom da među braniteljskim udrugama kola informacija o tome, upućujem vam ovo pitanje. U tom, gradskom prostoru, sjedište imaju 10-tak udruga, među kojima su i udruge županijske razine, pa iz tog razloga postavljam ovo pitanje. Hvala.

Danijel Marušić, dr.vet.med., župan BPŽ (odgovor): Poštovani vijećniče, moram reći da nemam ta saznanja. Nitko službeno, nikakav dopis, niti upit, nije dostavio, a evo, ja mogu to uputiti onome čiji je prostor, a to je Grad Slavonski Brod, pa ćemo vidjeti što će odgovoriti. Hvala.

Mario Pejić, mag.rel.publ. (Grupa birača Mirka Duspare): Poštovane dame i gospodo, uvažene kolegice i kolege, sve skupa vas pozdravljam.

Moje pitanje je vezano za pružni prijelaz u Slavonskom Brodu, odnosno na Klisu u Gornjoj Vrbi. Ovih dana smo svjedoci da se u medijima piše i govori o okončanju javne nabave za prijelaz u Osječkoj ulici, a vezano uz to, postavlja se pitanje alternativnih pravaca za promet iz Osječke ulice. Jedan takav pravac za promet istočno od Slavonskog Broda zasigurno će biti u ulici Br. Radića u Gornjoj Vrbi, odnosno pružni prijelaz Klis. Ta nerazvrstana cesta pod upravljanjem je općine Gornja Vrba. Trenutno je u jako lošem stanju, a ima izuzetnu važnost za stanovnike istočnog dijela BPŽ. Obzirom da se u naravi radi o spoju između dvije županijske ceste, promet tom ulicom je inače pojačan, a zatvaranjem pružnog prijelaza u Osječkoj ulici promet će se još više pojačati. Iz tog razloga je općina Gornja Vrba još prošle godine ŽUC-u uputila zahtjev za njezinu prekategorizaciju u županijsku cestu. Prema odgovoru iz ŽUC-a takav prijedlog je trebao biti upućen Vladi prije donošenja Odluke o razvrstavanju javnih cesta u 2014. Stanovnike istočnog dijela BPŽ zanima dali je takav prijedlog upućen Vladi, ako je dali raspoložete informacijama hoće li cesta postati županijska?

Nadalje, zanima me dali ŽUC-e ima u planu proširenje pružnog prijelaza u Gornjoj Vrbi, jer je spoj pružnog prijelaza i županijske ceste 4212 Slavonski Brod – Donja Vrba – Zadubravlje u lošem stanju i nužno je njegovo proširenje, a sama sanacija pružnog prijelaza vezano za proširenje tog spoja sa županijskom cestom. Hvala.

Antun Dukić, dipl.ing., ravnatelj ŽUC-a (odgovor): Poštovane dame i gospodo, uvaženi vijećniče, Odluku o prekategorizaciji donosi nadležni ministar mora pomorstva i infrastrukture. Znači u trenutku poziva mi dostavljamo prijedloge sa obrazloženjem. Općina Gornja Vrba je uputila, međutim, kada ministar uputi svim ŽUC-e zahtjev za prekategorizaciju, mi ćemo ga podnijeti.

A što se tiče pružnog prijelaza ŽUC-e nije nadležna. Tu su nadležne Hrvatske željeznice. Hvala.

Josip Marunica (Grupa birača Mirka Duspare): Pozdrav svim prisutnima. Imam dva pitanja.

Klub vijećnika Grupe birača Mirka Duspare izjavom se odrekla primanja sa 7. sjednice ŽS u humanitarne svrhe za poplavljena područja općine Gunja. Kako vidimo da je općina Gunja

u jako teškoj situaciji i izmanipulirana je od institucija kao i Crvenog križa, pozivamo i ostale vijećnike da učine isto i odreknu se naknade za 8. sjednicu ŽS. Imam pripremljenu izjavu za to.

Drugo, cesta naselje Slavonski brod – Klis – Donja Vrba – Zadubravlje je županijska cesta, a mi živimo u 21. stoljeću. Ta cesta nije pokrivena autobusnom linijom. Što županija može napraviti po tom pitanju? Hvala.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Evo, ovo prvo nije pitanje, a na drugo će odgovoriti pročelnik Jarić.

Miroslav Jarić, univ.spec.oec., pročelnik UO za komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša (odgovor na 2. pitanje): Hvala lijepo na pitanju. Gospodine vijećniče, ali nije mi jasno dali je to linija Gornja Vrba, Klis – Donja Vrba, ili koja linija? Ako je libija Gornja Vrba, odnosno Donja Vrba – Klis, tada je lokalna linija i tada u koncesiju daje općina Gornja Vrba. Ako je linija od Donje Vrbe prema Slavonskom Brodu, prošle godine je pri HGK bilo na usklađivanju slične linije, međutim, prijevoznik koji je tada podnio zahtjev za te linije nije imao suglasnost JLS zato što je linija sadržavala više stajališta, tada bi to prošlo.

Josip Marunica (Grupa birača Mirka Duspare, dopuna pitanja): To je linija Klis – Donja Vrba – Zadubravlje. Ona nikada nije bila pokrivena autobusnom linijom.

Miroslav Jarić, univ.spec.oec., pročelnik UO za komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša (odgovor): Novu liniju temeljem aktualnog zakona i temeljem aktualnog pravilnika, sam prijevoznik koji ima interes voziti na bilo kojoj liniji, županijskoj liniji, podnosi zahtjev za tu liniju pri HGK. Povjerenstvo pri HGK koje ima dva člana iz UO za komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša i jednog iz HGK, radi na usklađivanju takvih linija. Ako nema zahtjeva prijevoznika, dakle, nema interesa prijevoznika, tada nema ni linije. Ako će općina Garčin, Gornja Vrba i županija eventualno sufinancirati, tada će biti i interesa prijevoznika. Na ovakav način, ako ima dva, tri ili pet putnika, nijedan od prijevoznika, temeljem tržišnog natjecanja, neće se javiti za takve linije. Takav je zakon, a isto tako mi ne možemo utjecati ni na kartu prijevoznika na bilo kojoj liniji.

Zrinka Kodžoman, dipl.iur. (Grupa birača Mirka Duspare): Zahvaljujem i pozdravljam sve prisutne. Svoje pitanje upućujem gospodinu županu. Zanima me imate li saznanja kada počinje s radom škola u Ruščici? Hvala.

Danijel Marušić, dr.vet.med., župan BPŽ (odgovor): Poštovana vijećnice, nemam saznanja. Moram odmah reći, al moram isto tako reći da smo neformalno razgovarali gradonačelnik i ja oko opreme za 2 učionice koje bi bile neki minimum da bi se iz stare škole prebacilo u novu. Evo, moram priznati da je to bio razgovor, usudim se reći neformalan, ali u svakom slučaju ćemo pokušati iznaći mogućnost da barem u tom dijelu počne škola raditi. Hvala.

Damir Klaić, dipl.ing., (Grupa birača Mirka Duspare): Poštovanje, pozdrav svim prisutnima. Postavio bih pitanje gospodinu županu.

Neki dan sam čuo informaciju da je župan, odnosno izaslanstvo županije bilo na sastanku sa ministrom zaštite okoliša, odnosno direktorom Fonda za energetske učinkovitost po pitanju županijskog centra za gospodarenje otpadom, pa budući da je to goruće pitanje, jako zanimljiva tema, a Grad nije bio pozvan, zanima nas što se razgovaralo na sastanku, odnosno, da li ima nekih novih informacija glede svega toga? Hvala.

Davor Vlaović, univ.spec.oec., zamjenik župana BPŽ (odgovor): Poštovane dame i gospodo, sve vas skupa pozdravljam.

Vežano za vaše pitanje mogu potvrditi da je sastanak bio u Fondu. Znači, ne u Ministarstvu, a na poziv direktora Fonda. Bili su pozvani direktori regionalnih poduzeća za gospodarenje otpadom, pa i naš. Ja sam zamolio da budem i ja osobno nazočan na tom sastanku, što je direktor i odobrio i drago mi je da sam bio na sastanku gdje je direktor Fonda sa svojim suradnicima prezentirao aktualnosti vezane za pred studiju izvodljivosti izgradnje gospodarenja otpadom na području Slavonije i Baranje, uključujući i Sisačko-moslavačku i Bjelovarsku županiju. Studija će biti za 10-tak dana službeno i predstavljena. Po toj studiji stoji, a kako sam i zadnji put na ŽS rekao da će u Slavoniji biti dva regionalna odlagališta. Jedno u Osječko-baranjskoj županiji u Antunovcu, a drugo u BPŽ na poziciji Šagulje kod Nove Gradiške, sa tendencijom da se u Osijeku riješi izgradnja spalionice, a spomenuo sam Bjelovarsku i Sisačku županiju, pa bila je dilema dali će i oni biti voženi na ova odlagališta. Ipak je studija pokazala da bi bilo bolje i da će ta rasprava biti na nivou ministarstava i Vlade, a da to bude u Bjelovarskoj županiji. Drugim riječima, ono što smo stalno naglašavali, naš je interes da sa svim JLS postignemo dogovor, većina je potpisala sporazum. Još uvijek nisu Bukovlje i Grad Slavonski Brod. To nas je u mnogome usporilo u rješavanju ove problematike, a ova studija evo sad konačno kaže da smo bili u pravu i da više nema vremena za nekakve izmjene i dopune, nego da se mora žurno rješavati, jer 2018. će brzo doći. RH, a prije svega JLS će imati obveze i sigurno ukoliko ne bude riješeno gospodarenje otpadom i određene penale. Mislim da mi to svojim sugrađanima koji će to na kraju plaćati to ne smijemo dozvoliti, nego da evo inzistiramo da kod Fonda i Ministarstva ova studija čim prije bude javno obznanjena i da se pristupi daljnjoj operacionalizaciji ovog rješenja. Hvala.

Damir Klaić, dipl.ing., (Grupa birača Mirka Duspare): Pa, evo, ja mogu reći da nisam baš zadovoljan sa odgovorom u smislu...zato što se u sklopu odgovoru apostrofiralo da grad Slavonski Brod i Bukovlje nisu potpisali sporazum, a što je točno. Grad Slavonski Brod nije ni mogao potpisati taj sporazum, budući da u njemu nije bilo definirano koja su prava Grada Slavonskog Broda, tako da se tako ozbiljan dokument nije ni mogao potpisati bez neke ozbiljnije podloge. Ali, evo, kako čujem da imate saznanja o toj pred studiji, valda će nam ta studija nešto reći, jer iako i dalje mislim da u čitavoj riječi najveći adut u studiji je taj što je u županijskom planu maknute rezervne lokacije za potencijalne druge lokacije za centre, što je najveći kamen spoticanja uopće u razmatranju najoptimalnije lokacije za Centar.

Božidar Bosančić, dipl.učit. (HDSSB): Pozdravljam sve prisutne i imam tri pitanja. Zašto se ne izvrši pravedna i pravilna regulativa plaćanja poreza na automobile, tako da se porez raspodjeli sukladno o vlasništvu vozila kroz godinu. Zakon to omogućuje, ali porezna uprava je kruta i pomalo lijena za razliku od ostalih županija gdje je to pravilna regulativa. Kupovinom automobila u 5 mjesecu, ako ste imali prije toga automobil koji je bio do deset godina star, iduće godine ćete platiti porez za dva automobila, a ne za jedan koji ste kupili. U ostalim županijama je raspodijeljeno, koliko ste vlasnik auta, toliko i platite poreza. Znači, Porezna uprava je potpisala samo sa županijama da radi u svrhu njih naplatu poreza gdje se to kasnije prebacuje na županiju i županija znači sama određuje regulativu poreza.

Drugo, kada će se izvršiti rekonstrukcija županijske ceste Batrina – Seoce – Magić Mala – Siče, na pružnom prijelazu preko 10. željezničkog koridora koji je trenutno u takvom stanju da dolazi do oštećenja automobila koji koriste taj pružni prijelaz? 2000 automobila dnevno prijeđe preko tog prijelaza, a tračnice vire oko 5 cm iznad ceste gdje dolazi do oštećenja samih automobila.

Treće, meni već, a i svima vama poznato pitanje, kada će biti završeni radovi na OŠ Garčin, tj. koje godine? Kao što znate, 56 dana je do početka školske godine, a radnici su tek počeli raditi, kada sam ja na prošloj sjednici postavio pitanje, nakon dva dana. Dakle, utorak je bila ŽS, u četvrtak su radnici počeli raditi. 56 dana, po projektu, znači da bude završen okoliš i sve što je potrebno za rad škole. Hvala.

Danijel Marušić, dr.vet.med., župan BPŽ (odgovor na 1. pitanje): Poštovani vijećniče, po pitanje ovog 1. pitanja, poslat ćemo upit Poreznoj upravi, ali koliko sam ja shvatio pročelnika Lukića, mi ne raspoređujemo te sustave i načine naplate. Pročelnice, ispravite me ako ne govorim dobro, no svakako ćemo poslati upit Poreznoj upravi. Hvala.

Antun Dukić, dipl.ing., ravnatelj ŽUC-a (odgovor na 2. pitanje): Poštovani vijećniče, u prethodnom pitanju sam odgovorio. Znači, ŽUC je nadležan samo do pojasa željezničke pruge, a dalje imaju nadležnost HŽ. Svu problematiku oni rješavaju i rekonstrukciju istih. Hvala.

Vladimir Štefanek, prof., pročelnik UO za obrazovanje, šport i kulturu (odgovor na 3. pitanje): Poštovani vijećniče, u Ugovoru za izvođenje radova u OŠ Garčin stoji da radovi trebaju biti završeni do 15.08. Bit će završeni. A ja bih molio kolegu ako može da posjeti školu pa da vidi šta se radi unutra, a to da li je jedan dan bilo 5 radnika, drugi 10, ja nisam svaki dan na školi, ali sam pregledao prošli tjedan izvedene radove.

Božidar Bosančić, dipl.učit. (HDSSB): Ako je HŽ nadležan za ovo, možemo li pitanje proslijediti HŽ-u? Hvala.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Naravno.

Ivan Terzić (HDSSB): Hvala lijepo. Sve vas lijepo pozdravljam. Imam tri pitanja za ravnatelja ŽUC-a.

Za vrijeme prošle elementarne nepogode došlo je do oštećenja mosta i kolnika na županijskoj cesti u Cerničkoj Šagovini, pa mještane zanima kada će doći do sanacije jer se trenutno automobili ne mogu mimoilaziti?

Drugo, zanima me, da li je moguće postavljanje prometnog ogledala u Cerniku na križanju kod Borca i škole prema Rokovoj ulici? To ogledalo postojalo je i prije, jer je preglednost križanja smanjena zbog visine zidova dvorca.

Treće pitanje se odnosi na poboljšanje sigurnosti prometa u općini Brodski Stupnik, pod a) postavljanje semafora kod škole u Starom Slatiniku i pod b) povećati broj pješačkih prijelaza u Brodskom Stupniku. Hvala.

Antun Dukić, dipl.ing., ravnatelj ŽUC-a (odgovor): Upoznati smo sa situacijom oko mosta i u tijeku je priprema za sanaciju.

Što se tiče ogledala i njegova postavljanja, nije sporno da se postavi.

A treće, na 650 km županijskih lokalnih cesta nalazi se preko 80 škola. Treba biti izuzetno selektivan, dakle, zašto neka škola ima prednost, a neka ne. Razgovaramo sa načelnicima općina da zajedno sufinanciramo. Jedan semafor za pješake je oko 400.000,00 kn. Ali idemo na varijantu da pokušamo sa onim obavijestima "zaustavite se ili stop" što je nešto jeftinije. Ali kažem, 80 škola uz 650 km cesta. Hvala.

Dubravko Kolundžić, dipl.ing. (HDSSB): Pozdravljam sve prisutne i imam dva pitanja.

Prvo se odnosi na školstvo, a drugo je iz sfere sporta.

Budući da je BPŽ jedan od osnivača OŠ Sikirevci i Jaruge, zanima me hoće li u skoroj budućnosti doći do uplate od strane županije prema Vodovodu za OŠ Jaruge od 17.000,00 kn, a OŠ Sikirevci 9.000,00 kn, potrebnih da bi Vodovod priključio vodu na iste?

Za uvod u drugo pitanje ću nabrojati samo neke, a neka mi ostali nogometaši koje neću spomenuti oprostite, Olič, Mandžukić, Rapajić, Weber, Jozić, Škrinjar, Zovak, Cesarec, od starije garde, Konopek, Terzić, su samo neka od imena nogometaša sa područja BPŽ. Uvod. Pitanje glasi, nakon dugog niza godina, mlađi pioniri, u stvari mlađi kadeti NK Marsonija su izborili ulazak u 1. kvalitetnu ligu mladeži RH. Sredstva koja su potrebna koja je potrebno uplatiti prije

samog početka lige iznose 50.000,00 kn. S tim završavaju sve obaveze NK prema ligi i zanima me može li županija izdvojiti tih 50.000,00 kn i uplatiti da ta djeca s područja BPŽ, a vjerujte mi, budući sam i sam u sportu, od Nove Gradiške do Vrpolja u tu školu NK Marsonije su uključena djeca, a podsjetit ću da smo i prilikom donošenja proračuna za 2014. amandmanom Kluba vijećnika HDSSB-a uspjeli povećati iznos za 200.000,00 kn sa 650 na 850, ili tako nešto. Bio bih zahvalan u ime ljudi koji su u nogometu Županijskog nogometnog saveza, da županija izdvoji taj iznos i omogući našoj djeci da se takmiče u 1. hrvatskoj nogometnoj ligi. Hvala.

Vladimir Štefanek, prof., pročelnik UO za obrazovanje, šport i kulturu (odgovor na 1. i 2. pitanje): Evo, mi smo dobili od vodovoda predračune za priključak škole u Jarugama, u Sikirevcima, odnosno Kopanici i u Slavonskom Šamcu. Ukupna sredstva su negdje oko 45. do 50.000,00 kn. Moram reći da sam se dosta iznenadio po visini sredstava, međutim u razgovorima i konzultacijama koje smo imali ovdje, mi na žalost, pokušat ćemo ta sredstva riješiti iz ovih dotacija koje su išle za štete od poplava i mislim da ćemo u tom dijelu uspjeti. Ukoliko ne, onda ćemo pokušati unutar raspoloživih sredstava u investicijskom održavanju naći sredstva, ali još jednom ćemo pokušati razgovarati s Vodovodom da ipak taj iznos bude manji.

A ovo drugo pitanje, moram reći da u ukupnosti sredstava koja imamo za potporu športskim udrugama imamo još dodatna sredstva za šport mladih, tako da mislim da iz tih sredstava, odnosno potporu školama športa, posebno školama nogometa, možemo izdvojiti određena sredstva i uistinu dati potporu. Dali će to biti 50.000,00 ili 30.000,00 vidjet ćemo kako bude sredstava u Proračunu. Hvala.

Mijo Kladarić, dipl.iur. (SDP): Zahvaljujem, pozdravljam sve prisutne.

Ja sam na prethodnoj ŽS koja je održana prije 33 dana postavio po treći puta pitanje na koje nisam dobio odgovor i tada sam ponovno tražio odgovor, a to piše na str. 11. Zapisnika, a pročitat ću što piše: "Ponovno tražim odgovor na pitanje koje sam postavio, dakle vrlo jasno, kojim trgovačkim društvima, obrtnicima ili fizičkim osobama su isplaćeni iznosi, koliki i za koje usluge?" Dakle to je bilo moje pitanje na koje do danas nakon 33 dana nisam dobio odgovor. Malo je kratak rok od 33 dana između skupština, ali držim da i nije baš tako malo. Dakle, ponovno molim da mi se za iduću sjednicu ŽS odgovori na to moje pitanje, četvrti puta ga postavljam. Pismeno naravno, kako sam tražio i svaki puta. Pročelnik Lukić mi je u odgovoru rekao da dođem sam to tražiti, kako stoji u njegovu odgovoru, ja doista ne želim sam to tražiti, kao vijećnik imam pravo dobiti odgovor na pitanje i nisam dužan sam ići po službama tražiti i istraživati nešto. Niti želim glumiti isljednika. Hvala.

Vijećnik će na svoje pitanje dobiti odgovor u pisanom obliku.

Borislav Kovačević, dipl.ing.stroj. (SDP): Lijep pozdrav svima.

Prvo pitanje. Općina Sikirevci je izradila projekt školske sportske dvorane i na temelju projekta dobila građevinsku dozvolu još 2007. godine. Ista je istekla 2011., a kako bi projekt mogli kandidirati prema EU fondovima, 2011. su ga uskladili sa novim Zakonom o građenju i zato platili negdje oko 75.000,00 kn te dobili novu građevinsku dozvolu. Vrijednost projekta je 8. mil. kn i do sada je županija za dokumentaciju uložila 176.000,00 kn. Projekt se planira iz Programa EIB II i to 80% sredstava, odnosno 6,4 mil. kn, a ostalo bi financirala općina i županija, svaka po 800.000,00 kn. Postoji li mogućnost realizacije ovog projekta i kada, jer za godinu dana prestaje valjanost i ove nove građevinske dozvole?

Drugo pitanje, hoće li BPŽ na neki način, u suradnji ili kroz prijedlog Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost pokrenuti natječaj, odnosno projekt za sufinanciranje mjera energetske učinkovitosti na objektima ustanova BPŽ? Na primjer na zgradi Gimnazije M. Mesić gdje troškovi grijanja iznose i preko 100.000,00 kn mjesečno tijekom zimskih mjeseci. Hvala.

Davor Vlaović, univ.spec.oec., zamjenik župana BPŽ (odgovor na 1. pitanje):

Uvažene vijećnice i vijećnici, vezano za vaše pitanje oko dvorane u Sikirevcima, kao i drugi projekti koje smo pripremili za pred pristupne fondove i za fondove EU, tako smo sa naše strane i sami ste rekli 176.000,00 kn, sve učinili da ova dvorana uđe u program izgradnje. Kandidirana je od strane općine i županije kao Programu EIB II. Na žalost Vlada RH i ministarstvo nisu osigurali sredstva za nastavak tog programa koji je na kraju i ukinut i sada su nam dali sugestiju da ovaj projekt pripremimo za neki od narednih natječaja fondova EU što smo mi evo, na žalost morali prihvatiti i pripremit ćemo studiju pred izvodivosti za ovu dvoranu što moramo da bi kandidirali za sljedeće natječaj. S naše strane ćemo uložiti i dodatna sredstva da se ovaj objekt pripremi za izgradnju kroz kvalitetan projekt, a na nama je da svi zajedno idemo prema ministarstvu da što prije riješi ovu problematiku oko pred financiranja i sufinanciranja projekata za fondove EU. Hvala.

Miroslav Jarić, univ.spec.oec., pročelnik UO za komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša (odgovor):

Hvala lijepo na pitanju. Znete i sami da sam vas na prošloj sjednici ŽS izvijestio da Županija sufinancira zajedno sa Fondom za zaštitu okoliša obnovljive izvore energije na obiteljskim kućama. Također sam vas izvijestio da Županija sufinancira i da smo potpisali 20 ugovora sa fizičkim osobama za sufinanciranje energetske učinkovitosti ili fasada, odnosno vanjske ovojnice na obiteljskim kućama. Županija se također javila kao vlasnik zgrade, ove zgrade ovdje, na natječaj Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost. U isto vrijeme smo poslali svim osnovnim, srednjim školama, gdje je županija osnivač, svim JLS isti taj natječaj za zgrade u vlasništvu. Problem sa Gimnazijom u Slavonskom Brodu je baš u vlasništvu. Gimnazija uopće nije riješila svoje vlasništvo. Tamo se vodi kao vlasnik Ministarstvo, Grad Slavonski Brod i Gimnazija Matija Mesić. Od kada je osnovana nisu to riješili i iz tog razloga oni se jedini mogu javiti, ne može se županija javiti za njih na natječaj Fonda, nego se svatko javlja sam. One škole koje su nam dostavile dokumentaciju, mi smo odradili papirologiju za njih, jer smo osnivač i javili se natječaj. Gimnazija neka riješi svoje imovinsko-pravne probleme, pa će imati uvjete javiti se. Županija je također za sve osnovne i srednje škole veće od 500 m², naručila certifikate. Da li mi sami ili smo uputili vlasnika, dakle školu, a mi za njih odradimo papire i javimo se na natječaj za certificiranje zgrada. Eto, toliko.

Igor Safundžić (SDP): Pozdravljam sve nazočne. Imam jedno pitanje.

Postoji li dug Županije prema Županijskom lovačkom savezu iz prijašnjih godina dok je vrijedio stari Pravilnik, a ako postoji, koliki je i kada se planira podmiriti? Hvala.

Davor Vlaović, univ.spec.oec., zamjenik župana BPŽ (odgovor):

Uvaženi vijećniče, vezano uz vaše pitanje, mogu odgovoriti da ne postoji dug prema Lovачkom savezu. Mi imamo s njima dobre kontakte, da tako kažem, tjedno imamo koordinacije oko te problematike, sve smo usuglasili, sukladno aktualnom Zakonu. Ove godine je raspisan natječaj za prijavu svih lovačkih udruga za potpore iz Županijskog proračuna, odnosno povrat sredstava lovozakupnine. Pozivam sve lovačke udruge da se prijave, a mi ćemo razmotriti njihove zahtjeve i odraditi isplatu sredstava kako je to Zakonom i propisano. Hvala.

Igor Safundžić (SDP, podpitanje): Prema mojim saznanjima dug iz 2010., 2011. i 2012. je oko 1,5 mil. kn. Ali ako zamjenik župana kaže da nije, ali pratit ćemo, pa ćemo vidjeti.

Miroslav Brblić (SDP): Pozdrav svim prisutnima. Imam pitanje, a vezano je za uređenje raskrižja u naselju Bukovlje, dviju županijskih cesta. Ovo pitanje sam već bio postavio na ovoj ŽS prošle godine, ali zbog nedavnog događaja, opet prometne nezgode na istom raskrižju, gdje je troje ljudi stradalo, ali na sreću bez poginulih, moram pitanje ponoviti, tražiti odgovor i hitno rješenje. Kako se radi očito o prometnoj crnoj točki u našoj županiji na križanju dvaju županijskih

cesta, tražim odgovor nadležnih, a kako je irelevantno projektom predviđenog uređenja i dozvola gotovih, zanima me kao i mještane naselja Bukovlja, ali i sve korisnike navedenih cesta, kada će se početi sa izgradnjom rotora na raskrižju i konačno prometno riješiti ovaj problem u naselju Bukovlje? Hvala.

Antun Dukić, dipl.ing., ravnatelj ŽUC-a (odgovor): Poštovane dame i gospodo, uvaženi vijećniče, u dva navrata smo radili idejni projekt za raskrižje u Bukovlju. Problem je bio što prometna policija nije dozvolila bez paralelne ceste, znači onih 4 ili 5 kuća sjeverno, moramo izgraditi jednosmjernu cestu koja će ići kao spoj prema Ježeviku. Znači, kada se ishodi građevinska dozvola, nema razloga da ne predložimo ovoj ŽS, a vi ste ti koji će to potvrditi ili odbiti. Hvala.

Ružica Vidaković, struč.spec.oec. (HSL): Hvala lijepo. Lijepi pozdrav. Imam tri pitanja i molim odgovore u pisanom obliku.

Prvo pitanje, molim župana odgovor u pisanom obliku, gospodine župane, vi jako dobro kao i ja, znate da je Brodsko kolo najstarija kulturna manifestacija u RH, starija od Đakovačkih vezova i Vinkovačkih jeseni. Ove godine je obilježila 50. jubilarnu obljetnicu. Ne moram vas podsjećati koliko je entuzijazma, ljubavi svih članova KUD-a i udruga, uključujući i FAB, uloženi u opstanak tradicije za sve ove godine. Puno programa u lijepoj našoj tijekom cijele godine, puno priznanja i nagrada i u, ali i izvan lijepe naše. Županija te programe financira, istina svake godine sve manje, jer je i Proračun sve siromašniji. Ono što je žalosno je to da i ove i prošle godine nitko od predstavnika naše Županije nije bio na otvorenju i obilježavanju ove obljetnice, a da su programi trajali 3 dana uzastopno. Želim naglasiti, da se to do sada unazad 8 godina koje sam ja pratila, nisam svaki put osobno bila, ali je netko bio iz Županije i da se to nikada nije dogodilo, niti u vrijeme pokojnoga Dorića, ni Šime Đurđevića, a čini mi se i ovdje nazočnog gospodina Tomca koji je imao jako lijepe i kulturne manire, kada god bi ga se zvalo, a nije mogao doći, obavezno, ali svaki put je došla isprika, ali rijetko je bilo da on nije dolazio, iz njegova ureda. Da li je za to zaslužna njegova opća ili politička kultura ili odgovorna tajnica, ali doista sam bila svjedok toga. To je jako ružno prema svima onima, jer svi sudionici uložili puno vremena i truda i znoja da bi održali ovu manifestaciju na ponos i diku naše županije, a ujedno i vrlo neodgovorno za one koji su zaduženi za taj odjel, a koji primaju pristojne plaće.

Drugo pitanje, također županu, koliko je do sada podneseno zahtjeva za legalizaciju građevinskih objekata i koliko je županija od toga financijski oprihodovala? I kada će Županija raspisati natječaj za resorni odjel, budući je na čelu njega još uvijek v.d. pročelnica?

Treće pitanje se odnosi na predsjednika ŽS i njegovih ovlasti sukladno Poslovniku i također molim pisani odgovor. Gospodine Čosić, izuzetno cijenim vašu izjavu iz lipnja 2011. da u svojim poslovima koristite mozak, a ne državu. Tada ste komentirali vaš stav oko planova lokalne vlasti u općini Podcrkavlje, a vezano za izgradnju retencije Glogovice na katunima i o ideji izgradnje golf terena. Kao svjedok u slučaju FIMI medija, prema izvorima iz Jutarnjeg lista u prosincu 2012. ste izjavili da ste kao direktor tvrtke Brodska Posavina, na koncu platili samo idejno rješenje i domjenak ukupno oko 200.000,00 kn, a dobili samo koncept brošure u istočnoj Slavoniji. Pitanje prvo, a zatim pitanje drugo. Pitanje prvo glasi, da li ste i tada u svojim poslovima koristili mozak, a ne državu i što ćete koristiti u poslovnom odnosu transfera novca Županijskog proračuna, što po izdanim računima, a što apanažama koje slijede iz Odluke o financiranju medija koju donosi Župan? Molim u pisanom obliku, koliko je vaša tvrtka za koju ste na zadnjoj sjednici odgovorili, a ja vjerujem u to što ste odgovorili, da ste suvlasnik, a radi se o SBTV-u, koliko je dobila sredstava u 2013., koliko na ime fakturiranih, a koliko na ime apanaža temeljem Odluke župana? Pitam ovo dobronamjerno, da ne biste iz neznanja zakoračili u sukob interesa, jer vi ste ipak čelna osoba predstavničkog tijela naše županije?

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Zahvaljujem, prvo pitanje je bilo više konstatacija. A treće pitanje, pravilo je inače da se na ŽS pitanja postavljaju županu, upravnim odjelima, a ne vijećnicima između, a sve što vas zanima o tome, možete dobiti od mene, ali ne ovako i na ovaj način.

Ružica Vidaković, struč.spec.oec. (HSLs): Ja vas lijepo molim da pročitate Poslovnik, postavlja se pitanja i predsjedniku ŽS iz njegovih ovlasti. Budući ste vi čelna osoba predstavničkog tijela. Na zadnjoj ŽS ste rekli da ste dijelom vlasnik, većinski, ne znam, nisam provjeravala, SBTV-a, činjenica je da postoje poslovni odnosi. Vi znate da se za puno veće i banalnije stvari ljudi prozivaju i preko televizije razvlače, pa kad povjerenstvo pošalje da ti navodi ne stoje, čak 5 mjeseci odgovor zna biti u ladici. Ali dobro, oni koji prežive, pričat će o tome. Ja dobronamjerno pitam, da imate u vidu, nominalne iznose i apanaže koje vaša tvrtka u kojoj ste vi većinski ili dijelom vlasnik, da ne bi zakoračili u sukob interesa. Na tome tragu, ja sam sigurna da je dobronamjerno i gospodin Kladarić pitao. Tu radnju koju Odjel za financije treba napraviti traje jednu minutu. Ukuca dobavljača SBTV i dobije cijeli promet za prošlu godinu. Ali, oni to uporno ne žele, znači nešto tu nije dobro. Pa da vi ne bi bili u problemima, idemo mi vidjeti da li to prekoračuje onaj bagatelni iznos i da vi možete mirno spavati.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Gledajte, vi imate nadležne institucije koje to mogu ispitati i uputite dopis istima.....

Ružica Vidaković, struč.spec.oec. (HSLs): Ja vas pitam, jer bolje spriječiti nego liječiti.....

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Ne trebate vi ništa sprječavati, nemate što sprječavati, ako vas to zanima uputite pisma nadležnim institucijama, a sve ono što treba odgovoriti imamo upravne odjele koji će odgovoriti.

Ružica Vidaković, struč.spec.oec. (HSLs): Gospodine Ćosić, to pitanje vam je postavio gospodin Kladarić i čeka već četiri sjednice odgovor....pa nemojte nas praviti.....

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Ne možete vi postavljati pitanja ni vijećnicima ni predsjedniku ŽS.....

Ružica Vidaković, struč.spec.oec. (HSLs): Mogu, pročitajte Poslovnik.....

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Pročitao sam Poslovnik...imaju odjeli koji će odgovoriti i stoje svima na raspolaganju, a ako neće odjeli imamo institucije koje su za to zadužene. Uputite dopise institucijama koje su za to nadležne.

Na ostala pitanja ćete na svoje traženje dobiti pisani odgovor.

Vijećnica će na svoja pitanja dobiti odgovor u pisanom obliku.

Dario Pavić (HSP AS): Pozdrav svim nazočnima i imam jedno pitanje za župana.

Molim vas da uputite dopis HŽ-u za adaptaciju, tj. rekonstrukciju čekaonice uz pružni prijelaz u Malinu. Naime, objekt je totalno devastiran i uništen, nema ni prozora ni varat, ni grijanja, itd. Objekt služi pojedincima za obavljanje nužde, a pitanje je trenutka kada će se urušiti. Stoga vas molim da uputite i urgirate jednim dopisom HŽ-u da riješe ovaj problem koji je isključivo u njihovoj ingerenciji. Hvala.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Evo, župan kaže da će biti upućeno.

Martin Miloloža (HSP AS): Zahvaljujem. Pozdravljam sve nazočne.

Prije svega bih želio izvijestiti župana, ne znam da li zna, dosta puta sam pitao za ul. Matije Gupca u Sibirju i evo hvala bogu danas su krenuli radovi tamo i ja vas župane pozivam u ime stanovnika te ulice da navratite tamo, a obzirom da i vaš šofer živi u toj ulici, možemo zajedno otići kod njega na sok. Ali dobro.

Župane imam pitanje, da li postoji mogućnost, ovdje se danas dosta pričalo o nogometu i sportu, podržavam aktivnosti na tom planu, pa me zanima. Nije Marsonia jedini klub u ovoj županiji, mada je prvi i brend je i treba biti tako, zanima me da li se zajedno možemo naći sa načelnikom općine Sibirj i predstavnicima kluba Slobodnica, obzirom da taj klub ima dugu i bogatu tradiciju i poznat je širom Slavonije, a tamo su u to doba bili malo veći i megalomanski zahvati u to doba, a sada to sve propada, a trebalo bi da se to nekako sanira, da se i županija uključi u taj problem. Općina je sa svojim skromnim financijskim sredstvima prošle godine zatvorila jedan dio duga tog nogometnog kluba, da se uopće može takmičiti. Evo župane, pozivam vas, u dogledno vrijeme kada budete imali vremena da zajedno pomognemo da se nastavi tradicija i ono što je u Slobodnici brend.

Imam još jedno pitanje, pisalo se o semaforu u Starom Slatiniku. OŠ u Starom Slatiniku je Područna škola OŠ Sibirj. Pa valjda je logičnije, a ja sam već desetak puta govorio, da se semafor postavi pred školu gdje je stvarno potreban, gdje ide 700 ili 800 učenika, mada ne osporavam da se postavi i tamo gdje ide 30 ili 50. Ali logičnije je da se postavi u centru Sibirja, jer je stvarno potreban. Pa pitam gospodina Dukića, da li se što pokrenulo u tom pravcu?

Isto tako, gospodine župane, zanima me, obzirom da je uređena cesta Bartolovci – Slobodnica, ostao je pružni prijelaz, da li se može uputiti jedan dopis HŽ-u, sa pitanjem kada će se krenuti sa uređenjem tog pružnog prijelaza i isto tako da se ukloni ona kućica sa strane koja kako reče kolega Pavić ne služi ničemu. Hvala.

Danijel Marušić, dr.vet.med., župan BPŽ (odgovor): Hvala na pitanju, dopis će biti upućen HŽ-u. Sastanak možemo organizirati, makar su sredstva skromna što i sami znate, a što se tiče ovih semafora, gospodin Dukić da ponovno ne izlazi, već je rekao koliko puno imamo škola na ovom području i da je izuzetno skupo postavljanje takvih....nitko ne isključuje potrebu za tim, ali već je rekao da postoji jedan model koji je uvjetno rečeno malo jeftiniji, a dosta prihvatljiv, a to je upozoravajuće svijetlo da se smanji brzina. I da se ide na model, pokušat ćemo o tome i razgovarati, da se ide na to da sudjeluju i općine, nešto ŽUC....evo, na takav način ćemo. Imali smo već nekoliko kontakata sa nekoliko čelnika općina, pa ćemo pokušati iznaći mogućnost. Hvala.

Šerif Isaković, dipl.iur. (HSL): Poštovane dame i gospodo, htio sam samo u nekoliko rečenica da dam uvod, pa da postavim pitanje.

Ja sam godinama učesnik raznih manifestacija, a među ostalim, posebno od kada se obilježava postojanje 108. brigade i to u biciklizmu, ruta Slavonski Brod – Podcrkavlje. Sudjelujem i u drugim manifestacijama državnog, županijskog i drugog karaktera. Postavio bih pitanje gospodinu Štefancu, jer je u tijeku ovoga svega. Naime, postoji međunarodna ruta tzv. "željezna zavjesa" koja prolazi preko 20 zemalja, a sastoji se od mreže od 14 ruta, RH je u 13 rutí, gdje je predviđeno iz razno raznih europskih fondova 14.300.000 eura. Pitanje, mjesto i uloga BPŽ u odnosu na međunarodne rute "željezna zavjesa", 13 mrežna ruta, koliko imamo doticaja sa tom 13 rutom, kroz koja mjesta prolazi itd.? Želio bih samo ukratko da to bude odgovor, ne samo radi mene, nego ovi koji su sudjelovali na obilježavanju 108. brigade u Podcrkavlju, a iz Županije nitko nije bio. Prošle godine čak nismo imali ni policijsku pratnju, ove godine je bio nešto veći interes. Mislim da bi, pa malo upućujem ne kritike, nego, ne bi trebalo dozvoliti da svake godine to obilježavanje dobija na sve manjem značaju, pa u ime ovih mojih organizatora također postavljam pitanje. Predložio bih nakon odgovora gosp. Štefanca da se

ova mreža koja ima doticaja sa BPŽ objavi u Posavskoj Hrvatskoj, da budu građani, a i mi ovdje informirani o toj budućoj, odnosno sadašnjoj mreži. Evo, hvala.

Marijan Štefanac, dipl.oec., pročelnik UO za razvoj i europske integracije (odgovor): Evo, ja bih samo rekao da referentna točka za domaće i međunarodne turističke rute je Turistička zajednica BPŽ, pa prema tome, treba se njima obratiti, jer oni vode cijeli program, idu na sastanke itd. Naravno, ako bude trebalo raditi neke projekte, na raspolaganju smo, kao i do sada, a posebno kada je u pitanju prekogranična suradnja, vezano za biciklističke projekte uz Savu, pa evo, u svakom slučaju stojimo na raspolaganju, a oko ovoga konkretno mislim da gosp. Huljić ima sve informacije i njegova je nadležnost. Hvala.

Davorin Slišurić, dipl.iur. (HDZ): Hvala. Gosp. predsjedniče, mislio sam odustati od svoga pitanja, međutim, s obzirom da kolega Klaić nije bio zadovoljan sa odgovorom, evo ja ću pitati ponovno, pa molim ako se može preciznije pojasniti odgovor na sljedeće pitanje. Da li imate nove informacije vezane za studiju pred izvodivosti za Centar za gospodarenje otpadom na lokaciji Šagulje? Hvala.

Davor Vlaović, univ.spec.oec., zamjenik župana BPŽ (odgovor): Poštovane dame i gospodo, uvaženi vijećniče, već sam u prethodnom odgovoru rekao da čekamo službenu prezentaciju ove pred studije gdje će biti puno toga jasnije, a iz razgovora sa direktorom Fonda dobili smo informacije da lokacija Šagulje ostaje, ne samo za našu županiju, nego će biti kao lokacija i za Požeško-slavonsku županiju i dio Sisačko-moslavačke županije, tako da smo mi odmah nakon toga zatražili posebno sastanke sa predstavnicima Fonda kako bi pojasnili ove detalje, gdje je mjesto i uloga naše županije, gdje je mjesto i uloga općina i gradova s područja koje će gravitirati ka lokaciji Šagulje i očekujemo termin sastanka sa predstavnicima Fonda. Naravno, bit će nam drago ukoliko se i Grad želi uključiti ali i druge JLS. Za prezentaciju ovog projekta zatražiti ćemo od direktora Fonda i izvođača ove pred studije da je prezentira ovdje u ovoj vijećnici, jer svima nam je interes da naši sugrađani budu informirani o ovome, a siguran sam da smo svi zainteresirani da se čim prije krene u izgradnju ovog Centra.

Davorin Slišurić, dipl.iur. (HDZ): Hvala, zadovoljan sam sa odgovorom.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Evo iscrpili smo točku Aktualni sat. Zahvaljujem.
Prelazimo na sljedeću točku dnevnog reda.

TOČKA 2. KADROVSKA PITANJA

Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju predsjednika/ice Službeničkog suda u Brodsko-posavskoj županiji

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjednik Komisije za izbor i imenovanje (izvjestitelj): Komisija je na svojoj sjednicu razmotrila ovaj Prijedlog, dobili ste ga naklupe, a obrazloženje

glasi: Temeljem zahtjeva Draženke Ilak, dipl.iur. za razrješenjem sa mjesta predsjednice Službeničkog suda Brodsko-posavske županije od 28. travnja 2014., a naknadno i podnesene neopozive ostavke na isto mjesto od 2. srpnja 2014., Komisija za izbor i imenovanje predlaže Županijskoj skupštini donošenje Rješenja o razrješenju Draženke Ilak, dipl.iur. s dužnosti predsjednice Službeničkog suda Brodsko-posavske županije.

Na dužnost predsjednice Službeničkog suda u Brodsko-posavskoj županiji predlaže se imenovanje Terezije Rečić, dipl.iur.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Otvaram raspravu po klubovima.
Nema prijava.

Otvaram pojedinačnu raspravu.
Nema prijava.

Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje **Prijedlog rješenja o razrješenju predsjednice Službeničkog suda u Brodsko-posavskoj županiji.**

Tko je za? 21 glas. Protiv? Nitko. Suzdržan? 4 glasa.

Utvrđujem da je Županijska skupština sa 35 nazočnih vijećnika većinom glasova donijela Rješenje o razrješenju predsjednice Službeničkog suda u Brodsko-posavskoj županiji.

Dajem na glasovanje **Prijedlog rješenja o imenovanju predsjednice Službeničkog suda u Brodsko-posavskoj županiji.**

Tko je za? 20 glasova. Protiv? Nitko. Suzdržan? 5 glasova.

Utvrđujem da je Županijska skupština sa 35 nazočnih vijećnika većinom glasova donijela

R J E Š E N J E

o razrješenju i imenovanju predsjednice Službeničkog suda u Brodsko-posavskoj županiji

I.

Draženka Ilak, dipl.iur. razrješuje se dužnosti predsjednice Službeničkog suda u Brodsko-posavskoj županiji,

II.

Terezija Rečić, dipl.iur. imenuje se za predsjednicu Službeničkog suda u Brodsko-posavskoj županiji.

III.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u Službenom vjesniku Brodsko-posavske županije.

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 3. Analiza poslovanja gospodarstva Brodsko-posavske županije u 2013. s dostupnim pokazateljima za 2014. godini

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Zaključak nadležnog Odbora dobili ste na klupe. Molim izvjestitelja da nam da uvodno obrazloženje.

Davor Vlaović, univ.spec.oec., zamjenik župana BPŽ (izvjestitelj): Poštovane vijećnice i vijećnici, materijal Analiza poslovanja gospodarstva Brodsko-posavske županije za 2013. godinu s dostupnim pokazateljima za 2014. je izrađen na temelju dostupnih podataka od FINE, HGK i drugih nadležnih institucija. Izradio ga je UO za gospodarstvo, tj. pročelnik Bošnjaković, no na žalost zbog iznenadne bolesti, trenutno je na bolovanju i vjerujem da će se brzo oporaviti, a što mu vjerojatno i vi želite, nije u mogućnosti iznijeti ovaj materijal, pa je to zadovoljstvo pripalo meni, da ga kratko najavim. Materijal koji ste dobili, nadam se da ste ga proučili i da ćemo imati kvalitetne rasprave i ono što je još važnije, zaključke koji će doprinijeti ukupnom poslovanju, odnosno poboljšanju poslovanja gospodarstva naše županije. Prije svega pohvala Upravnom odjelu na pripremljenom materijalu.

Naravno da gospodarstvo naše županije u mnogome ovisi o ukupnim gospodarskim kretanjima i na nivou EU-e, svjetskim kretanjima i na nivou RH koja se preslikava i na poslovanje gospodarstva naše županije.

Uvodno je navedeno nekoliko makroekonomskih pokazatelja na nivou Europe gdje je vidljivo da je kriza u gospodarstvu EU još uvijek prisutna, jer je rast BDP EU za 2013. bio svega 0,01% dok je u drugim svjetskim regijama bio to 1,5 do 2,0%, primjerice u SAD-u. Tako da kriza u gospodarstvu EU još uvijek traje, a što se odražava i na gospodarstvo RH koja je proteklih 5 godina u recesiji, u problemima u poslovanju. Tako je i za 2013. gospodarstvo RH poslovalo sa gubicima, svega 1% je pad BDP-a u RH.

Ja ne bih iščitavao sve ove tablice i usporedne pokazatelje, vjerujem da ste ih izučili. Iz njih se vidi da je u određenim pozicijama i naša županija u sredini te tablice, a negdje smo pri dnu, a ono što svi možemo reći, to je da smo nezadovoljni sa gospodarskim aktivnostima u našoj županiji, odnosno da smo nezadovoljni sa onim što Vlada i resorna ministarstva čine da promjene ovaj trend negativnog poslovanja i teškog poslovnog okruženja u RH, pa i u BPŽ.

Ukupni prihodi gospodarstva u našoj županiji u 2013. su bili 7,3 milijarde kn i manji su za 4,7% u odnosu na ukupne prihode iz 2012. Ostvaren je negativni financijski rezultata poslovanja, neto financijski rezultat u iznosu od 98,7 mil. kn. Ukupni gubitak je bio 414 mil. kn i on je za 28% veći u odnosu na 2012. Prosječne neto plaće po zaposlenom u 2013. su u našoj županiji 4.338,00 kn i u prosjeku zaostajemo za RH za 9,2%. Vanjsko trgovinska razmjena BPŽ u prvoj polovici 2013. je iznosila 197 mil. dolara i manja je za 10% u odnosu na 2012. Isto tako i broj ukupno zaposlenih u gospodarstvu naše županije je manji za 2,6% i povećan je broj

nezaposlenih za 4,2% u odnosu na mjesečni prosjek 2012. Naravno da ima i pozitivnih pokazatelja što evo govori da evo u gospodarstvu BPŽ se bori sa krizom i da ima određenih svojih poslovnih, pozitivnih rezultata, a to prije svega da je ukupna dobit poduzetnika naše županije u 2013. bila 315,4 mil. kn i bila je veća za 19,2% u odnosu na prethodnu godinu. Ono što posebno raduje je da ipak prisutna određena investicijska klima, da investicije poduzetnika u našoj županiji u dugotrajnu imovinu 2013. su bile 476 mil. kn i bile su veće za 6,4% u odnosu na 2012. Prosječne neto mjesečne plaće po zaposlenom su nominalno bile veće 0,4% u odnosu na 2012. Znači, pomaka blagih ima, ali još uvijek zaostajemo za 10-tak % za republičkim prosjekom. Izvoz BPŽ u prvoj polovici 2013. je iznosio 104 mil. dolara i bio za 4,2% veći u odnosu na isto razdoblje 2012. Ovdje naglašavamo da imamo pokazatelje samo za prvih šest mjeseci, jer nakon ulaska u EU je druga metodologija praćenja pa nisu usporedivi pokazatelji. Također treba reći da je tijekom 2013. iz evidencije HZZ-e zaposleno 6,6% više radnika ili 9.159 nego tijekom 2012., a treba naglasiti i da se aktivnim mjerama politike zapošljavanja iz naše županije kroz sezonski rad zaposlilo 1536 osoba. To je najvećim dijelom sezonski posao u turizmu, što je za 11,4% veći postotak u odnosu na 2012. Tome je na određen način doprinijela i županija zajedno sa HZZ propagiranjem ovih aktivnosti. Naglasio bih da smo mi u ovom materijalu se osvrnuli i na tematsku sjednicu ŽS o gospodarstvu. Naime, mi smo kao ŽS donijeli Odluku uvidjevši da gospodarstvo negativno posluje i da su otežani uvjeti poslovanja htjeli preduhitriti ovako negativne rezultate i sami pokrenuti neke inicijative i poduzeti mjere da se pomogne našem gospodarstvu. Tu je i osvrst na zaključke s te tematske sjednice, što je u međuvremenu učinjeno. Ja bih samo u nekoliko riječi naglasio prije svega da ovo naše traženje da se ojača fiskalni kapacitet županija, pa time i naše, pa da možemo aktivnije djelovati u smislu pomoći u gospodarstvu naše županije, nismo dobili nikakve odgovore od resornih ministarstava, čak šta više natječaji koji su išli u ovoj godini su išli po istim kriterijima za sve gospodarstvenike od Dubrovnika do Iloka, bez obzira na otežano poslovanje u Slavoniji i Baranji i nekim drugim regijama, nisu se prilagođavali kriteriji i u takvim okolnostima 30-tak poduzetnika iz naše županije se prijavilo na ove natječaje i imamo informacije da ih je 10-tak i prošlo, a dvije tvrtke su već i potpisale ugovore o bespovratnim potporama. Također smo tražili osnivanje Fonda za sufinanciranje i pripremu tehničke dokumentacije, pred financiranje projekata ka Europskim fondovima, na žalost nikakvog odgovora nismo dobili. Naglasio bih da smo na toj sjednici donijeli i program mjera za potpore obrtnicima i poduzetnicima u BPŽ. U Županijskom proračunu smo predvidjeli određena sredstva za te mjere. Trenutno je u tijeku natječaj za projekt Gazele BPŽ, to je prema pravilima Ministarstva poduzetništva za tvrtke koje u zadnje 3 godine pozitivno posluju i bilježe povećanje ukupnih prihoda i povećanje zaposlenosti. Po ovoj mjeri nam se javilo nekoliko tvrtki, za 4 je Povjerenstvo odobrilo, ukupno je 500.000,00 kn potpora, a odobreno 369.774,00 kn. Ne bih išao pojedinačno jer natječaj još traje, pa ako bude kakvih žalbi, pa ćemo vidjeti. Ali evo, radimo na tome i značajno reći da evo postoje tvrtke u našoj županiji koje se mogu prilagoditi i mogu zadovoljit ove kriterije. Također projekt Izvoznik u BPŽ gdje podupiremo tvrtke prema pravilima Ministarstva poduzetništva kojima je pretežiti ukupni prihodi iz izvoza. Za dvije tvrtke povjerenstvo je odobrilo, planirano je 500.000,00 kn potpore, odobreno 200.000,00 kn, natječaj je još uvijek otvoren, a oni koji zadovoljavaju uvjete mogu se javiti UO za gospodarstvo. Projekt Poduzetnik u Županijskoj poduzetničkoj zoni, prijavilo se isto nekoliko poduzetnika, tri su pozitivno ocjenjena, ukupno je predviđeno 500.000,00 potpora, a odobreno je 300.000,0 kn i kroz projekt ili Program razvoja Poduzetničkih zona u BPŽ, javilo se nekoliko JLS s područja naše županije za 5 su odobrena sredstva, planirano je 500.000,00 kn, odobreno 500.000,00 kn. I u tijeku je i natječaj Razvoj inovatorstva BPŽ, ali Povjerenstvo još nije razmatralo pristigle zahtjeve. Evo, to je dio gdje direktnim potporama iz Županijskog proračuna dajemo našim obrtnicima i poduzetnicima. Naravno da radimo potpore i kroz pripremu njihovih projekata bilo kroz upravne odjele, bilo kroz CTR, našu razvojnu agenciju, kandidaturu i pripremu njihovih projekata i prijavu na natječaje ministarstava i resornih fondova.

Uvodno je u okviru Aktualnog sata rečeno vezano za problematiku Holdinga ĐĐ. Ja bih samo rekao da smo nezadovoljni s načinom kako se Holding vodi. Evo, dokaz da smo bili u pravu je da je vodstvo smijenjeno, a također smo nezadovoljni zbog toga što je iskazano negativno poslovanje preko 60. mil. kn. Nakon toga je novo kreditno zaduženje, a nastavno na to, na zadnjem sastanku na kom je nazočio i župan, najavljeno je smanjenje i broja uposlenih, na što smo se mi usprotivili i tražili da se i županija uključi bar kroz protok informacija, gdje su problemi, a gdje županija kao regionalna samouprava može pomoći da se te barijere riješe i da se otvore neki novi poslovi, te da se poveća uposlenost, a ne da se smanjuje.

Spomenuta su i pozitivna kretanja u Industrijskoj zoni u Novoj Gradiški gdje su dvije tvrtke potpisale ugovor, to su Atlantic Grupa koja već gradi svoj prostor, gdje se planira zaposliti do 200 ljudi u prvoj fazi, a isto tako Klima oprema, također 200 uposlenih i važno je istaknuti da je tamo u završnoj fazi i izgradnja južne obilaznice, pa će time i ta zona postati još pristupačnija za investitore. Spomenuta je i Luka Brod gdje smo mi zadovoljni što je Vlada dala jamstvo za kreditno zaduženje u iznosu 38 mil. kn za izgradnju komunalne infrastrukture u zoni Luke, ali smo nezadovoljni što je to morao biti kredit, jer nekim drugim ustanovama, u nekim drugim županijama direktno je pomagala, a ovdje se moralo kreditno zadužiti. Ali očito da moramo tako, jer tako smo i za bolnicu morali ići u kreditno zaduženje, dok su neke druge dobile direktne potpore. Evo, to je naša stvarnost. I drago mi je da je na ovom zadnjem sastanku konačno dogovoreno da se riješi plovnost rijeke Save. Vrijednost izvođenja radova će biti između 10 i 13 mil. kn, radi se tehnička dokumentacija i uskoro će biti raspisan natječaj i plovnost rijeke Save će biti podignut na viši nivo i na taj način pomoći gospodarstvu da se služi jeftinijim načinom prijevoza roba, ali sigurno je da je to i prilika za razvoj turizma u našoj županiji, jer evo najavljen je i dolazak turista putem riječnih kruzera, a što smo već imali prilike vidjeti u našem gradu. A vjerujem da će ići i šire.

O ovom materijalu je raspravilo GSV-e, također imate njihove zaključke u privitku i Odbor za gospodarstvo koji je podržao ovaj materijal i predlažem da se kroz raspravu ti zaključci još eventualno dopune i na kraju da se materijal usvoji i da se u tom dijelu uvaži mišljenje GSV-a i Odbora za gospodarstvo, a nakon toga da idemo ka traženju prema nadležnim tijelima kako je u zaključcima i navedeno, da se poboljša status i stanje u gospodarstvu naše županije. Hvala.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Zahvaljujem zamjeniku župana. Otvaram raspravu po klubovima.

Mirko Tomac, dipl.iur. (Klub vijećnika HDZ-a): Poštovane kolegice i kolege vijećnici, lijep pozdrav svima. Iznijet ću ukratko zaključke i razmatranja koja smo imali na Klubu, a koja smatramo da će upotpuniti ovu inače iscrpnu analizu. Prije od prilike 8 mjeseci ova ista ŽS tematski je raspravila stanje gospodarstva u BPŽ. Tada se veoma odgovorno pristupilo zaključcima koji su za cilj imali točno utvrđenje stanja i definiciju načina razrješenja problema u gospodarstvu kojeg zaista nije na našem području malo, nego suprotno tome. Jako ih je puno.

U pogledu činjenice da smo kako rekoh prije 8 mjeseci razmotrili pitanje stanja gospodarstva, da smo po tome donijeli i zaključke, svega 8 mjeseci poslije naravno trebalo je izanalizirati što se od tada promijenilo i na što bi trebalo staviti naglasak ukoliko se želi u nekom pogledu možda intenzivnije pristupiti nekim promjenama ili se na nešto posebno staviti naglasak, što eventualno zaostaje u pogledu rješenja. Moramo reći da smo u pogledu zaključka sa te zadnje sjednice, a isto tako, zbog toga što je zamijećena ista anomalija nezadovoljni i dalje jednom veoma grubom centralizacijom financijskih sredstava od strane države, budući da na takav način ostaje veoma malo mjesta, točnije rečeno fiskalnog kapaciteta županijama da interveniraju na ova najslabija mjesta i ona koja najviše smetaju, a to su mjesta koja se odnose na gospodarstvo. U takvome načinu postupanja mislimo da ova vlast definitivno nema pravo i da je to nešto što treba žurno mijenjati ukoliko za to ima i minimuma volje. Što se tiče daljnjeg pitanja kojeg smo obuhvatili svojim propitivanjem brzine realizacije i učinkovite realizacije Luka

brod gdje moramo reći da smo samo djelomično zadovoljni, budući da to zadovoljstvo u stvari crpimo iz toga da projekt Luke Brod ide, da je aktualan i da ne zaostaje u smislu svoje aktualnosti. Međutim, način financiranja, između ostalog kreditna zaduženja koja se stavljaju pred Luku smatramo da su loše rješenje, tim prije što daju neravnomjernu brigu države o svim područjima RH. Naime, za ovakve i slične projekte, osobito za projekte brodogradnje, mogu drugi su dobivali veoma izdašna sredstva i smatramo da je i ovaj potez trebao biti do kraja financiran od strane države. Međutim, bolje i ovako nego da se zastane sa projektom potpuno. Produženje plovnosti na potezu Novi Grad – Jaruge povećat će broj plovnih dana za barem 200 dana tijekom kalendarske godine, to je projekt kojega se pozdravlja i kojega ističemo kao žuran u smislu njegove konačne realizacije. Znamo da ne leži pitanje realizacije tog projekta na BPŽ, zato ga izdvajamo i tražimo od nadležnih službi da se maksimalno angažiraju i da se tu upravo dobije, jer čemu Luka ukoliko imaš mali broj dana tijekom godine toj Luci. Mislim da je ovo jedno od ključnih pitanja koje je usko povezano sa Lukom Brod. Nastavljam sa terenom, zemljopisnom na ovom području, to je Crodux-ova investicija. Mislimo da ne smije zapinjati na banalnostima, a doživljavamo sadašnje stanje ne pretjerano važnim za bilo koga i držimo da ima i nečega veoma lošega u usporavanju realizacije investicije izgradnje plinske termoelektrane na području Luke Brod.

Apeliramo stoga na sve koji su u lancu rješenja da se ovom poslu pristupi, barem na onakav način kako se deklariraju, počev od Vlade pa do zadnjeg činovnika u svim upravama, a to je da smo mi tako rašireno i tako srdačno raspoloženi prema investitorima da se takva deklarirana srdačnost jednom i potvrdi u slučaju Crodux-ove investicije jer je ona za Slavonski Brod i za ovo područje BPŽ veoma važna, pa čak i ako je na upravnom sudu predmet kako sam imao priliku čuti, mislim da nije zabranjeno i sudu reći da živi od proračunskih sredstava, da se ta proračunska sredstva jedino limitiraju od gospodarstva, tako da nitko ne traži, niti apelira na sud kako da riješi ovo pitanje, ali da možemo tražiti i moliti da se to požuri, mislim da je nedvojbeno.

Što se tiče Industrijskog parka u Novoj Gradiški, vidjeli smo dobre rezultate i to u ovoj sumornoj slici broskog gospodarstva. Imponira isto tako i činjenica da je južna obilaznica Nove Gradiške ide u dobrom smjeru.

Na zadnjoj smo sjednici dali veoma jasnu podršku Holdingu ĐĐ da se uhvati u koštac sa rješenjem planova koji su ovdje veoma optimistično iznijeti, međutim, ne možemo danas nakon 8 mjeseci reći da je taj optimizam bio potkrijepljen i da je bio utemeljen na stvarnim pokazateljima i na stvarnim mogućnostima i dosezima ove Uprave, jer je Uprava negdje na pola vremena do današnje sjednice, a između one i današnje, razriješena i imenovana nova. Od strane nove Uprave ponovno idu najave za moguće otkaze, racionalizaciju, kako bi se to učenije reklo, itd. Smatramo da ako tako netko najavljuje svoje ustoličenje da to nije nešto što bi bilo atraktivno za naše područje. S tim u vezi, posebno skrećem pažnju vijećnicima na zaključke Odbora za gospodarstvo, financije i proračun, ja ih neću čitati, jer i ovako imam dojam da sam predugo u izlaganju, ali skrećem pozornost upravo na te zaključke koji se odnose na ĐĐ gdje se veoma jasno reklo i dokle će se i koliko je prihvatljivo, odnosno potpuno je neprihvatljivo ovakvo kadrovanje u ĐĐ jer se postavljaju ljudi koji da su zidari, morali bi pokazati više referenci nego, čini mi se, na ovom području. Nisam htio nikoga uvrijediti, ali reference su zaista nešto bez čega se ne može ulaziti u ovo područje ovako odgovornoga posla, jer ovdje, na ovom terenu je zaposlenost tolika da svaki gubitak radnoga mjesta plaši do krajnjih granica.

Dalje bih još samo dodao da iz Analize proizlazi da treba pratiti konstantno i mislim da se na ovom području može napraviti još više. Želimo u sljedećim izvješćima, govorim u ime Odbora za gospodarstvo, nešto više preciznosti oko toga tko je dobio, koliko je dobio i što je najvažnije, nije važno ime i prezime, važno je što je sa sredstvima napravljeno, kako su iskorištena i kako se to manifestira u konačnici na našu uspješnost ovdje. Dakle, iz Analize proizlazi da je stanje BPŽ glede gospodarstva i dalje veoma teško, te se s tim u svezi ostaje i traži se, inzistira se da se zaključci sa sjednice od 9. listopada 2013. provedu do kraja, a isto tako i ovi koji će biti

donijeti. Isto tako, s tim u svezi, Klub upućuje na zaključke GSV-a, na zaključke Odbora za gospodarstvo, te ih preporuča ŽS kod definiranja zaključaka ove sjednice.

Klub vijećnika HDZ-a prihvaća Analizu poslovanja gospodarstva u BPŽ skrećući još jednom pozornost da nam svaka od ovakvih i sličnih tema mora biti briga, jer u stvari, podaci koje iznosimo su takvi da zabrinjavaju. Hvala.

Dubravko Kolundžić, dipl.ing. (Klub vijećnika HDSSB-a): Zahvaljujem. Klub vijećnika HDSSB-a će prihvatiti Analizu poslovanja gospodarstva BPŽ iako nećemo dati prolaznu ocjenu. Odnosno, smatramo da je stanje krajnje alarmantno. Ovu točku dnevnog reda možemo nazvati i preslikom tematske sjednice od prije 8 mjeseci, jer smo i onda kao Klub vijećnika bacili naglasak na 3 ili 4 stvari koje su bitne za stanje u gospodarstvu.

Prva stvar, kao što je i gospodin Tomac rekao, je alarmantno stanje u Holdingu ĐĐ. Upozoravali smo i onda prije 8 mjeseci, upozoravamo i sada na prekomjerno i nepotrebno zapošljavanje birokracije ili administracije u Holdingu ĐĐ. Natječaji se ne dobivaju, a birokracija buja i raste.

Drugu stvar koju smo i prije 8 mjeseci, naglašavamo i sada, stvar je poduzimanja svih mogućih radnji i predradnji, mjera, brige oko realizacije projekta Luke Brod. Zgroženi smo sa spoznajom da 8 mjeseci predmet stoji na Upravnom sudu u Osijeku.

Pohvaljujemo Industrijski park u Novoj Gradiški dolaskom dva nova investitora. Pohvaljujemo i zahvaljujemo čovjeka koji je to inicirao za svog mandata prije 8 ili 9 godina, gosp. Mikšiću.

I za najvećeg krivca za ovakvo stanje u gospodarstvu BPŽ smatramo Vladu RH, njihove regionalne politike. Prije 4 godine smo imali podjelu RH u 3 statističke regije, nismo se kao Klub vijećnika HDSSB-a slagali, jer od same pojave HDSSB-a na političkoj sceni smatramo da RH treba dijeliti u 5 statističkih regija i ne treba se sramiti što je Slavonija i Baranja najnerazvijenija regija, da treba najveću pomoć od Vlade RH. Sada imamo podjelu na dvije regije, svi se kunemo i lijevi i desni, pa i ljudi koji se ne bave politikom da je jedan jedini moguć izlaz iz ovakvog stanja i dolazak financija iz EU, a BPŽ kao i kompletnoj Slavoniji i Baranji stavljanjem u istu košaru sa Zagrebom smanjena je i ta mogućnost dovlačenja i načina izlaska iz ovakvoga stanja. Imat ćemo i točku 5. Izvršenje proračuna za 2013., pa evo ja bih samo napomenuo, pogledajte str. 17. tablicu – pomoć iz Državnog proračuna, pa vidimo da smo 2012. od države dobili 9.600.000,00 kn, a prošle godine 5.300.000,00 kn. Nikako se s tim ne možemo slagati i ne zanima me da li je premijer lijevi ili desni, zanima me onaj premijer koji će voditi brigu o Slavoniji i Baranji, a tako i našoj BPŽ.

Kao što sam rekao na početku, podržati ćemo i usvojiti ovu Analizu, ali nikako ne dajemo prolaznu ocjenu stanju, a u svom izlaganju sam spomenuo direktne krivce za ovakvo stanje, a to su vlade, odnosno Vlada RH. Hvala lijepo.

Zlatko Bunjevac (Klub vijećnika HSS-a i SU-a): Hvala. U ime Kluba vijećnika HSS-a i SU-a pročitati ću par riječi sa našeg sastanka vezano za ovu točku dnevnog reda.

Gospodarstvo BPŽ u 2013. poslovalo je u uvjetima smanjene osobne potrošnje što je dovelo do pada BDP-a. U uvjetima smanjene gospodarske aktivnosti zemalja u okviru EU, što je dovelo do potražnje naših roba i smanjenja broja zaposlenih, a sve je rezultiralo smanjenjem broja zaposlenih. Smanjenjem dobiti tvrtki iz BPŽ, odnosno njih 33% je iskazalo gubitak, a samo 19,6% poduzetnika je investiralo u 2013. Najveća potrošnja poduzetnika usmjerena je u financiranje tzv. hladnog pogona, znači, plaće i materijalna prava radnika. A prosječne plaće su realno manje za 2,2%. Još uvijek u ukupno ostvarenoj dobiti prednjače tvrtke iz Grupacije ĐĐ. Svoje izlaganje ću nastaviti dopunom podataka o stanju obrtništva u našoj županiji koje je sve važniji gospodarski čimbenik. Sektor gospodarstva koji otvara nova radna mjesta i zapošljava radnike. Sliku gospodarstva BPŽ čine 4.434 gospodarska subjekta, od toga je 1.955 dioničkih društava ili javna dionička društva i 2.391 obrta. 2012. ih je bilo 2.532. Obrtnici BPŽ zapošljavaju

3.623 radnika što čini s vlasnicima obrta ukupno 6.053 zaposlene osobe. U odnosu na 15.019 zaposlenih u dioničkim društvima BPŽ. U HSS-u i SU-a smatramo kako je nužno povećati potporu malim poduzetnicima i obrtnicima, zatražiti od Vlade RH donošenje mjera kojima će se osnažiti taj sektor.

Podržavamo predložene zaključke koji se nalaze na stranicama 39. i 44. materijala po ovoj točki. Predlažemo žurno uputiti Vladi RH dopis kojim će se zatražiti žurnu izradu Strategije razvoja RH 2014. – 2020. koja kasni. Nije usvojen niti Program ruralnog razvoja 2014. – 2020. što onemogućava dostupnost sredstava iz fondova EU. Tražimo od Ministarstva gospodarstva i ostalih resornih ministarstava osiguranje kvalitetnog sustava edukacije za poduzetnike kako bi postali konkurentni. Bilo je riječi o tvrtki Crodex koja je prema najavama trebala krenuti u izgradnju plinske termoelektrane u Slavonskom Brodu, za koju je davno dobila lokacijsku dozvolu, ali su nastali problemi sa realizacijom kredita i drugim administrativnim zavrslamama. Nužno je još jednom zatražiti od ministarstava da žurno riješe spor sa investitorom kako bi brođani dobili priliku za rad. Podržavamo sve projekte kao Inovatori, Program razvoja poduzetničkih zona BPŽ, Izvoznik i Inovator za koje je BPŽ raspisala natječaj, ali i naglašavamo da je za naredno proračunsko razdoblje nužno planirati više sredstava za te i nove projekte koje će osigurati gospodarski rast. Samim time, na kraju Klub vijećnika HSS-a i SU-a će podržati ovu Analizu. Hvala.

Mijo Kladarić, dipl.iur. (Klub vijećnika SDP-a i HNS-a): Hvala. Znete, kad su važne teme na razmatranju u ovoj ŽS onda obično imamo od prilike ovakvu priču, vladajući na državnoj razini hvale mjere koje donosi državna vlast, vladajući na lokalnoj razini hvale one mjere koje donosi lokalna vlast, a nitko od nas zapravo ne želi gledati istini u oči. Stanje je sve gore i gore. To pokazuju i ove brojke koje čitamo. Povećava se broj nezaposlenih, smanjuje se broj tvrtki koje rade, smanjuje se broj obrta, smanjuje se broj zaposlenih, smanjuju se plaće, sve se smanjuje na žalost. Jedino se povećava broj nezaposlenih i bijeda, odnosno promatramo sve veći broj ljudi koji iseljavaju sa područja ove naše županije i to tko iseljava, pa onaj tko se može snaći negdje drugdje. Oni koji se teško mogu snaći negdje drugdje, ostaju ovdje i žive tako kako žive.

Neću čitati ove brojke koje su takve kakve jesu, svi su ih mogli pročitati i nema potrebe da sada nekoga učimo čitati, jer smo svi ovdje pismeni kao vijećnici, a i oni koji su ovdje u stručnim službama, novinari i svi ostali koji su u ovoj dvorani. Ne treba to čitati, sada treba nešto reći što ćemo napraviti. Treba, ono što sam predložio na posljednjoj ŽS, trebalo bi konačno da prestanemo razgovarati na način, da evo, mi smo na lokalnoj razini divni i krasni, oni tamo koji su sada drugačiji od nas, druga politička opcija na državnoj razini, oni nisu dobri dečki i mi ćemo sada njima održati nekakve lekcije, a zapravo time nismo ništa napravili. Ja bih mogao sada reći kako je u Proračunu za 2014. stavljeno, znamo svi koja brojka, na pomoć poljoprivredi i gospodarstvu, a radi se o iznosu koji je od prilike jednak iznosu reprezentacije u ovoj Županiji. U apsolutnom iznosu. Ako je to pomoć i podrška gospodarstvu ove županije, onda je to jako loše. Tu su brojke, pogledajte u Proračun pa ćete vidjeti. Vlada je dala ovoliko ili onoliko novca, idemo ljudi razgovarati na način da ono što sam predložio i što je prihvatila ova ŽS, sjednemo konačno i vidimo što to mi možemo napraviti, a da ne čitamo više ovakve brojke. Primjerice, Proračun ove županije je pao u zadnjih nekoliko godina, govorim o izvornom proračunu, ne o ovom koji je rezultat iznosa koji dobijemo iz Fonda za poravnjanja za zadovoljavanje decentraliziranih funkcija, govorim o izvornom proračunu i on je ono što mene osobno zanima, a trebao bi zanimati sve one koji žele dobro ovoj županiji i koji žele da se nešto napravi. Taj proračun pada. Pada broj, ono što je rekao kolega Bunjevac, malo poduzetništvo, da ono je upravo ono što treba razvijati lokalna samouprava i regionalna uprava. To je onaj segment koji je zanimljiv. Velike firme su pitanje velikih biznismena, velikog gospodarstva i eventualno intervencija sa državne razine. Dakle, imamo na žalost situaciju da to nije tako.

U ovom našem materijalu str. 31, možete pogledati, pa ćete vidjeti, 2006. je bilo zaposleno u obrtima i slobodnim zanimanjima 9.579 zaposlenih. 2013. je 6.174. Pad je od nekih 3.500 ili za više od 50%. Individualni poljoprivrednici, 1.778, sada ih je 967, pad je 50%. Sreća je što kod pravnih osoba taj broj se kreće od prilike na istoj razini 26. ili 27.000. Dakle, ovo na što bi mi trebali utjecati i što je naš posao i što mi trebamo stvoriti neku situaciju i ozračje ovdje na lokalnoj razini, tu smo definitivno zakazali u ovih 7 godina. To su brojke koje ste nam dali, dakle, stručne službe pretpostavljam, da su točne, To je dakle, nešto što pokazuje koliko u stvari je pad drastičan i koliko je to problematično. Situacija, ono što su i svi prethodnici rekli, gubitak je veći od dobiti, to se na žalost povećava taj raskorak iz godine u godinu i tu imamo problem koji imamo, nešto što je parametar koji nije dobar. Mi ako nećemo moći razviti gospodarstvo, mi ćemo imati i dalje mali proračun i dalje ćemo moći raspravljati oko toga hoćemo li prebaciti sa jedne stavke 50. ili 100.000,00 kn i zadovoljit nekakve potrebe kojih imamo barem 10, a možemo jednu riješiti. One sredine koje imaju razvijeno gospodarstvo imaju veliki broj zaposlenih, imaju velike prihode iz poreza na dohodak i te sredine mogu onda prilično elegantno rješavati probleme u kulturi, probleme u zdravstvu, školstvu, nemaju problem sa nereguliranim prometnicama na kojima stradavaju ljudi zato što nemamo novca da riješimo primjerice nekakvo križanje ili postavimo nekakav semafor. To je ono što utječe na kvalitetu života, ali nadam se da ćemo sjesti konačno, početi razgovarati o problemima bez ikakve ideološke obojenosti, jer nezaposleni su jednako i oni koji su lijevi i oni koji su desni. I struju moraju platiti i jedni i drugi. I školovati svoju djecu i na žalost čekati kad će unuci doći iz Zagreba, Rijeke ili Frankfurta za Uskrs ili Božić. To je ono što je problem.

Isto tako, indikativna je jedna stvar, u toj našoj nekakvoj industriji koju tako držimo na nekoj razini po broju zaposlenih, indikativan je jedan podatak koji se nalazi na ovoj 34. stranici, znate u kojoj jedino strukturi zaposlenih ili nezaposlenih imamo smanjenje? Onih koji nemaju završenu osnovnu školu. To pokazuje u stvari što je ta naša industrija. Mi smo se pretvorili u prodaju mišića. Onaj tko prodaje mišiće, taj dugoročno nema što razmišljati ni o strategiji ni o bilo čemu drugom. One sredine koje su shvatile da razvoj trebaju raditi na novim tehnologijama, na prodaji znanja i pameti, te sredine imaju vrlo dohodovne pogone koji su u stanju ostvariti visoki profit i time utjecati na razvoj sebe, dakle ako su to privatne firme, ali isto tako i lokalne zajednice. Kod nas je evo, indikativno se smanjio jedino broj nezaposlenih onih koji nemaju završenu osnovnu školu. Sve ostale skupine, po nekoj kvalifikaciji su ostvarile i dalje povećanje nezaposlenosti, na žalost.

Pričamo o projektima, Luka, pa kažemo, Vlada nam je dala jamstvo za kredit koji ćemo uzeti. Luka je nešto što je vrlo zanimljivo, vrlo indikativno za daljnji nekakav razvoj. Projekti koji će se raditi u Luci Brod imaju svoje reperkusije ne samo na zapošljavanje ljudi, nego i na razvoj nekih drugih još djelatnosti koje će se tamo razvijati kao i na komunalnu infrastrukturu u Gradu Brodu. Neki gradovi, primjerice Osijek i Zagreb, imaju riješeno pitanje od termoelektrana, vrlo jeftinog zagrijavanja stanova. Jeftinog, puno povoljnijeg od plina koji mi plaćamo danas. To je nešto što će trebati kad ta elektrana jednog dana bude gotova u Strategiju svakako staviti kao nešto što će biti zanimljivo. Smanjit ćemo troškove grijanja našim građanima značajno, to će biti nešto što je dobro, to je projekt koji treba potencirati i ne treba pričati da je to napravila SDP-ova Vlada. Znate, mi pohvaljujemo to što su napravili, ali im zamjeramo to što će morati podići kredit koji se podigne ukoliko je pametno potrošen, nešto je što je dobro. On ima svoju cijenu koja se zove kamata, ali isto tako ima i nešto što donosi razvoj i nešto što donosi nova radna mjesta, na kraju krajeva novi porez, nove prihode u lokalni proračun, to je nešto što je dobro. Da li je vlada mogla ili nije mogla dati novac, tih 38. mil. kn iz svojih sredstava ili kao kreditna sredstva, o tom potom, postavlja se pitanje koliko smo i mi tome krivi ili nismo. Ne zbog različite političke opcije, nego zbog naše agilnosti i zbog nečega što smo trebali možda sami dogovoriti i pripremiti, pa ići organizirano prema vladi i tražiti da se nešto napravi, o tom potom. Ali to je tema za analizu u užim krugovima, dakle manjem broju ljudi, ne ovdje na ovako velikom skupu, jer će se to

rasplinuti i otići u nekom pravcu koji ne treba. Apeliram da to dakle razriješimo onako kako to treba.

Isto tako imamo divne projekte o kojima smo pričali prošli puta, CTR je napravio veliki broj projekata, međutim, ja sam zaboravio kako izgleda dizalica građevinska. Na žalost, sva sreća putujem po različitim gradovima RH radeći svoj posao, pa tamo imam prilike vidjeti dizalice. Na žalost da su ljudi iz Broda zaboravili kako izgleda dizalica. To je ono što je problem ovoga grada. Gdje nema dizalica nema ni para u proračunu. To treba zapamtiti i to je tako.

Dakle, mislim da trebamo ići onim putem kojim smo krenuli i dogovorili na prošloj ŽS. Analiza je takva kakva je. Što se dogodilo u prošlosti popraviti ne možemo, ali iz loših rezultata i nečega što ćemo zaključiti da je bilo loše, u prošlosti, ako iz toga izvučemo pouke i pokušamo naći rješenja za budućnost napravili smo veliki posao.

Klub vijećnika će biti suzdržan oko ove Analize i to bi bilo sve za sada. Hvala.

Mario Pejić, mag.rel.publ. (Klub vijećnika Grupe birača Mirka Duspare): Hvala. Klub vijećnika Grupe birača Mirka Duspare je analizirao Analizu. Možemo reći da je neto plaća po radniku u BPŽ iznosila 4.338.00 kn što BPŽ-u svrstava na 8. mjesto. Iako prosječna plaća po radniku u BPŽ zaostaje za 9,2% u odnosu na prosjek RH. Pokazatelj produktivnosti rada mjerjen ukupnim prihodima po zaposlenom za BPŽ iznosi 487,00 kn, te našu županiju svrstava na 16. mjesto. Još je lošiji rezultat ako se uzme pokazatelj produktivnosti mjerjen ostvarenom neto dobiti po zaposlenom, jer je u BPŽ ostvaren neto gubitak od 600.574,00 kn po zaposlenom, te je po tom pokazatelju BPŽ na 19. mjestu. Prema pokazatelju ukupne ekonomičnosti u 16 županija, prihodi su bili veći od rashoda, dok su u 5 županija, među kojima i BPŽ, rashodi bili veći od prihoda, te naša županija po ekonomičnosti na 19. mjestu. Ova analiza je korektna, međutim stanjem ne možemo biti zadovoljni nikako, s obzirom na to, bit ćemo suzdržani po ovoj točki.

Tomislav Vlajnić, dr.med. (Klub vijećnika HSP AS): Lijep pozdrav svima nazočnima. Evo, u principu kompletnu raspravu mi je uzeo gosp. Kladarić. Od prilike bih i ja ovako raspravljao kao i on. Sam naziv Analiza poslovanja gospodarstva BPŽ je u biti realan. Koja je u biti naša uloga u toj cijeloj priči? Ja bih rekao minorna ili nikakva. I uopće pitam da li ćemo mi prihvatiti, pa mi nije jasno da li mi tu Analizu ne prihvaćamo ili smo suzdržani iz kojih pobuda, to mi nije jasno. Pozivamo se u stvari na potrebu konsenzusa svih političkih opcija i stranaka da bi na isti način sagledali ovaj problem, pa onda donijeli nekakvo zajedničko rješenje i zajednički zaključak koji će vjerojatno uroditi nekim kvalitetnijim plodom nego što su to do sada analize bile. Ako ste pratili statistike one jesu takve kakve jesu i kako je napisano. Mi uspoređujemo sa 2006., a trebali bi uspoređivati to sa periodom 2007. i 2008. kada smo imali i drugačije rezultate koji su bili u porastu u odnosu na ranije godine. Pa da vidimo zašto se tada to događalo, a zašto se sada to događa drugačije. U usporedbi sa tim godinama ovi pokazatelji su puno lošiji i u puno većem padu nego što je bilo do sada. Činjenica da sam želio na isti način raspravljati upravo stoga što, evo danas imamo ovdje samo jednog saborskog zastupnika, a činjenica da mi čekamo milost božju ili odluke Hrvatskog sabora o tome hoće li BPŽ biti u milosti političke opcije koja je na vlasti ili neće. Evo, hvala gosp. Grubišiću što je uvijek prisutan na našim sjednicama za razliku od ostalih saborskih zastupnika kojima to nije interesantno, bez obzira da li su opozicija ili pozicija. A s druge strane mi je drago da imamo, recimo sada je bila Grupa birača Mirka Duspare, što ima gradonačelnika Grada Broda, a vidite i sami da svi pokazatelji koji govore o gospodarstvu su vezani isključivo za Grad Brod, jer je on konglomerat svih tvrtki, i malih i velikih poduzetnika za BPŽ. Znači, taj čovjek je u situaciji sagledati taj problem i kao gradonačelnik Grada Broda koji donosi odluke na toj lokalnoj razini, a i dio ŽS gdje bi trebali ovdje nekako iznivelirati razlike koje se pojavljuju u našoj županiji između svih JLS, gradova i općina. Činjenica da u svakoj toj općini je netko na vlasti i je neka politička opcija na vlasti u ovom ili onom odnosu. I činjenica je da u stvari vrijeme koje mjerimo trebali bi mjeriti ne više od prije krista i poslije krista, nego od ulaska u EU i poslije ulaska u EU. A ovako, statistički

pokazatelji koje ovdje imamo, čak su i prikazani i negdje prekidani u momentu ulaska u EU. Znači, danas, godinu dana imamo neku novu priču koju mi očito nismo dobro shvatili. Pokazatelji koje imamo pred sobom govore o tome da se mi ne znamo postaviti u današnje vrijeme, da smo mi ostali nekakvi stari ljudi koji imaju svoje podjele od općine do općine, a kamoli od županije do županije. A očito da nismo znali ni prije, svih ovih 20 godina RH izlobirati kvalitetnije na razini države. Nemojmo zaboraviti da je BPŽ županija koja je bila industrijska županija ne tako davno. Mi koji smo rođeni ovdje znamo da su ovdje ljudi dolazili na posao iz drugih dijelova RH. Činjenica je da govorimo o broju zaposlenih koji se smanjio i to značajno smanjio. Broj nezaposlenih nije pokazatelj s kojim možemo baratati, vjerodostojna je činjenica da je masa ljudi nestala iz evidencije na mjesto gdje se evidentiraju nezaposleni, zbog razno raznih birokratskih manipulacija. S druge strane ne znam jel to dobro ili loše, dio tih ljudi je svojom voljom otišao i napustio područje BPŽ, ne otišao širom RH, nego izvan granica RH. I još jedna, treća stvar koju bi trebalo spomenuti vezano za nezaposlene. Ne zaboraviti, da je broj rođenih u BPŽ iz godine u godinu sve manji i manji. Mi smo sada došli u poziciju da prvi val onih koji su se u smanjenom broju rađali, dolaze na HZZ. Zapamtite da će svake godine 10% manje ljudi pokucati na vrata HZZ-e, jer toliko se smanjuje broj rođenih u BPŽ. Znači, od ove godine pa na dalje, svake godine će biti 10% manje ljudi koji će tražiti posao preko HZZ-e. Da li to nešto znači? Pa znači. Ako hoćete imati škole koje će raditi samo u jednoj smjeni, mi smo došli u situaciju da smo sa brojem rođenih, u situaciji da će svi ići u jednu smjenu. Na žalost, smanjuje se i potreban broj učitelja, možda smo mogli biti u situaciji da će i nastava biti kvalitetnija, neće više biti razreda sa 35 ili 38 učenika, nego sa 16. Ali ostaje pitanje u stvari, koji su naši fiskalni potencijali i kapaciteti sa ovakvim gospodarskim pokazateljima. Da li možemo zadržati zdravstvo, školstvo? I to bi bila uloga nas kao županijskih vijećnika, jer smo mi definitivno ovdje ne gospodarstvenici, nego isključivi političari. Ovi pokazatelji su jako čudni. Možete vidjeti u stvari da imate tvrtke s područja BPŽ koje su u stečaju, koje su se raspale, nestale, a spadaju u 10 najvećih tvrtki po dobiti, gdje smo rasprodali zdravo tijelo, a netko je znači izvukao van. Ono što je istina, da smo mi definitivno političari i da je naša uloga bila u tome da nađemo način da se ovi pokazatelji promjene. Ako ne znamo baviti se gospodarstvom, možda smo se trebali pokušati baviti politikom, a to znači da smo trebali djelovati na mjestu gdje možemo djelovati. A to je u Zagrebu. I tamo smo trebali naći svoj kvalitetan prostor. S jedne strane. S druge strane imamo najdužu granicu RH prema području izvan EU. Koliko smo mi iskoristili tih potencijala koje imamo sada ovdje. Svi se silno trudimo da budemo najveći partner prema Srbiji ili se RH trudi da bude partner Srbiji zbog nekakve potrebe EU, a zaboravlja BiH, koja je direktno prirodno naslonjena na nas i to posebno na BPŽ. Na žalost, sjetimo se veza sa Bosanskom Posavinom tek kada voda krene na obje strane, pa onda moramo davati dijalizu u broskoj bolnici ili ne znam, špricati zajedno komarce, a izgleda da ni to nećemo napraviti. Činjenica je da one potencijale koje mi imamo ovdje i koji su nam bogom dani i koji postoje stoljećima u stvari ne znamo u datom momentu iskoristiti. A kažem, vrijeme se mjeri unazad godinu dana od ulaska u EU. Ako nismo dovoljno kvalitetni političari za RH, da li smo uopće dovoljno kvalitetni političari u vrijeme kad se nalazimo u EU? Znači, to je problem koji ima BPŽ i kažem, ova Analiza je takva kakva je, svakako nije za pozdraviti rezultate koji se tu pojavljuju. Ne možemo reći da smo odgovorni za pokazatelje u poslovanju gospodarstvenika, ali smo svakako odgovorni za organizaciju i pokušaj usmjeravanja razvoja tih gospodarstvenika. To nismo učinili svih ovih 20 godina. I tu smo trebali napraviti jedan zajednički konsenzus oko toga i tim konsenzusom je svakako trebala biti prihvaćena ova Analiza, jer ne znam točno šta znači ta podjela prihvatiti ili nećemo prihvatiti Analizu poslovanja gospodarstva u BPŽ. Mi ćemo ju prihvatiti. Dijelimo kao pozicija u ovom momentu odgovornost za ovu priču. Ja vjerujem da će pokazatelji u dogledno vrijeme biti kvalitetniji i bolji, ali da bi to bili, svakako nam je potrebna pomoć svih ostalih političkih stranaka ovdje u ovoj ŽS, pa i onih koji su sada na vlasti u RH. Hvala.

Josip Marunica (Klub vijećnika Grupe birača Mirka Duspare, replika): Ja mislim da je gosp. Vlajnić malo pobrkao stvari. Grad Slavonski Brod ne može biti pokretač gospodarstva. Jedinica lokalne samouprave nije pokretač gospodarstva nego Županija. Pa možda gosp. Vlajnić ima kompleks Mirko Duspara, tako da miješa grad Slavonski Brod i Županiju. Ne može grad pokrenuti poljoprivredu ili ĐĐ. Hvala.

Tomislav Vlajnić, dr.med. (Klub vijećnika HSP AS, odgovor na repliku): Moram odgovoriti na repliku. Pokušava se stvoriti animozitet, a ja nisam to rekao u svom govoru. Rekao sam u stvari da mi je drago da ljudi sjede ovdje u dvostrukoj ulozi, jer mogu na taj način lakše shvatiti situaciju u kojoj se nalazimo. Svakako Županija nije ta koja će pokrenuti gospodarstvo, jer instrumenti koje ima nisu instrumenti koje ima lokalna samouprava koja direktno može biti sudionik pregovora, razgovora, dogovora i pokretač projekata u odnosu na EU koja je na taj način prepoznala lokalnu samoupravu, a s druge strane, vjerojatno znate da u stvari županija objedinjuje interese svih JLS, znači 28 općina i dva grada na području BPŽ. Pa na taj način, definitivno ne možemo reći da je Županija ta koja moderira gospodarski razvoj nekog područja u RH u ovih 20 godina, a kamoli sada unazad ovih godinu dana. Znači, nije mi ideja bila da stvaram neki animozitet, nego da napomenem neke specifičnosti, a to je da kao što je u RH vidljivo da je Grad Zagreb mjesto gdje se nalazi sav fiskalni kapacitet države, da u principu kad ugasimo Zagreb, Hrvatske više neće biti i obrnuto, kad ugasimo cijeli ostatak Hrvatske, što kaže gospodin Milanović, to Zagreb neće ni osjetiti. Na žalost, takvo je područje i BPŽ, jer sve što se događa, događa se u jednom centru, znači ovdje u Gradu Brodu. Možemo biti kritični pa reći da su ovdje potencijali ili fiskalni potencijali i da možemo uspoređivati šta se novo događa u Gradu Brodu ili Gradu Novoj Gradiški, pa bi tad pozdravio kako se to radi u Gradiški, jer se tamo otvaraju radna mjesta, za razliku od Grada Broda. To sam ja rekao. To su prednosti koje Grad Brod ima, a nije koristio, a odnosno, čini mi se da ih polako gubi na ostatak RH.

Pero Čosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Zahvaljujem. Otvaram pojedinačnu raspravu.

Šerif Isaković, dipl.iur. (HSLs): HSLs preko dva vijećnika analizirajući Analizu o stanju gospodarstva u BPŽ u 2013. postaviti dijagnozu naših gospodarskih kretanja, poglavito mikrogospodarskih, uočiti probleme uopće nije teško u ovoj Analizi. Dugo se živjelo iznad mogućnosti. Na neodrživost postojećeg stanja ukazuje niz mikroekonomskih pokazatelja. Ti pokazatelji svjedoče da nije problem samo sadašnjost, već i budućnost koja nas čeka produživanjem postojećih trendova, pad BDP-a, umjesto minimalnog rasta od 3% i dalje. Iako u cjelokupnoj javnosti postoji potpuno nesuglasje o neodrživosti dosadašnjeg gospodarskog modela, glavni politički akteri još se nisu pomirili s idejom napuštanja tog koncepta. Izvjesno je da ćemo izgubiti još koju godinu u nastojanju da iz potrošenog ekonomskog modela iscijedimo koji postotak BDP-a. Umjesto skupog kreditnog zaduženja trebalo se ambicioznije projekte financirati iz modela javno privatnog partnerstva i sredstava EU. Analizirajući Analizu o stanju u gospodarstvu u 2013. gotovo 99% ova Analiza ima obilježje trendova koje na žalost karakterizira i nacionalna gospodarska politika. U mnogim pokazateljima samo daleko ispod prosjeka RH iako ni ono nije ohrabrujuće. Visoki rashodi u BDP-u, visoki manjkovi i velika nezaposlenost, itd. U većini zemalja porast deficita dijelom je posljedica provođenja mjera za izlazak iz krize, a kod nas je to isključivo posljedica smanjenja prihoda. Podaci nisu potpuni u Analizi za 2013. a tiču se područja BPŽ, jer nisu uključeni svi obrtnici, tj. oni koji plaćaju porez na dohodak. Ako uzmemo u obzir činjenicu da je prošle godine u našoj županiji zatvoreni 60 obrta, iluzorno je očekivati da bi rezultati tih obrtnika poboljšali sliku, naprotiv, još bi bila gora. U poglavlju 2. koje govori o makroekonomskim kretanjima, tj. o zemljama u okruženju EU, rast BDP bilježi, 0,1%, dok je kod nas konstantno prisutan pad. I recesija traje već 6 godina i to samo kod nas i na Cipru, sve ostale članice su polako izišle ili polako izlaze iz recesije. Važno je napomenuti da bi morali imati

minimalni rast BDP-a od 3%, da bi mogli otplaćivati samo kamate na kredite za koje smo se zadužili u inozemstvu. Ne amnestiram niti jednu Vladu, jer su sve dizale kredite i dižu ih još uvijek. Nema rasta proizvodnje, nema nove dodatne vrijednosti i krpaju se obaveze i proračunske rupe dizanjem kredita. Hvala.

Ružica Vidaković, struč.spec.oec. (HSLs): Nastavno na ovo što je iznio moj kolega Isaković u ime HSLs-a. Nadalje, iz ove Analize HSLs iščitava opterećenost i to veliku opterećenost kućnih budžeta kreditima. Na žalost, to je sudbina i mnogih poduzetnika. Danas imamo situaciju da mnogi građani dižu jedne kredite, odnosno već i druge, da bi zatvorili one prve. Naime, govorim o dužničkom ropstvu o kojemu možemo svakodnevno čitati u tiskovinama i službenim, odnosno sekundarnim podacima s kojima se autor ovog teksta koristio. Samo u zadnje 3 godine broj blokiranih računa građana je porastao sa 25.000 na 300.000. To ne stoji u ovom Izvješću, ali o tome slušamo svaki dan i bojim se da je ta veličina iznad 300.000. Evo i to je na žalost očiti primjer dužničkog ropstva građana RH. Zato sam osobna bila ugodno iznenađena i pohvalila bih primjer odluke mađarskog premijera da banke moraju vratiti milijarde zaduženima, jer su ih nezakonito teretili i naplaćivali kamate i tečajne razlike. Ispada po tom izračunu da bi svaki građanin u prosjeku dobio, ako preračunamo u kune, između 15 i 20.000,00 kn. Koliko bi to samo povećalo kućne budžete ako bi do takve odluke došlo u Vladi RH. Iste te strane banke nemaju iste kamate za sve zemlje i građane, pa tako nekima daju kredite od 2%, dok su neki kod nas između 11 i 13%. Dugo godina smo plaćali i varijabilne kamate i onu tečajnu razliku. Malo je i neznatno takvu politiku ublažio bivši premijer, odnosno ministar financija Linić, ali nedovoljno, s obzirom na to koliko su banke nezakonito naplatile od građana. Zato danas trebamo dati potporu Udruzi građana Franak koja se jedina bezrezervno zauzima za sve one koji su se našli u dužničkom ropstvu banaka, a ima ih jako puno.

Analizom gospodarstva u BPŽ jasno je da smo među 6 koje bilježe manjak prihoda. U dobiti RH sudjelujemo sa 1%, samo 66,9% poduzetnika u našoj županiji je ostvarilo dobit, pa je slijedom toga i točan podatak da smo na 14 mjestu po poduzetnicima koji se unatoč tako teškoj ekonomskoj situaciji opredjeljuju za investiranje.

Osmi smo po neto plaćama, a bilježi se navodno i rast prema podacima u odnosu na 2012. za 0,4%. Smatram osobno da je taj prosjek ipak narastao u ukupnoj masi plaća, imajući u vidu izračun aritmetičke sredine zahvaljujući privilegiranoj manjini, a čije su plaće ostale još uvijek visoko iznad prosjeka. Većina radnika, pa čak i onih u državnim službama su ukinuta velika većina prava po kolektivnim ugovorima. Evo sada tu konkretno mislim na zdravstvo i školstvo, tako da su im plaće u 2013. zasigurno bile manje nego što su bile u 2012. Dakle, ovaj rast od 0,4% je doista napuhan zbog još uvijek visokih plaća nekih koji najčešće rade u državnim službama. U Analizi dalje stoji da su poduzetnici u našoj županiji na 100,00 kn rashoda ostvarili 99,3 kn prihoda. Jeste li za takav pojam ikad čuli, da je to netko rekao prije 20 godina, rekli bi da se netko zabunio. Ali to je na žalost naša stvarnost. To znači da svaki output dobra ili usluga donosi gubitak, te da se ne postiže ni ona osnovna ekonomska kategorija ili nulta točka rentabilnosti gdje je granični trošak je jednak graničnom prihodu.

I na kraju svaki optimizam drastično pada kada se pogleda tablica 8. koja pokazuje zbirni rezultat poduzetnika, gubitak razdoblja je veći za trećinu od dobiti za razdoblje u promatranom razdoblju. Po meni, nekolicina koja je iskazala dobit, njima treba odati priznanje. Osobno smatram da smo ih trebali ovdje danas pozvati, a njih je desetak i čestitati im. Ali zato u tablici 12. gdje je rang lista prema broju zaposlenih, treba podsjetiti da ima i onih iako ima značajan broj zaposlenih, koji ipak gomilaju od zarade, odnosno razlike prihoda i rashoda, privatni kapital i nekretnine, ulažu u stanove u Brodu, u Zagrebu, moru, a radnici ostaju bez plaća ili im isplaćuju plaće u bonovima. Gdje je tu ona inspekcija koja je rekla da će onaj poduzetnik koji ne bude isplaćivao plaće, slušala sam gosp. Grubišića, pa ga sada citiram "da će biti kažnjen". Ja bih voljela da je takav kažnjen. Ako je moga isplatiti, a nije isplatio plaću ili je isplatio u bonovima.

Sa žalošću možemo konstatirati da je radno mjesto danas postala privilegija i uglavnom su sva radna mjesta uhljebljena i tako je to postalo pravilo, a ne izuzetak.

HSLS-a smatra da je nužno podržati sve ove točke koje smo zajedno donijeli na tematskoj sjednici, ali još jednom želim naglasiti, nužno je podizanje konkurentnosti i unaprjeđenje poduzetničke Hrvatske. Smatramo da i jedno i drugo treba temeljiti na manjim i srednjim poduzetnicima. Zašto njima? Pa zato što su upravo oni jamac opstanka autohtonog hrvatskog gospodarstva. Zašto autohtonog? Pa teoretski gledano jedna velika međunarodna korporacija danas može zaposliti, a sutra otpustiti i pola radno sposobnog stanovništva RH. Pogledajte u robnim kućama za koje ne mogu reći da su međunarodne, ali ne prodaju baš izvorno hrvatsko, otvori se jedna nova, njih 30 koji su radili u prijašnjoj ostaju bez posla, a dio njih prelazi u novu ili ne, dakle, tu ne može pomoć ni onaj stari model Zakona o radu koji je jamčio prava radnika. Pod 2., HSLS zahtjeva da se orijentiramo na sredstva EU, odnosno fondova EU, te svaku slobodnu kunu u proračunima, a tu mislim i na županijske i općinske, usmjeriti na projekte, jer samo nemamo dovoljno novca koliko projekti koji su nam potrebni zahtijevaju. Uposleni u svim javnim službama, županiji, općinama, od kojih se očekuje informacija i savjet, moraju biti savršena logistika svakom poduzetniku, pružiti traženu informaciju, te se ponašati puno odgovornije i sa sredstvima proračuna i ove županije i općina. Zatim, netko me pitao, a šta to konkretno može županija? Pa, čujem iz vaših rasprava da svi kažete, pa i ne možemo mi, nemamo puno ovlasti. Ako je dobro onda je to naša zasluga, ako nije, onda mi nemamo ništa s tim. Nije tako, svi smo jednako zaslužni ili krivi, ipak je ovo timski rad. Dakle, šta može županija? Pa može ono što sam ja tražila amandmanom u Proračunu, više stipendija i bit će manje onih koji su na HZZ-e sa srednjom školom. Ako pogledate tablice, vidjet ćete da je najviše nezaposlenih sa srednjom školom. Što ćemo s tim postići? Pa postići ćemo da ne odu iz RH u Kanadu ili Ameriku, a možda u vremenu dok završe fakultet dođu bolja vremena, a truditi ćemo se da budu bolja. I na kraju, biti uporniji i tolerantniji u kontaktima sa državnim vlašću. Bez obzira dali je ona kompatibilna sa županijskom ili ne. Doista, morali bi imati vladu nacionalnog jedinstva, što kaže gosp. Kladarić, nema veze jesmo li lijevi ili desni, naša djeca će biti u situaciji da se jednostavno neće moći školovati, a takva je situacija već odavno prisutna da roditelji nemaju za mjesečnu kartu. Dakle, nikakva taština, čiji je ministar, neka dođe da ga se primi i da se razgovara o problemima. Kad ne bi bilo taštine barem bi nam za mrvicu bilo svima bolje. Hvala lijepo, mi u ime HSLS-a toliko.

Mato Dikanović (HDZ): Hvala lijepo. Ja bih se više dotaknuo problema, s obzirom da sam ja ovdje i u svojstvu vijećnika, ali i gospodarstvenika. Nitko ne pita za probleme nas koji se suočavamo sa velikim problemima. Složio bih se sa gosp. Kolundžićem kada je rekao da je kriva Vlada RH. Ne kod svih, ali kod dobrih je. Pa evo, i ja sam jedan od tih gospodarstvenika koji ima velikih problema i gdje traju od 2012. Naime, ja sam za one koji ne znaju vlasnik restorana Ribarska kuća, ali samo objekta bez zemljišta. Pa je onda 2010. izišao Zakon o turističkom i ostalom zemljištu, gdje se do kraja godine trebalo podnijeti zahtjev po tom zakonu, a tlocrtno zemljište bez objekata pripada objektima bez naknade, a koji sam ja naravno učinio ne sam, nego stručne službe za mene. U 2013. sam od Ministarstva graditeljstva dobio zeleno svjetlo da se može izdati rješenje po kom se ja mogu upisati, međutim, onda je Županijsko državno odvjetništvo uložilo žalbu ministarstvu da ponište tu svoju odluku. Nakon toga je ministarstvo odbilo njihovu žalbu, izdalo ponovo Uredu za graditeljstvo dozvolu da mi izda rješenje, međutim, onda je Županijsko državno odvjetništvo tužilo Ministarstvo graditeljstva Upravnom sudu u Osijeku. Tako da je to u nedogled. Kada je rečeno da je za Crodus slična priča, a poslije upravnog suda u Osijeku ima i Viši sud u Zagrebu, a mi se pitamo zbog čega propadamo. 2012. INA je zatvorila benzinsku pumpu u Brodskom Stupniku koja mi je otežala poslovanje. Rekli su da će ju rušiti. Osobno sam bio iznajmiti tu pumpu, no nisam našao za shodno do danas, osim kioska koji su uklonili, ništa drugo, a meni se posao drastično smanjio. Nekada sam zapošljavao 10 radnika, htio sam ulagati, međutim mene sve ovo koči i ne može se reći da sada tu nije kriva

Vlada. Ne znam kako ću dalje kad prođe 9 mjeseci, posla je svakim danom sve manje, a i ovih 6 zaposlenih ću morati smanjiti. Zadnje dvije godine radim sa gubitkom, ali nisam nikome dužan. Ni državi, ni dobavljaču, ni radniku, jer prethodno nisam podizao svoju dobit, zato što sam ju želio investirati dalje, a ovako od dobiti koju ću ove godine ispucati, na godinu ne znam gdje ću se naći. Na zadnjoj sjednici kada sam postavio pitanje za ribnjak gdje Ministarstvo treba raspisati natječaj, no to se ne dešava, a onda se pitamo tko je kriv. Pa nije kriva ova ŽS, a ni župan, jer on ni nema ingerenciju da ga raspiše. Mislim da trebamo reći i ne treba okolišati reći tko je krivac u tome svemu. Hvala.

Božidar Bosančić, dipl.učit. (HDSSB): Lijep pozdrav svima prisutnima. Prema Analizi i rezultatima gospodarstva teško je dati prolaznu ocjenu, kao što je rekao gosp. Kolundžić. I vlast u županiji i državna vlast, znači, stanje je dramatično. A mi uvijek usvajamo ovakve analize. Iz godine u godinu stopa konkurentnosti i fiskalnog kapaciteta u BPŽ je na posljednjem mjestu u RH, zajedno sa Virovitičko-podravskom županijom, čemu najviše potpomaže stopa nezaposlenosti i odlazak visoko obrazovanih ljudi iz naše županije u većoj mjeri nego u drugim županijama. Također, uz te visoko obrazovane, odlaze i mlade obitelji, gdje je početkom 6 mjeseca počeo ispis djece. Čuo sam da u Gradu Brodu, u pojedinim školama se ispisalo i po 20 učenika. Računajte, dakle 20 obitelji po školi je manje. To je jako zabrinjavajuće. Neće nama trebati više škola za jedno smjensku nastavu, u selima će se ići samo u centralnu školu, neće biti potrebne područne škole, jer neće biti djece.

Isto tako, o konkurentnosti i fiskalnom kapacitetu piše i novine, pa tako prije par dana u Večernjem listu, gdje je pisalo da smo posljednji u RH. Možemo reći, a i statistike govore da smo 34% prostora razvijenosti u EU, a to je znači Slavonija i Baranja, 5 slavonskih županija. Od toga je Zagreb 115%, što znači iznadprosječno. Kada se mi zbrojimo, znači, kako rekoše u 3 regije podijeljeni, u dvije, mi sa Zagrebom idemo sa 68% prostorne razvijenosti u EU.

Što se tiče tablice na 16. stranici možemo zapaziti, 18. mjesto BPŽ u RH po indeksu rasta ukupnih prihoda. 2012. u istom ovakvom izvješću bili smo na 6. mjestu, gdje smo bili plus 4%, a sada smo na 18. mjestu, sa minus 4,7%. Također 8. mjesto BPŽ zauzima po prosječnoj mjesečnoj plaći u RH, gdje je u usporedbi sa 2012. plaća porasla, a u RH je prosječna plaća 5.500,00 kn. Dalje, što se tiče broja poduzetnika i broja zaposlenih u BPŽ, možemo vidjeti da se broj poduzetnika povećao za 143, ali se broj zaposlenih smanjio za 317. Tako vidimo u poljoprivredi i šumarstvu u odnosu na 2012. povećao se broj zaposlenika za 15, u prerađivačkoj industriji, a što je dobro, došlo je do povećanja broja poduzetnika za 92, znači 277 je bilo 2012., a 319 je 2013., a što znači da se povećao broj zaposlenika za 54. Ali, u odnosu na povećanje broja poduzetnika, jako je mali broj uposlenih.

Što se tiče ovog izvješća, počeo sam biti sumnjičav u točnost ovih podataka, tj. dolazi do administrativnog smanjivanja gubitaka. Smanjuje se na papiru. Ne znam čemu je to svrha? Dao sam si malo truda pa sam usporedio sa 2012. i 2013. tablicu na 20. stranici, a to je neto financiranje rezultata poduzetnika BPŽ u 2006. do 2013. Isto takvo izvješće od prošle godine, ista ta stranica 20., a kako bi u tom razdoblju rezultati trebali biti isti, ne mogu se promijeniti, 2009., 2010. i 2011. su različiti podaci u 2013. Pa tako 2011., znači 2009. dobitak na oporezivanje piše 292.467, a u 2009., a piše u 2013. je 296.096. Gdje je neto financijski rezultat 2013., a piše 76.268, a u 2012. piše 77.337. Također 2010. je u 2012. u izvješću minus 150.797, a u 2013. piše minus 137.599. Također 2011., u izvješću 2012. minus 47.751, a u 2013. isto 2011. piše minus 59.299. Izvor FINA Zagreb. Kako je to moguće, pa podaci bi trebali biti isti.

Također u Izvješću u tablicama imamo na 26. stranici je ista takva tablica sa posve drugim podacima. Evo, možete pogledati i usporediti.

Evo, pogledajte i usporedite, zaista ne znam kako je to moguće. Hvala lijepo.

Berislav Balen, upr.prav. (HDZ): Hvala. Poštovane kolegice i kolege vijećnici, i svi ostali nazočni. Evo, jedna izuzetno važna tema, a imali smo i tematsku sjednicu. Danas opet imamo

problem gospodarstva i njegovu analizu. Ovo Izvješće je za mene jedno jako dobro polazište za razmatranje, a da bi znali kuda idemo, moramo znati gdje smo trenutno, a vidim da su se sve kolege koje su do sada sudjelovale u raspravi složile da smo u banani. Kako to naš narod kaže. Pitanje je samo što se razlikujemo u putevima, kako ćemo izaći iz te banane u kojoj se nalazimo. Obično volimo tražiti pomoć državne vlasti, ali u jednom segmentu ovaj puta moram reći da se zahvaljujemo pomoći državne vlasti i da ne želimo takvu pomoć kakvu nam oni daju u jednom važnom segmentu našeg gospodarstva. Sjećate se svi ovdje kada je ovdje bio tadašnji direktor Holdinga ĐĐ iznio jedno široko izlaganje. U tom trenutku sam se okrenuo kolegi Kolodzieju i rekao, ma sve je rekao da će proizvoditi osim space shatla. I stvarno je tako i bilo, no sve je to katastrofa. Kako je došao, tako je i otišao, na žalost otišao i ostavio Holding ĐĐ u puno gorem stanju nego je bio, a iz izvješća je vidljivo da je ostavio 60 mil. kn duga, plus još kredit 120 ili 150 mil. kn koje su utrošeni na bog te pita na čega i kakvu opremu, a koji će netko trebati vratiti. Molim središnju Vladu da nam više ne pomaže takvim kadrovima, bjelosvjetskim, koji ne znaju ni cipele zavezati, a kamoli voditi ĐĐ. Čvrsto sam uvjeren da bi bilo tko od nas ovdje nazočnih vijećnika bolje vodio ĐĐ zato što smo sentimentalno vezani za njega i bilo bi nas sramota prošetati ovim gradom i ostaviti takve gubitke, nego bi se svi međusobno konzultirali da vidimo što možemo dobro i pozitivno napraviti, a ne sjediti u hotelu na ručkovima, šminkati se po gradu i lupetati bez ikakve osnove, a na žalost to smo imali u ĐĐ. Danas opet imamo priču o daljnjem otpuštanju, pa kada se sjetim, a i oni malo stariji, kada je ĐĐ imao 17.000 uposlenih, a danas ne znam radi li u cijelom prostoru i 3000 ljudi, 1500 u ĐĐ i nešto u privatnim tvrtkama. Dakle, jedna opća katastrofa u kojoj se nalazimo. Drago mi je da se uočava potencijal mikro maloga i srednjeg poduzetništva, zato što mali poduzetnici mogu najbrže reagirati, povećati broj zaposlenih i prilagoditi se novim uvjetima koji se pojave na tržištu. Mislim da su u pravu kolege koje su rekle da tu treba biti utjecaj kako JLS, tako i županije. I na tom tragu mi se sviđa i ovaj zaključak GSV-a koji je skrenuo pažnju upravo da se da gdje god je to moguće prednost lokalnim obrtnicima i poduzetnicima, jer je čak i zakonodavac sa ovim zakonom o bagatelnoj nabavi išao na ruku jedinicama lokalne i područne samouprave da mogu birati i dati prednost u skladu sa zakonom lokalnim poduzetnicima koji to jednako tako mogu dobro obaviti kao i poduzetnici iz Bilja, Zagreba ili Splita. Dakle, pokušajmo da ostane svaka kuna koja se ovdje daje iz Proračuna, koju naši građani odvajaju da ostane u našim tvrtkama i obrtima, te ovom prilikom apeliram i na one čelnike JLS koji su ponekad zbog različitih političkih pripadnosti poduzetnika preferirali neke izvan naše županije, da se odreknu te prakse, jer ako sami sebi ne pomognemo nitko nam drugi neće pomoći. Hvala.

Damir Klaić, dipl.ing. (Grupa birača Mirka Duspore): Hvala. Evo, kao što je rekao i moj kolega Pejić, Grupa birača će ostati suzdržana kod ove Analize, međutim, morao bih reagirati na izneseno do sada, a kako je Grad Brod centar koji na čelu sa gradonačelnikom može dovesti, odnosno otvoriti nova radna mjesta. Pa htio bih to prokomentirati, da bilo koja JLS, pa ni Slavonski Brod, nisu ti koji zapošljavaju, nego samo stječu, odnosno stvaraju uvjete uslijed čega bi moglo doći do zapošljavanja. Međutim, županija, ovdje izrečeno, nema nikakvih ovlasti, odnosno Grad Slavonski Brod ima veće ovlasti nego županija, moram priznati da nisam znao da je tako. A da županija može utjecati, isto ne mislim da može zapošljavati ljude u tvornicama, odnosno otvarati nova radna mjesta i tvornice, ali itekako može utjecati na stvaranje preduvjeta za te stvari. Nisam siguran da županijska vlast, a i prije županijske i državna vlast su baš bile previše sklone Gradu Slavonskom Brodu. Prilog toj tvrdnji ide i činjenica, a vidjet ćemo i poslije točku Centra za gospodarenje otpadom, odnosno skorošnji događaj oko usvajanja PPG Grada Slavenskog Broda, gdje je jedna od najvažnijih stvari bila mogućnost otvaranja poduzetničke zone na zapadnom dijelu grada koji je izuzetno atraktivna i zanimljiva svim potencijalnim tvornicama ili bilo čemu, za razliku od favoriziranja sadašnje županijske, prijašnje državne vlasti, Nove gradiške kao centra. Tako da, mislim da županija itekako može utjecati, ali ne utiče na otvaranje novih radnih mjesta u Gradu Brodu.

Tomislav Vlajnić, dr.med. (HSP AS, replika): Naime, samo kratka replika. Kad kažem da trebamo locirati, ne zato da bih nekoga prozvao, nego zato da bi se eventualno nešto ispravilo. Nije ovo bilo upućeno prema Slavonskom Brodu, jer smatram da imamo dobar centar gdje se može čak i lakše komunicirati zahvaljujući koncentraciji. Čuli smo izlaganja ovdje gdje se u nekoliko navrata spominje ĐĐ. Gledajte, nekad je na tisuće i tisuće ljudi radilo u ĐĐ, danas ne radi. Da li je to potencijal koji je postojao? Pa je. Znači netko ga je uništio. Ne mogu reći da su krivi političari iz ove ŽS za tu priču, ali dio odgovornosti snosimo jer nismo znali dovoljno kvalitetno braniti taj prostor. Kad govorim o Gradu Brodu kao potencijalu, moram vam dati jedan slikovit primjer, jer je očito da se ne razumijemo. Prije neki dan su dodijeljena nepovratna sredstva EU kroz projekte EU za tri tvrtke s područja BPŽ. Kako su oni došli do tih sredstava, ja ne znam, ali pretpostavljam da su prvenstveno svojim nekim trudom, a onda i trudim nekih institucija. Dvije su sa područja Nove Gradiške, jedna 6 mil. kn bespovratnih sredstava, pa da je recimo bilo više sluha u Novoj Gradiški kao gradu, onda bi ta tvrtka dobila 10 mil. kn, jer bi u kapital te tvrtke ušlo i zemljište koje je na području Nove Gradiške. Činjenica je da će tih 10 mil. kn koje je dobila tvrtka iz Nove Gradiške završiti vjerovali ili ne, u Zadarskoj županiji, jer će projekt ići tamo. Očigledno da prostora ima i u gradu i županiji, da smo to trebali i kvalitetnije iskoristiti, pa bi ti novci ostali ovdje.

Krunoslav Hoffer, ing.arh. (SDP, replika): Štovane vijećnice i vijećnici, te svi ostali ovdje nazočni, dozvolite da vas sve skupa pozdravim i uzmem učešće u raspravi o Analizi, ali bi se prije toga osvrnuo na Zaključak Odbora koji je normalno napisao, da Odbor za gospodarstvo izražava nezadovoljstvo vođenjem gospodarske politike Vlade RH i nadležnih ministarstava u pogledu ravnomjernog razvoja RH, a posebno BPŽ. Da bi u Zaključku napisali da se treba razmotriti.....i da ne čitam, imate ga svi pred sobom. Ovo se nadovezujem na ovog gospodina, vlasnika Ribarske kuće, koji je rekao kako ova Vlada ne valja ništa. A ja bih podsjetio, budući sam i sam neki gospodarstvenik 20 godina, pa mogu reći ni da one prijašnje vlade nisu valjale. Spomenuti ću samo jednu činjenicu, a svi jako dobro znate za obilaznicu oko Nove Gradiške. Bivši premijer je dolazio rezati vrpcu i rekao je da se za dvije godine ta obilaznica počinje graditi i mora završiti. To je samo jedan od kapitalnih projekata, da ne govorim o drugim i ta južna obilaznica se počela graditi ove godine. A od tada je prošlo 7 godina. Pa kada pričamo o Vladama, ne pričajte Vlada ova ili ona, naša ili vaša, sve su one jednake, znaju ili ne znaju. A svatko gleda sebe, a ne gleda ostale županije. Najbolji primjer je kada o tome pričamo Zadarska županija. Kada je imala svoga ministra bila je najrazvijenija. Zašto nije BPŽ najrazvijenija? Zato što nema sposobne ljude da to vode. Ali vratimo se natrag Analizi koja je i sada i prije 5 godina. Prema tome pokazatelji koji ovdje govore o određenim rezultatima govore o BPŽ. Evo samo nekih, u BPŽ ima 1570 poduzetnika, uzmete da 2/3 poduzetnika prime po jednog zaposlenog, to je 1000 zaposlenih ljudi. Znači samo da primi po jednog. To je već jedan od uspjeha. Dalje, kada govorimo o ostalim pokazateljima u BPŽ, onda vidimo da su mjesečne neto plaće na 8. mjestu u RH. A pokazatelji po produktivnosti, ekonomičnosti i svim ostalim parametrima su 16., 17. ili 19. Prema tome, a zašto se ne bi i prosječni osobni dohoci u BPŽ prilagodili radu i produktivnosti srednjih poduzetnika, pa neka dijele sudbinu istih tih ljudi. Isto tako ovdje analizirajući rezultate financijskog poslovanja vidimo da smo od 14. do 18. mjesta, osim na dva na kojima smo ispod 10. mjesta. To dovoljno govori o BPŽ. Isto tako, broj poduzetnika. Pričamo o broju poduzetnika i programima. Na prošloj ŽS ovdje su bili programi, netko da nas sa strane sluša, mislio bi da smo mi najrazvijenija županija u cijeloj RH, koliko projekata, programa i svega ostaloga imamo pripremljeno? A realizirano? Vidi se po ovim rezultatima, ne treba dalje pričati, osim ako nisu frizirani?! Dalje, kad vidimo tko stvara gubitke u financijskom rezultatu, to je građevinarstvo i turizam. Prema tome, u tom segmentu treba nešto poduzeti, građevinarstvo uz kog se kompletno veže i sve ostalo. Što reče gosp. Kladarić, odete od Okučana do Vrpolja, ako vidite i jednu, eventualno dvije dizalice, jedna je stara 30 godina, a druga možda malo mlađa. U ovome svemu ipak ima i jedna pohvala. To je industrijski park Grada Nove Gradiške. Tamo se trenutno

rade dvije tvornice, Klima oprema Samobor i Atlantic grupa, ali opet moramo napomenuti, ne vežimo politiku, na ovim se projektima radi 4 ili 5 godina. Trenutno se radi još nekoliko projekata već godinama. Nemojmo politiku vezati uz gospodarstvo i vikati da ovi ili oni ne valjaju. Nećemo daleko dogurati. Ako ne stisnemo zajedno ruke i ne govorimo o razvoju i programima koji bi trebali ići u BPŽ.

BPŽ po svom geostrateškom položaju se nalazi na vrlo dobrom mjestu, istok, zapad, sjever, jug, plovni put, auto cesta, željeznica i sve ostalo. Prirodni resursi od šuma, voda, poljoprivrede, voćarstva, metalne i drvne industrije, sve daje određene komparativne prednosti, samo ih treba znati iskoristiti. No, moramo skupiti ruke. Nemojmo vikati vaša i naša Vlada, nećemo daleko dogurati. Završimo sa tim optuživanjima i prozivanjima ovih ili onih. To je moje mišljenje, a ovako se postavlja pitanje za čega trebamo županiju, ako ćemo tako razgovarati. Hvala.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Evo, kako više nema prijavljenih, ja se nisam mislio javljati, ali me ponukala rasprava nekoliko vijećnika i gosp. Vlajnića.

Naveo bih nekoliko parametara. Naime, od početka krize ukupni prihod u našoj županiji je pao za 14,6%, a broj zaposlenih se smanjio za 11,2%. Dobit je pala za 11%, a gubitak je veći na žalost 103%. Krizu je najbolje podnijela prerađivačka industrija gdje je došlo u ovih 5 godina i do povećanja zaposlenih oko 5%, a ukupni prihod je povećan za 16%. Najveći teret ove krize je podnijelo veterinarstvo, prepolovio se broj uposlenih, a prihod je pao za 62,2%. Ilustracije radi, ono što sam htio istaknuti je da gospodarstvo BPŽ u Gradu Slavonskom Brodu ostvaruje preko 70% zaposlenih i ukupnih prihoda. 80% investicija, 80% izvoza, ali i na žalost i 90% gubitka, 108 mil. kn. U Novoj Gradiški radi 9% zaposlenih, ostvaruje se 11% ukupnog prihoda, 10% izvoza, 4% investicija, ostvarena dobit je veća od protekle godine i iznosi nešto preo 2 mil. kn. Općina Oriovac zapošljava 9% zaposlenih, ostvaruje 3,7% ukupnih prihoda i 3,5% izvoza. Navedeno pokazuje da je koncentracija gospodarstva u ova dva grada i općini Oriovac koja ukupno iznosi 82,9% i zaposlenih i prihoda. Znači ovih 17% otpada na ovih 25 općina i to je da kažem praktički beznačajno. Ono što sam htio reci je da JLS imaju najveću odgovornost u stvaranju preduvjeta za zapošljavanje. Neće nitko otvarati tvornice, ali svojim odlukama i planovima i u gospodarskim zonama i o smanjenju naknada, odnosno onih davanja koje grad direktno ubire, a to je komunalni doprinos, komunalna naknada za određeno vrijeme trajanja dok poduzeća ne dođu u fazu dobiti i svega onoga na što Grad može utjecati. Pa naravno i cijene zemljišta za 1,00 kn ukoliko se radi o izvoznoj djelatnosti. Na žalost županija na to ne može utjecati, ona može to sinergijski pomoći i pogurati dalje i zajednički nastupiti kod potencijalnih investitora i institucija. Ali svakako se ne smijemo optuživati, prebacivati jedni na druge, znači, moramo imati jednu zajedničku sinergiju da ovu županiju izvučemo iz ovog stanja. Negdje oko 43% je niži BDP u odnosu na druge dijelove RH, nezaposlenost je preko 35%. Možda sada u sezoni, u ljetnim mjesecima će se to naravno povećati, zbog utjecaja sezonskih poslova, ali to nam je i alarm za jedan zajednički nastup svih političkih stranaka i svih institucija, pojedinaca koji mogu doprinijeti da se ovakvo stanje u BPŽ popravi. Na žalost, ako se gospodarska proizvodnja popravi za nekih 4%, onda tek kreće zapošljavanje. U RH je to još ispod 1%. Dakle, 0,4 ili 0,5%. U našoj županiji nije ništa bolje, pa evo, bitno je da mi zajedno ovdje sinergijski privučemo investitore u naše gospodarske zone i JLS, gradove i općine, ali svakako i da pomognemo našim gospodarstvenicima da nađu posla. Lijepi primjer je ovo što se događa u Novoj Gradiški, ulaganje je veliko, a izvođač radova je tvrtka iz Broda. Mislim da to ne bi trebao biti izuzetak, nego primjer, jer samo tako možemo pokrenuti i zapošljavanje i gospodarski razvoj u BPŽ. Normalno je da su potrebni zaokreti državne politike iz jedne, da tako kažem trgovačko uvozničke, da se što više podržava proizvodno izvozni, jer vidimo i svjesni smo i u medijima i ovaj drugi dio na žalost, koji je manje bitan, više favorizira. Evo, ja toliko. Hvala.

Boro Grubišić, dr.med., saborski zastupnik: Hvala lijepo, pozdravljam sve nazočne. Evo kolega je prije mene govorio da smo mi kao država, a onda i kao županija, kako reče u banani. Kod nas ne rastu banane, rastu kukuruzi, pa bi to bio primjereniji izraz. Ali, netko je rekao da u državi pada sve što ne bi trebalo padati, pa tako i u županiji. Dakle, radi se o padu zaposlenosti, padu produktivnosti, konkurentnosti, smanjenju fiskalnog kapaciteta, padu BDP-a, potrošnje, proizvodnje, padu broja OPG-a, obrtnika i da ne nabrajam sve što pada i to kontinuirano već nekoliko godina. Ono što raste u državi, a i u županiji, to je porast gubitaka, nezaposlenosti, odlazaka mladih ljudi iz županije i države, porast uvoza, poglavito hrane i poljoprivrednih proizvoda, porast je dobiti banaka i financijskog sektora za kojega je zanimljivo da unatoč dužničkom ropstvu države i građana, njihova dobit stalno raste, vrlo zanimljivo. Pa i sada je, u prošloj godini, porasla dobit banaka i financijskog sektora nešto manje nego ranije pa se sada jako žale i kukaju što je mala dobit. Dobro je netko primijetio da je mađarski premijer dobro sagledao sve ove stvari i odredio sve ove mjere koje bi zapriječile takav razvoj događanja u Mađarskoj. Na žalost, niti je ova vlada, ali peru ruke i u županiji i Vladi kao Poncije Pilat i svi kažu da nisu odgovorni za gospodarstvo, ni u županiji, ni u državi. Treba stvoriti uvjete, a to je ono što je zadatak ili preduvjete kako bi se razvijalo gospodarstvo.

I što mi to radimo i što se radi i u županiji, pa ću navesti neke od konkretnih slučajeva. Evo, u većinskom vlasništvu države je Sušionica Vrpolje, gdje nestaju veliki strojevi, traktori i prikolice, preko noći, nitko ne zna, pa ni policija, kako se to zapravo događa, pa čak ni ono što se ne može iznijeti, a da netko ne vidi iz Sušionice Vrpolje. A cijena je kako znamo već treći puta 10.300.000,00 kn, nitko neće nit se javlja na natječaj. Zašto, o tome bi trebao poseban elaborat.

ĐĐ, spomenut je ovdje, imali smo ovdje elaborat gosp. Kovačevića koji je bio direktor ĐĐ Holdinga i ovdje nam je gotovo cijeli elaborat o proizvodnji ĐĐ i o rastu, itd., bio, a na kraju se ispostavilo da je, kažu neki, da ĐĐ nije u gubitku 64. mil. kn, nego duplo više. Kredit koji jamči ĐĐ opstanak uz, kažu, smanjenje broja radnika, je zatražen od HBOR-a u visini od 150. mil. kn. Na to ministar Maras iz Vlade RH kao član UO te banke nije dao pristanak, jer kako kaže, što ćemo ulijevati stalno u šuplju vreću, to su riječi ministra Marasa, dakle, on smatra da je ĐĐ završena priča i uskoro ćemo imati katastrofu, ako se nešto ne napravi. Naša Patria je skuplja od slovenske, zato su licencu za nabavku oružja na Patriu naknadno sklopili ugovor tako da se odnosi samo na vozilo, a oružje koje se nalazi na tom borbenom vozilu, je naknadno sklopljen sa norveškom firmom, ne sa Finskom, tako da je taj proizvod sada skuplji od slovenskog, jer su Slovenci ugovorili i oružje i borbeno vozilo od istog proizvođača. Vrlo zanimljivo. Nećemo spominjati Janšu itd. Vagoni u koje se klela Vlada i ova i bivša i sve vlade, su upitnik, jer je HŽ Cargo u rastrojavanju i uništavanju. Dakle, nema ništa ni od vagona. Pa kako će onda ĐĐ? Nema što. Jedino ideja bivšega direktora da uzgaja lavandu u krugu tvornice ĐĐ. Da li ozbiljno ili ne, teško je reći.

Spojili su 5 slavonskih županija sa, prosječnom razvijenosti u odnosu na EU od 34%, sa Zagrebom koji ima, kolega kaže 115%, i dobili smo razvijenost od 68% u odnosu na EU. Time smo dali mogućnost Zagrebu, s obzirom na ljudske i financijske potencijale da aplicira programe prema EU, a naše općine nemaju niti novaca, a niti kadra da pišu programe koji bi bili kompatibilni i odobreni u EU. Prema tome, mi smo zaista, ja ne bih rekao u banani, nego u kukuruzima, da ne kažem nešto drugo i vrlo teško ćemo se izvući iz toga.

Gospodin Dikanović je govorio ovdje, a ja uvijek navratim kod njega kad idem iz Zagreba, o prostoru koji je ispod objekta u Stupniku na auto cesti i to je zaista izglasan Zakon da ispod objekta pripada i zemljište, a što je normalno i suvislo i logično, ali evo, nisam do danas znao da ima problema oko upisa toga zemljišta, a što je zaista katastrofa, da nakon donošenja Zakona, a zašto to navodim? Tu vidimo sporost i aljkavost i administracije i pravosudnog sustava koji jednostavno prati ova kretanja i zbog tega kod nas i nedostaju investicije. Kada pogledamo tablicu na str. 16 ove Analize, onda vidimo da je BPŽ sa 6. mjesto lani, 2012., skočila na 18. po indeksu rasta ukupnih prihoda, odnosno on je negativan, on je minus 4,7%. Kada porastu investicije, sa 2. mjesta smo na 12. mjesto. Po prosječnim neto plaćama se ne možemo pohvaliti, jer one, ako uzmemo da je ona 4.338,00 kn za razliku od RH

gdje je 5.500,00 kn, pa još kad uzmemo da je samo 5% onih koji imaju daleko više od prosjeka, a zapravo prosječna plaća je sa prosječnom školskom spremom ispod 3.000,00 kn. Zbog toga, neke stvari ne stoje u izlaganjima nekih da tome doprinose zaposleni u školstvu i zdravstvu, jer svjedoci smo da je i njima smanjena plaća i ukupna primanja.

U ĐĐ dijele božićnicu, regres, uskršnicu i ne znam što sve ne. Dakle, to je sinekura HNS- e, moram to otvoreno reći, koja je dobila energetiku i industriju u svoje resore i postavili su osobu koja je bila direktor Medike u Zagrebu, a sad je direktor ĐĐ. Kakve veze ima jedna Medika i ĐĐ? I tu Mediku je upropastio, da budemo jasni i glasni, a sada je i ĐĐ.

Uglavnom, moramo se puno ozbiljnije ili organizirati i shvatiti situaciju, jer smo u dužničkom ropstvu. Naime, preko 300.000 građana je u minusu na računima, 80.000 tvrtki je blokirano u RH i zaista je i država i građani, rekao je ministar, da me ne bi tko optužio, novi ministar Lalovac, da je Hrvatska zajedno sa svojim građanima u dužničkom ropstvu. Je li to bio cilj globalizacije i cilj, zapravo neokolonijalizma, to su već stvari urote o kojima bi mogli govoriti na daleko, kao znanstvenoj fantastici, ali smo mi i sami sukrivci i ne trebamo se posipati pepelom i ne treba prebacivati sa grada na županiju, sa države na županiju itd. Mislim da treba, evo, moje je, neću reći prijedlog, nego razmišljanje, agresivnije pristupiti i prema ministarstvima i prema županiji i gradovima i općinama, prema Zgrebu kako to kažu. Imamo primjer kolege Burica u Belišću koji je već od ministra poljoprivrede i još nekih ministara izvukao dosta toga za Grad Belišće i vrlo je uspješan gradonačelnik, ali o tom potom. Dakle, treba biti agresivniji i konkretniji i recimo, evo, imamo tvornicu slada u Novoj Gradiški. Cjelokupan proizvod slada ide u Austriju. Pivarska industrija, pa nema ni jedne pivovare u RH koja posluje negativno. Zašto? Pa zato što je 10% porez, to je prehrambeni proizvod, svrstan je u prehrambeni proizvod. I gledajte samo tko financira reprezentaciju, čije su reklame kojih ima najviše, da ne nabrajam, pa čak i Gospić ima pivovaru, a BPŽ bogom dana za proizvodnju pivskog ječma i svih ostalih, nema. Zašto nema. Ne znam. Vrijeme mi je isteklo, možda drugi puta. Hvala.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Zahvaljujem saborskom zastupniku, znači jedan od sklonijih svakako prema Zagrebu. Zaključujem raspravu u kojoj nisam primijetio da je netko tražio izričito da se neki zaključak stavi, pa mislim da je u ovim zaključcima koje je dalo GSV i Odbor za gospodarstvo sve sadržano. Pa ako se slažete da se napravi od svega toga jedan cjeloviti zaključak, a ako imate amandmane, svakako bi trebali raspraviti sa izvjestiteljima, da to uđe u zaključke, pa evo, dat ćemo pauzu. Nema. U redu, nastavljamo.

Dajem na glasovanje **Analizu poslovanja gospodarstva Brodsko-posavske županije u 2013. s dostupnim pokazateljima za 2014. godini**, zajedno sa zaključcima GSV-a i Odbora za gospodarstvo, proračun i financije.

Tko je za? 24 glasa. Protiv? Nitko. Suzdržan? 11 glasova.

Utvrđujem da je Županijska skupština sa 35 nazočnih vijećnika većinom glasova usvojila Analizu i donijela

ZAKLJUČAK

**o usvajanju Analize poslovanja gospodarstva
Brodsko-posavske županije u 2013.
s dostupnim pokazateljima za 2014.**

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

KLASA: 021-01/14-01/106
URBROJ: 2178/1-01-14-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 4. Izvješće o stanju u poljoprivredi na području Brodsko-posavske županije u 2013. (Analiza poljoprivrede Brodsko-posavske županije u 2013., s Analizom poticajnih mjera Vlade RH na području Brodsko-posavske županije u 2013.)

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Zaključak nadležnog Odbora dobili ste na klupe. Molim izvjestitelja za kratko uvodno obrazloženje.

Željko Burazović, mag.ing.agr. (izvjestitelj): Hvala lijepo gospodine predsjedniče, uvaženi vijećnici, evo materijal koga ću doista najkraće predstaviti, a koji je prošao proceduru i Odbora za gospodarstvo i GSV-a, otprilike ukazuje na jedno vrlo teško, složeno stanje u poljoprivredi, vrlo nalik ovome u cjelokupnom gospodarstvu čija analiza i rasprava je upravo završila. Ja ću evo istaknuti tri najbitnije stvari koje su svojstvene materijalu koga ste dobili.

Prva, generalno može se govoriti o smanjenju poljoprivredne proizvodnje u svim granama poljoprivredne proizvodnje. Na takav isti način generalno, razlog tome su nedovoljno iskorišteni proizvodni prirodni resursi. To su neadekvatne organizacijske forme u kojima se poljoprivredni sektor mora nalaziti obzirom na ovo stanje od 1. srpnja prošle godine i možemo slobodno reći neadekvatna edukacija nužno potrebna za ovaj novi tržišni moment u kome se RH danas nalazi. Drugo, gledajući kategoriju ukupno isplaćenih poticaja, isti su u 2013. manji u odnosu na godinu ranije za 20 mil. kn i dva su glavna razloga toj činjenici. Najprije 9.000 ha proizvodnih površina 2013. godine bilo je manje u sustavu izvan plaćanja i drugi moment koga vjerojatno mnogi razumiju, to je ona modulacija isplate izravnih poticaja i plaćanja koji su u toj 2013., odnosno 2012. bili manji za 24 do 26%. I treće, dakle godinama ponavljamo, konstatiramo da je vanjsko trgovinska razmjena, odnosno bilanca poljoprivredno-prehrambenih proizvoda kao rezultat uvoza i izvoza i ove godine došla do rekordnih 1.200 mil. američkih dolara, odnosno 6,5 milijardi kuna, te da je pokrivenost uvoza izvozom u ovoj godini pala za 7%, u odnosu na godinu ranije. Ono što je dobro i što je pohvalno, to je konsolidiran financijski rezultat koga je u 2013. ostvarila poljoprivreda, šumarstvo i ribolov sa 860.000,00 kn u odnosu na negativno sveukupno poslovanje gospodarstva od gotovo 99 mil. kn.

Iz ovih evo materijala vrlo jasno se zapravo nazire koliko je taj segment prerade naslonjen na primarne proizvodnje važna kategorija i koliko bi zapravo ta priča i bilance i ukupno ostvarenog financijskog rezultata bila bolja da u tom segmentu prerade imamo puno bolje rezultate.

Kako dalje, saželi smo to u zaključnim materijalima gdje smo u evo u tri bitne stvari zapravo ukazali prema Vladi RH, dakle ponovit ću ono što je bilo u aktualnom satu danas, dakle prije svega hitna i nužna akreditacija programa ruralnog razvoja, jer naprosto ovih 2 milijarde i 800 mil. toliko potrebnih povećanju postojeće konkurentnosti i zapravo opstanku na životu cjelokupnog ruralnog prostora BPŽ. Drugo, to je jedna generalna promjena politike izravnih plaćanja poticaja gdje bi tu cjelokupnu masu negdje oko 2,5 milijarde trebalo usmjeriti prema malim sitnim gospodarstvima, imamo na to pravo, jer smo to ispregovarali i potpisali u pred pristupnom sporazumu sa EU. I treća stvar, gdje ipak vidim neke pozitivne elemente i vjetrove, žurno staviti u funkciju 13.000 ha državnog zemljišta koliko ga je još uvijek neraspoređeno na prostoru BPŽ.

Kratak osvrt na tematsku ŽS i ono što je ona zadala kao zadaću izvršne vlasti BPŽ, to je naglasak na bolju organizaciju i pomoć agraru u segmentu pojavljivanja i plasmana na tržištu. Dakle, mogu evo reći, vrlo konkretno, da smo se uokvirili u postojeću organizacijsku šemu poljoprivrede, odnosno HPK kojoj je danas puno teže obzirom da je ona prema zakonu ona danas fakultativna, znači, nije članstvo u Komori obvezno kao nekada, gdje smo se oslonili na određene institucije koje imaju pozitivno iskustvo u poslovanju sa naprednim evropskim

sustavima i ljudima kojima su ta svoja znanja bili voljni dijelom pokloniti i prodati i nama i evo sukus svih tih aktivnosti zapravo imao je za posljedicu da smo iskoristili ovaj naš novi Regionalni biotehnološki centar, tamo doveli ljude iz tvrtke KV koji su voljni investirati u opremanje toga sustava iz prošlog razloga što im kakvoća naših proizvoda itekako odgovara i vrlo konkretno, dakle zato što im odgovara kvaliteta i hrvatskog kukuruza i hrvatskog mlijeka, žele tamo kupiti ili financirati kupnju oprema za utvrđivanje aflatoksina, kako bi 100% bili sigurni da kupuju zdravu robu koju naravno svako tržište želi. Po tom, kontakti i vrlo direktni sa tvrtkom KV i tvrtkom Klas koja se bavi proizvodnjom svih mogućih vrsta poljoprivredne mehanizacije i opreme dakle upravo one koju želimo i koja nam je nužna i bez koje nema iskoraka, bez koje nema povećanja postojeće konkurentnosti.

I na kraju, naše poznanstvo sa dvjema internacionalnim tvrtkama, dakle jedna je iz Hamburga, druga je belgijska, usput je i vlasnik, upravo ova dva spomenuta sustava Slavonija slada iz Nove Gradiške i PPK Nova Gradiška, upravo potvrđuje činjenicu da sve ono što proizvedemo i što bude bilo stavljeno na tržište kao tržišni višak, može biti predmetom otkupa.

I evo zaključujem, dakle onaj promet koga smo sa tim subjektima ostvarili, a to je nekih gotovo 500.000 t robe pokazuje da se u tome plasmanu ili prometu ostvarila značajno bolja cijena nego li ona koja se ostvarivala u prometima dok se nismo povezali sa tim objektima.

Hvala lijepa, evo ja molim vijećnike da se nakon rasprave Izvješće koga sam pripremio i usvoji. Hvala.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Hvala izvjestitelju. Otvaram raspravu po klubovima.

Ruža Vidović, ing.poljop. (Klub vijećnika HDZ-a): Klub vijećnika HDZ-a podržat će ovo Izvješće iz kojeg je vidljivo da je daljnji pad bilinogojstva direktno vezan uz neisplatu poticaja, što je navedeno u zaključku povodom razmatranja aktualnog stanja poljoprivrede na području BPŽ na 3. sjednici i gdje se tražilo od resornog ministarstva da osigura 800. mil. kn za isplatu izravnih plaćanja poljoprivrednicima i to po jednakim kriterijima svakom korisniku što se nije dogodilo. Veseli nas trend porasta integrirane proizvodnje koja je pokazala da su proizvođači u našoj županiji svjesni važnosti ekološki prihvatljive proizvodnje. Prema važećem zakonu sve poslove u svezi raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu RH sa sebe je preuzela Agencija za poljoprivredno zemljište i to kažu zbog brže provedbe tih istih programa koje su donijele JLS i ministarstvo dalo suglasnost. Iz ovog Izvješća je vidljivo da ni jedan ugovor nije sklopljen za dugogodišnji zakup za poljoprivredno zemljište iako su JLS podnijele zahtjeve. Isto tako vidljivo je da je u 2013. godini 23,9% isplaćeno manje sredstava u odnosu na 2012. za proizvodnju konzumne ribe, a podnesen je zahtjev Agenciji sa svom potrebnom dokumentacijom za raspisivanje natječaja za dugogodišnji zakup ribnjaka Vrbovljani koji nije proveden nego je ribnjak dan na privremeno raspolaganje. Agencija traži da se podnesu zahtjevi za raspisivanje što više natječaja za dugogodišnji zakup, jer je svrha sama po sebi raspisivati natječaj radi broja natječaja ili uskladiti stanje tog zemljišta u katastru ili gruntovnici, razminirati minski sumnjiva područja kojih još imamo, te onda krenuti. Do sada nismo vidjeli tu brzinu na koju se pozivala Agencija za poljoprivredno zemljište kada je nezadovoljna dosadašnjom dinamikom prodaje i zakupa preuzela taj dio posla na sebe. Nadam se radi svih nas da će u ovoj godini to biti kud i kamo bolje ili neka vrate taj posao onima koji su to do sada ipak uspješnije radili. Hvala.

Josip Marunica (Klub vijećnika Grupe birača Mirka Duspारे): Zahvaljujem. Analizom Izvješća o stanju poljoprivrede u BPŽ možemo zaključiti da u BPŽ 73,95% obiteljskih gospodarstva posjeduje 3 ha. A 1,52% posjeduje više od 20 ha zemlje što u mnogome poskupljuje proizvodnju i otežava daljnji razvoj, a za daljnji razvoj poljoprivrede nisu kriva mala gospodarstva. Dok su naša sela bila puna malih poljoprivrednika i nisu dobivali potpore, kruh i mlijeko su bili najjeftiniji, hrana je bila najjeftinija. Naša djeca su se hranila zdravije, nismo jeli

hranu iz uvoza. Cilj okrupnjavanja velikih gospodarstava je dovelo do uništenja sela i kupovine hrvatske zemlje koja će se dogoditi u narednih 7 godina. Tada će stranci postati vlasnici hrvatske zemlje, a mi biti najamna radna snaga. Kaže, isporučene količine hrane u 2013. su se smanjile za 2,37% u odnosu na 2012. Tov junadi je smanjen za 68,9%, a ni tov svinja nije bolja situacija. Cijene proizvodnje mlijeka, junadi i svinja, dovelo je do propadanja sela, a što je i bio cilj ove naše nakaradne politike koju su sve vlade provodile. Svi ovi projekti i potpore su malo zakasnile. Ova županija nije nikad stajala iza poljoprivrednika i sela nego je pogodovala pojedincima dok je seljak propadao. BPŽ se hvali ulaganjem u poljoprivredu u 2013. Povećanjem rebalansa proračuna sa 4.200.000,00 kn, a povećanje se odnosi na otplatu dva kredita pojedincima. To nije ulaganje u poljoprivredu nego otplata privatnih troškova pojedinaca. Imam pitanje za župana, da li je kredit odobrila sadašnja Vlada ministra Jakovine ili prijašnja Vlada? Vidimo iz ovog Izvješća Proračuna da je županija u minusu za nekih 5.131.000,00 kn. Isplatili smo kredite 5.400.000,00 kn petorici poduzetnika, te još ova dva kredita od 1,4 mil. kn što dokazuje da je županija u minusu zbog otplate kredita pojedinaca. Županija je stala iza pojedinih tvrtki i poljoprivrednih proizvođača, a da li je prije toga zatražila reviziju njihova poslovanja, jer, da li su ti poduzetnici napravili gubitke dizanjem kredita i ulaganjem u svoju vlastitu imovinu. Znači, ako su to poljoprivrednici i ako su oni digli neke traktore zašto županija njima mora platiti iste ili oprostiti kredite. Ako su digli farme, pa mogle su to sada biti županijske farme. Tako da je vidljivo da su ove potpore u 2013. znatno smanjene, jedino je povećanje na održavanju kanalske mreže, gdje je za 2013. isplaćeno 5.711.000,00 kn. Jedina kanalska mreža koja se održava je u kraju iz kog dolazim, a to je lateralni kanal. Tako da se može zaključiti da je ovo ulaganje u otplatu kredita i održavanje kanalske mreže, u biti ulaganje u poljoprivredu je ulaganje u ništa. Hvala.

Krunoslav Hoffer, ing.arh. (Klub vijećnika SDP-a i HNS-a): Evo pred nama je izvješće o stanju u poljoprivredi, ali prvo dvije stvari da kažem. Prva je što bih molio, a to sam htio i pod prethodnom točkom reći, da kada se štampaju ovi materijali, ovo gdje je BPŽ ili gdje se nešto iskaže, da se na zacrni, jer ne možemo pročitati, najbolje da bude čisto, da vidimo kakvi brojevi pišu, preklapaju se jedni preko drugoga. Ja bih molio da ostane bijelo, pa ćemo mi vidjeti bolje.

Što se tiče zaključka u povodu razmatranja Izvješća o stanju poljoprivrede opet imam primjedbu na Odbor, opet se priča o bilanci između uvoza i izvoza i opet kažemo nadležno ministarstvo poljoprivrede provodi lošu politiku. Ja vas molim opet, ajmo se vratiti nazad, šta je bilo prije 5 godina, nemojmo više politiku miješati u neke stvari koje bi trebale biti normalne za sve građane BPŽ, za svakog poljoprivrednika bio on lijevi ili desni, srednji ili bilo koji. Prema tome, takve odluke i prijedloge smatram da su nekorektne. Što se tiče samog Izvješća Klub vijećnika SDP-a i HNS-a će izvješće prihvatiti, ali se treba reći nekoliko riječi. Naša poljoprivreda u zadnjih 15 godina, kako smo krenuli i dalje je nekonkurentna. Posjedi su i dalje usitnjeni usprkos ulaganju u poljoprivredu. U zadnjih 10 godina uloženo je oko 40 milijardi kn kroz poticajne mjere i programe svih vlada RH, da bismo opet u konačnici imali da smo najveći uvoznici hrane u Europi, meso krumpir i ostale namirnice. Mi ne pokrivamo ni polovicu hrane za turizam i ostale potrebe u tijeku godine. Najveća potražnja, a u to se možemo sami uvjeriti je za vrijeme turističke sezone, pa vi pogledajte u trgovačkim lancima koje proizvode poljoprivredne imate na policama, pa će vam biti sve jasno kolika je naša poljoprivreda. Od krumpira, mesa, bilo čega, uvozimo bilo šta, a naše slavonsko propada i ljudi nemaju šta raditi s tim. To se najbolje vidi na str. 28. ovoga Izvješća gdje se piše da je povećanje uvoza za 6,63% povećano. Dalje, što se tiče raspolaganje državnog zemljišta, ja mogu reći ovdje je upisano koliko je programa i sve ostalo, ali držim da se državnim zemljištem raspolagalo na način u dnevno političke svrhe kao i u rodbinskim vezama. Čast iznimkama koji su shvatili da je poljoprivredno zemljište temelj bilo kakve rasprave za razvoj poljoprivrede, ali su sa državnim poljoprivrednim zemljištem manipuliralo i nezakonito raspolagalo. Imamo jako puno primjera. BPŽ koja ima veoma dobar geostrateški položaj, a što sam već i prije rekao i velike prirodne resurse,

poljoprivreda, voćarstvo, stočarstvo, povrtlarstvo, a mi smo na niskim granama, te u zadnjih 5 godina nisu vidljivi nikakvi pomoci bez obzira na poticaje. Pa ću samo navesti primjer da na str. 4 prije 5, 6 ili 7 godina, država je forsirala i davala kredite da ljudi prave farme, tovilišta, povrtlarstvo, sve drugo, da bi ti ljudi danas dizali velike traktore i sve ostalo, a danas su prosjaci. Jednostavno država nije stala iza tih ljudi i tih obećanja koja su im obećana, prema tome sve ovo što sam rekao malo prije je vezano uz to. Znači nismo povezali plavu i zelenu RH, a da bi se to i koristilo. Mjere Vlade RH ne mogu biti jedini razlog bavljenja poljoprivrednom proizvodnjom što su one u velikoj mjeri i bile. To znači da su pojedinci samo koristili poticaj u svojoj proizvodnji. A na kraju takva politika u zadnjih 15 godina dovela je do toga da smo najveći uvoznici hrane, pa ću vam samo navesti na str. 8, odluka Vlade RH da Ministarstvo poljoprivrede raspiše natječaj prema novom zakonu, poslove oko raspolaganja državnim poljoprivrednim zemljištem preuzela je Agencija za poljoprivredno zemljište. Smatramo da je to vrlo dobro i korisno. Isto tako u vladinom programu, što je bilo i u zaključku ovdje, da se netko sjetio, traži se od ministarstva poljoprivrede usklađivanje modela izravnih plaćanja, da skratim, nakon 15 godina netko se sjetio da i selo treba živjeti i da i seljaci trebaju živjeti od svog rada i svog proizvoda.

Mi ćemo ovo podržati, ali evo ja vas molim, to su stvari koje se događaju kod nas u poljoprivredi. Hvala.

Željko Kočijašević (Klub vijećnika HSS-a i SU-a): Hvala lijepo. Evo, u ime Kluba vijećnika HSS-a i Su-a podržat ćemo Izvješće, što drugo, ali moram ovo reći sa jednom velikom zadržkom, neću kriviti stručne službe BPŽ za ovo Izvješće, ali ovdje ima takvih ludosti da boli glava. Na str. 11 kaže, prvih 5 poduzetnika u BPŽ prema veličini dobiti u 2013. realiziralo je 123.204.000,00 kn ili 39,06% ukupne dobiti gospodarstva BPŽ koje iznosilo 315 mil. kn itd. Kao najuspješniji poduzetnik iz područja poljoprivrede vodi se Mljekara Staro Petrovo Selo d.o.o. sa dobiti od 23.041.000,00 kn. Tamo već godinama raste šikara, jedino ako vlasnik te iste mljekare u nekom kutu ne sadi marihuanu, pa je možda plasira na tržište, pa ostvaruje takvu dobit. Kako vjerovati sada ovom dalje. Još jednom, ne upućujem kritike pročelniku, ali ovo su ipak stvari koje mi lokalci koji tamo živimo da to nije točno. Da netko ostvaruje dobit od 20 mil. kn, a tamo nema ništa. Ja vas molim da se to provjeri, iako se to vidi u službenim podacima Fine iz Zagreba, ali da se to provjeri, jer to baš i nije tako kako ovdje piše. Hvala.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Na žalost, naše tvrtke iz ĐĐ ostvaruju takvu dobit, jer su prodavali imovinu.

Željko Kočijašević (Klub vijećnika HSS-a i SU-a): Dobro, ali koliko ja znam ta imovina je prodana za par stotina tisuća kuna toj istoj mljekari. Ono što želim još reći, stanje u poljoprivredi je kao i stanje u gospodarstvu, teško i takvo kakvo je. Znamo da smo svjedoci toga da kroz niz godina smo se uvjerali da se ništa ne isplati proizvoditi, da se sve može kupiti u stranim trgovačkim lancima, da to što sami proizvodimo ne trebamo proizvoditi i vjerojatno da smo u poziciji neke velike europske sile mi bi uvjerali male, nemojte vi to proizvoditi, mi ćemo vam prodavati svoje. Nisam se htio po prošloj točki javiti, ali nedavno smo slušali prof.dr. Damira Novotniya koji je usporedio nas sa susjedima, znači Italija, Slovenija, Austrija, Mađarska, Bugarska, Rumunjska...svi pokazatelji ne da su malo lošiji od njih nego su u plafonu, do maksimuma. Prema tome, ako uzmemo u obzir da u vrijeme od kada postoji naša država RH, 20 i kusur godina, da su vodile dvije potpuno različite političke opcije, jedna desna, jedna lijeva, a da su sve te opcije vodile zemlju u potpuno krivom smjeru. Šta se tu događa, tko nas na to navodi, zašto slušamo te neke koji nas vode u totalno krivom smjeru, itd. Politika koja se provodila prije nije bila dobra, vidjeli smo da smo sve više ulagali u poticaje, a sve manje proizvodnje imali, ali ni ova današnja politika koju vodi Ministarstvo poljoprivrede, ja se s njom ne slažem. Smanjivanjem poticaja, smanjivanjem proizvodnje, smanjivanjem proizvodnje

mlijeka, broja grla stoke, itd., mislim da to apsolutno nije u redu. Gospodin Hoffer je malo prije spomenuo malverzacije u raspolaganju državnim poljoprivrednim zemljištem, pa evo svjedoci smo, od kada je naš kolega Jakovina postao ministar, to je sada već tri godine, a da gotovo niti jedan jedini natječaj nije raspisan za zakup poljoprivrednog zemljišta. Ja znam da je to vrlo mukotrpan i težak posao, da je na tom poslu radilo nekoliko povjerenstava, da je radilo cijelo predstavničko tijelo JLS i da smo imali nezadovoljstvo ljudi, opet su bili nezadovoljni svi oni koji su dobili u zakup, jer su dobili po duploj cijeni, a oni koji nisu, jer nisu dobili. Prema tome, svjesni smo mi toga, ali vrlo teško će mali broj ljudi u agenciji napraviti posao koji su radili tisuće ljudi po predstavničkim tijelima JLS diljem RH koje su bile u to uključene itd. Naravno, ja nisam poljoprivredni stručnjak, ali živim s tim običnim čovjekom, s narodom i uspoređujem stalno, prije 10 ili 15 godina i danas vrijeme. Narod je sve nezadovoljniji, narod je u sve težoj situaciji. Čuli smo blokirani su računi, u kreditnom smo ropstvu, prema tome mi moramo hitno nešto pokrenuti i okrenuti. Ono što je rekao mađarski premijer Orban, moj narod neće biti gladan, pa makar mi poticali da on ima jednu kravu i dvije krmače po obitelji. Prema tome, to je model koji trebamo i mi ovdje uzeti, krenuti, bez obzira što kaže veliki brat iz EU, ja sam bio uvijek protiv toga i bit ću zauvijek. Ne možemo dopustiti da mi budemo gladni i ne možemo dopustiti...evo stvar je, mi sada u lokalnoj samoupravi, BPŽ je tema koja će biti na sjednici i zbrinjavanje otpada. Prisiljeni smo čuda raditi da to zbrinemo, da ga sortiramo, da ne znam šta sve...imat ćemo čist okoliš, ali ćemo biti gladni. Hvala.

Dubravko Kolundžić, dipl.ing. (Klub vijećnika HDSSB-a): Zahvaljujem, Klub vijećnika HDSSB-a će prihvatiti ovo Izvješće, ali na tragu riječi uvaženog vijećnika Krune Hoffera, napraviti ćemo male izmjene u našem izlaganju, pa ću reći da Ministarstvo poljoprivrede nije krivo što su žurno stavili u funkciju sve neiskorištene poljoprivredne površine, da Ministarstvo poljoprivrede nije krivo što nije izgrađen sustav navodnjavanja na cijelom području BPŽ. Isto tako ono nije krivo ni što nije usvojen ni registar poljoprivrednih proizvoda, ni što ne razvija poljoprivredno prerađivačku industriju Slavonije i Baranje, isto tako nije krivo što ne ide u kompletnu obnovu kanalske mreže, nego samo lateralnih kanala kao što reče vijećnik iz Grupe birača, pa ni što je donesen onakav Zakon o šumama kojem su se smijala i negativno komentirala sva 42 vijećnika ŽS BPŽ. Izvješće usvajamo i smatramo da veliki dio krivnje ipak snosi Ministarstvo poljoprivrede, posebice za ovakvo stanje u poljoprivredi. Hvala.

Tomislav Vlajnić, dr.med. (Klub vijećnika HSP AS): U ime Kluba vijećnika HSP AS nemamo što puno dodati, nego da je riječ o Izvješću. I ne znam da li bih se trebao slagati s Izvješćem, odnosno treba li možda pronaći krivce za nešto što nam se u cijeloj ovoj priči ne sviđa, a krivci smo ja bih rekao, ne Ministarstvo poljoprivrede i Ministarstvo zdravlja, nego vjerojatno birač koji je svih ovih 20-tak godina na pogrešan način birao i potencirao cijelu priču. Činjenica da ne postoji jedna poljoprivredna politika u RH koja bi imala kontinuitet i koja bi dala jednu određenu sigurnost poljoprivrednim proizvođačima, a ona se nastavlja na isti način kao i sada, znači s nekakvim posebnim zadovoljstvom zato što imamo svoga ministra iz BPŽ, ne možemo imati. Bez obzira kome pripada ministar i kojoj političkoj opciji pripada. Vjerojatno ne bi bili zadovoljni ni da je iz neke druge opcije. Primijetili ste da se u zadnje vrijeme počela spominjati Mađarska, pa evo i danas ovdje, pa Mađarska je za nas ipak postala zapad i što se tiče poljoprivrede i gospodarstva, pa malo malo pratimo njihovo ponašanje. Da, oni su malo stali uza zid i sakrili jedan dio svog tijela od ostatka Europe, mi i dalje smo skloni tim dijelom tijela ići kroz EU, pa ćemo vjerojatno tako i proći. Činjenica da mi danas imamo borbu kapitala, nije bitno da li mi imamo strani, sitni ili krupni kapital, ili nepostojeći kapital, jer mi ga nemamo, za ovladavanje teritorija. Znači, danas se ne mora ratom nešto dobiti, danas se dobiva novcem, mi ga nemamo, znači pravila su igre koja mi gubimo, a gubimo tamo gdje smo imali određenu socijalnu sigurnost, a to znači da smo nekad spominjali da 2 kravice u kući znače da imaš jednog fakultetski obrazovanog čovjeka iz kuće, da ostatak te kuće živi od te druge kravice.

Danas na žalost i puno veći broj grla stoke, bez obzira sitne ili krupne, ne osigurava šansu da preživite, tj. stvarate gubitke, odnosno, postajete rob banaka, tj. kreditnih obaveza koje ste si stvorili zahvaljujući tome što vam je država rekla u jednom momentu rekla, uzmite i napravite, bit će to dobro, a kasnije vas je ostavila na cjedilu i digla ruke protiv vas. Činjenica da u ovom području mi imamo situaciju da država nije prijatelj stanovnika, odnosno žitelja RH, nego neprijatelj. Pa mi kao predstavnici ove županije trebali smo odlučiti u stvari koji su to okviri koji mi želimo imati u ovoj RH, kao županija i kao predstavnici ove političke vlasti županije zajedno sa drugim županijama Slavonije. Vjerojatno smo imali prostor gdje smo mogli djelovati na hrvatsku vlast u Zagrebu, a ona opet u nekim pred pristupnim pregovorima s EU, pa i kasnije u svim onim dokumentima koje je potpisala s EU u stvari napraviti. Činjenica da mi imamo moratorij još do 2020. na kupovinu zemljišta, odnosno možda čak i tri godine kasnije, to je sasvim dovoljno da zemljište po Hrvatskoj pokupuju Todorčić i slični koji su danas vlasnici gro zemljišta. I preko zaduživanja, preko banaka, direktno to predaju da bude gora stvar, još ćemo mi sve ove godine plaćati poticaj njima da oni čuvaju to zemljište za neku ne znam koju stranu banku koja će preuzeti vlasništvo Lagune u Poreču ili Belje u Slavoniji. Da li mi moramo u zaključku reći da smo za to da zaštitimo mala obiteljska gospodarstva koja će imati do 3 ha zemljišta i da kažemo da je to naš put? Ja mislim da to nije dobro, jer ćemo definitivno biti nekonkurentni. I Mađarska bitka je unaprijed izgubljena, samo kažem, moramo naći neki novi model po kojemu možemo uspjeti preživjeti današnja vremena kada nemamo od čega živjeti, a model konkurentnosti je nešto o čemu ja danas ovdje nisam spreman razgovarati i mislim da nije nitko. Na kraju krajeva, ni naše ministarstvo nije uspjelo proći gro stepenica u EU, pa uglavnom ono što mi pošaljemo EU, dobijemo u dva puta većem obimu u obliku prigovora.

Izvješće prihvaćamo i dalje nezadovoljni situacijom koju imamo skrećući pažnju da mi u stvari imamo bitku za vlasništvo nad našim kućnim pragovima. Hvala.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Otvaram pojedinačnu raspravu.

Ružica Vidaković, struč.spec.oec. (HSLs): Hvala lijepo. Evo što vijećnici HSLs-a imaju reći vezano za Izvješće o stanju u poljoprivredi BPŽ. Naime, ovo Izvješće se bavi problemima nacionalne poljoprivrede više nego županijske. Nema koristi od utvrđivanja tko što nije napravio i ne zna napraviti. Činjenica da nam je poljoprivreda propala i da nema Vlade i ministra u toj djelatnosti kojeg bi amnestirali za ovakvo stanje, ali od te činjenice na žalost seljak nema koristi. Iz Izvješća se vidi da nema mjera okrupnjavanja državnog poljoprivrednog zemljišta i udruživanja poljoprivrednika radi lakše proizvodnje, smanjenja troškova i nastupa na tržištu. Isto tako trošiti novce na navodnjavanje, skupe projekte i sustave, a da se ništa ne čini po pitanju okrupnjavanja zemljišta i osiguravanja naplate prodanih proizvoda, doista nema smisla. Ako površine nisu okrupnjene i nije definirano što se sa njima misli proizvoditi i kome prodati, tada je navodnjavanje samo dodatni trošak koji opterećuje već ionako jednu proizvodnju i neće dati efekta. Stočarstvo, iako glavni generator poljoprivrede nema razrađenu problematiku i mjere poticanja. U eko poljoprivredi koja čini neki zanemariv postotak proizvodnje hrane, više piše nego o svinjogojstvu i govedarstvu skupa. Nema podataka o isporučiteljima mlijeka u našoj županiji, toвно svinjogojstvo u našoj županiji koje je partnerski sastav i slično postignuti proizvodni rezultati i sl. Dozvolite da citiram dvije rečenice autora Izvješća, " Ukupno isporučena količina kravljeg mlijeka u 2012. na području županije je iznosila 19.846, tijekom 2012. i 2013. ukupno je isporučeno 15.000.209 kg mlijeka. Iz poznatih razloga u 2013. proizvodnja mlijeka je manja za 4.636 ili 23%, što je u konačnici rezultiralo i sa cca 11,2 mil. manje isplaćenih sredstava stočarima." Tu bi trebalo osim jadikovke ponuditi neka rješenja. Pa bili ste u prilici duže vrijeme utjecati da se to ne dogodi. O tovu i rezultatima tova u našoj županiji ni riječi ni brojke. A vino, vinske ceste i turizam, poveznica? Što se čini ili namjerava činiti po tom pitanju? Hoćemo o tome slušati samo u Izvješću TZ BPŽ? Zašto županija mora trošiti novce na edukacije, otvaranje tržišta i slično, ako ima niz organizacija koje financira država kao što su

HPK, HPA, razne savjetodavne službe i tako dalje. Na što se odnose dani krediti u poljoprivredi, a to su i drugi pitali, a koje se financiraju od strane županije, a za koje je korišten depozit od strane banke? U zaključnim razmatranjima se sve svodi na suradnju sa nekim tvrtkama, tzv. trgovačkog karaktera koje bi trebale podići konkurentnost poljoprivrede u našoj županiji. Mislim da to nije zaključak, nego spada u nekakve mjere pokušaja promjene tržišne situacije u poljoprivredi naše županije. Tome nije u tolikoj mjeri mjesto u zaključcima. Isto tako od upućivanja naredbi prema državnoj nesposobnoj, kako ih se naziva, birokraciji, nema nikakve vajde. Izvješće bi moralo osim pokušaja ponuditi i nekakve mjere za barem djelomično rješenje nagomilanih problema. Pitamo se svi od kuda novac za programe u poljoprivredi. Jednostavno, evo odgovora, Agencija za poljoprivredno zemljište, naplatila je 3,40 mil. kn za najam, od 7.600 ha od ukupno 56.000 ha, a da je radila svoj posao kako valja i da je sve državno zemljište u funkciji, trebala je naplatiti više od 26 mil. kn. Poznato nam je da je 450,00 kn najam po hektaru. Od toga je 75% prihod JLS i županije zajedno 10%. Dakle 65 plus 10%, odnosno skoro 20 mil. kn i eto od najma državne zemlje napravi se jedinstveni godišnji fond za razvoj poljoprivrede u našoj županiji u vrijednosti od 20 mil. kn. Znači da JLS i županija moraju podići tužbu protiv Agencije, jer ih oštećuje za taj iznos na razini svake godine. I na kraju, imajući u vidu ukupni proračun BPŽ i ulaganje u poljoprivredu u iznosu od 3,3 mil. kn koja su jako mala, ako se uzme u obzir da JLS i županija uberu samo od najma državnog zemljišta godišnje, onda je to još jadnije. Isto, mogu usporediti da su troškovi, odnosno izdvajanja sredstava za poljoprivredu manja od izdvajanja za informativne ustanove. Naravno, niti sve ne dobiju isto. Mi smo optimisti i vjerujemo u boljitak u poljoprivredi uz ovakvu politiku svih onih koji su zaslužni za loše vođenu politiku u poljoprivredi i zato ćemo biti suzdržani. Hvala.

Božidar Bosančić, dipl.učit. (HDSSB): Evo, što se tiče ovog Izvješća nakon gospodarstva koje isto možemo ocijeniti samo stanje u poljoprivredi, a koje je katastrofa. Pa evo, mene isto zanima, pitanje, RH je bila dužna do 1.08. dostaviti program i prioritete za zajedničku poljoprivrednu politiku EU od 2014. do 2020. Mene zanima da li je BPŽ dostavila te podatke i programe za povlačenje novca za poljoprivredu u državu? Dalje, što se tiče samog...znači u poljoprivredi mi se moramo i kao županija i ostali, aktivirati dosta na osnivanju zadruga. Znači, imaju velike količine i ostalo o zadrugama, ali trebamo još poraditi na tome i objasniti poljoprivrednicima koje su prednosti stvaranja zadruga i kako je lakše prodati proizvod i doći do same prodaje. Također, država i ostali su prije 5 ili 6 godina financirali naglu proizvodnju i pravljenje plastenika koji su davali ljudima milijunske kredite, gdje su nakon nekoliko godina isti rasprodavani, dakle propali. Ljudi su proizvodili jagode, gdje je bio zajamčeni otkup. Također su i tu bili prevareni. Evo sada, u zadnje vrijeme, prošle godine kada je bilo ovo isto Izvješće, govorili smo o kamionima koji su odvozili voće iz Slavonije, gdje su šljivici, jabuke, voćnjaci...ljudi su ih počeli čupati i neobrađivati više, jer te prodane šljive koje su se proizvodile ljudi za to nisu dobili novac. I dan danas kada su te šljive i jabuke otkupljene, odjednom su te sve firme otišle u stečaj. Novac ljudi ne mogu nikako dobiti, a platili su radnike i sada su u velikim minusima. Isto tako, ove godine čisto sumnjam da će više biti šlepera koji će voziti, ljudi će pustiti da radije propadne, nego da nekome daju, a također i zbog nemogućnosti pečenja rakije, gdje se uvodi porez. Znači, doći će do velikih propadanja voćnjaka. I kao što u sljedećim točkama imamo izvješće o lovištima, to će biti sve bliže i bliže selima, obrasli voćnjaci, s kojima će biti problema sa divljači koja će dolaziti u sela. Tako da ćemo još malo svi po kućama morati biti lovci da bi se mogli obraniti od te divljači. Hvala.

Josip Marunica (Grupa birača Mirka Duspore): Ima repliku na izlaganje gospodina Vlajnića, kad je rekao da mi ako budemo podržavali male, nećemo biti konkurentni. Možda nećemo biti konkurentni, ali gladni hoćemo sigurno. Nekad mlijeko nije bilo 8,00 kn, ni kruh nije bio 8,00 kn. Mi ćemo podržavati ovdje 10 velikih poljoprivrednika koji su pod kreditima stranih

banaka. Tko je vlasnik te zemlje, tko traktora, farme? Stranci? Mali poljoprivrednici neće prodati svoju djedovinu, ali veliki su već prodali.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Konceptiju nije još ni država usvojila, ali evo, dozvoljavam repliku.

Tomislav Vlainić, dr.med. (HSP AS): Pa evo odgovaram na repliku. Pa vi ste trebali dobro shvatiti da sam ja osudio velike sustave, Todoriće...gdje država takvima ide niz dlaku i direktno puni njihove džepove. Time sam javno, glasno i jasno rekao, što političar ne smije napraviti, prozvaao imenom i prezimenom najopasniju osobu u RH. Pa i velike sustave. Što se tiče malih sustava, oni su sposobni držati sve, to je definitivno, ali je činjenica da sam rekao, da nisam spreman raspravljati danas o politici poljoprivrede ovdje u ovoj prostoriji. Čak sam siguran po mojim informacijama da priča o tome da mi moramo poticati male proizvođače neće dobro završiti. Jedna je stvar sačuvati selo, stvoriti socijalnu sigurnost koja se može stvoriti i socijalnim tržištem koje RH može poticati, ne samo socijalnom proizvodnjom, dakle razmjenom robe, vraćanjem u srednji vijek, to je jedna priča. Ali da dajemo poticaje, koji su se u 20 godina pokazali nefunkcionalnim, pa čak i ovdje u ovom Izvješću stoji da smo smanjili količinu obradivih površina, gdje smo izgubili direktno nekih 15 mil. kn poticaja, koje smo mogli dobiti. To je ono što sam ja rekao. Pričati o tome da li je dobro davati poticaje malima nije nešto o čemu ja mogu raspravljati ovdje, ali imamo premalo vremena i premalo podataka. Ali, činjenica da sam prozvaao RH da podilazi velikim sustavima i direktno nas gura u ralje stranih banaka. Hvala.

Josip Marunica (Grupa birača Mirka Duspare): Odgovor na repliku. Mi nećemo davati poticaj malima, ali da li ćemo otplaćivati kredite velikima?

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Mislim da to nije tema današnje rasprave. Da li ima još prijava? Dajem riječ saborskom zastupniku.

Boro Grubišić, dr.med., saborski zastupnik: Hvala. Bio sam u Odboru za poljoprivredu, ali nebitno. Naime, kada govorimo o poticajima, onda se mora znati da 80% poticaja, odnosno ukupne mase poticaja ide velikima, a OPG dobivaju samo 20%. Dakle, 180.000 OPG-a dobiva 20%, a oni veliki o kojima je govorio gosp. Vlainić, nije samo Todorić, ima ih još, dakle dobivaju 80% poticaja. I oni imaju po zakonu pravo na poticaj kao i oni mali i to po istoj cijeni po hektaru. Ako imaju tisuće i tisuće ha, onda je taj iznos jako velik. Neki kupuju i džipove od toga, najskuplje, pa se pokazuju kako su zaradili na poticajima. Ali, nije to ono što sam htio reći o poljoprivredi i poljoprivrednoj politici, Izvješću iz koje je razvidno da problemi u hrvatskoj poljoprivredi i poljoprivredi BPŽ ostaju trajni. Što je tome razlog? Razlog je što se neće poslušati ni dobronamjerni savjeti. Na primjer, ministar poljoprivrede je tri puta upućivao strategiju ruralnog razvoja u Brisel, na oko 312 stranica, a dobio je primjedbi nazad i ne usvaja se ta strategija od strane EU, na 350 stranica. Dakle, 312 stranica strategije, a 350 stranica primjedbi. I tri puta se to upućuje u Brisel i 3 puta vraća nazad u RH. Naime, u toj strategiji je bio uključen Dubrovnik, Zagreb, Split itd., kao pravi ruralni krajevi, jednostavno postoji neshvaćanje što je to uopće ruralni razvoj. A o ideji i strategiji poljoprivredne proizvodnje da ne govorimo. Sve to zapravo vodi ovim rezultatima, kao što je primjer BPŽ koja je od 2012. na 2013. smanjila površine u ratarstvu sa 65.000 ha, na 56.000 ha. Da ne govorim po kulturama, počevši od pšenice, kukuruza itd., i voćnjacima gdje su drastično smanjene površine istih. U RH je usvojen Zakon o skladištenju i kada bi on zaživio i kada bi bilo dovoljno skladišta pšenice, danas seljaci ne bi muku mučili sa otkupnom cijenom od 1,05 kn. Svuda, evo slovinci prodaju i njihova cijena je 1,50 kn. U RH je 1,05 kn. Oni koji otkupljuju pšenicu imaju u šaci monopol, država ne intervenira, to je slobodno tržište, pa kako se pogodite. To tako ne može ići. Upravo ti veliki drže ove male na toj cijeni pšenice, koja je jednostavno neisplativa proizvodnja po 1,05 kn. O mlijeku,

smanjenju količine proizvodnje mlijeka u BPŽ sa 19 mil. na 15 mil. litara, a u RH sa 500 mil. litara na 400 mil. litara, a hrvatske su potrebe milijardu litara mlijeka godišnje, da ne govorim. Dakle, to je sve u trendu općeg stanja poljoprivrede u cijeloj RH. Dakle, skladišnica nije zaživjela, agro banke nema koja bi financirala poljoprivredu ili poljoprivrednu proizvodnju. Burza poljoprivrednih proizvoda koja je nedavno navodno otvorena u Osijeku, ne funkcionira i nije još dovoljno zaživjela. Nema kreditiranja poljoprivrednih proizvođača ili poput županije za 3,3 mil. kn potpomaže poljoprivredu, a kažu da su sredstva za informativne ustanove veća nego li za poljoprivrednu proizvodnju, a što je sramotno. O komasaciji sad tek pričamo, dakle o okrupnjavanju poljoprivrednih površina. Tek sad se evo nešto počelo pričati o tome. O tome da je nekada seosko poljoprivredno gospodarstvo sa prikolicom žita od 25 m moglo otići na more, a danas ne može ni sa dvije prikolice, to da ne govorimo. O tome da u našim selima, osim časnih iznimaka, nema ni jedne krave, pa djeca na selu misle da je milka ona ljubičasta, da tako krava izgleda. Dakle, nisu kravu ni vidjela. Evo, recimo Klokočevik, nema ni jedne krave u selu, a nekada ih je bilo, da ne govorim druga sela, osim ovih prisavskih tamo, Bebrina, Kobaš....ima i toga. O svinjarstvu i govedarstvu u kojemu su poticaji za proizvodnju svinja u RH 32 mil. kn, a za proizvodnju duhana 64 mil. kn. U državi u kojoj je zabranjeno pušenje na javnim mjestima, mi potičemo dvostruko više proizvodnju duhana, sa dvostruko većim iznosom nego li svinjogojstvo. To je strašno, nevjerovatno. I onda se čudimo zašto nam je poljoprivreda takva kakva je. Jednostavno, politika...evo sada smo do 1.08. trebali EU dostaviti Strategiju poljoprivrednog razvoja i sve ono što namjeravamo, pa i povući sredstva, jel tako gospodine Štefanac? Dakle, do 1.08., pa što ćemo učiniti po tom pitanju, što je učinila BPŽ, hoće li dostaviti državi do 1.08. da može u EU poslati, pitam ovdje nas sve skupa. Hoće li RH dostaviti EU svoje elemente poljoprivredne politike za CAP, dakle zajedničku poljoprivrednu politiku. Čini mi se da neće i da ćemo kasniti. To se zna od prije 15 dana, na Odboru za poljoprivredu Hrvatskog sabora se alarmiralo stanje, pa možda nešto i uspijemo napraviti, ali nevjerovatna je aljkavost, nesposobnost i neznanje vladajućih ukupno, a o namjerama ne znam. Možda su namjere i dobre, ali očito vlada ona nesposobnost, anarhija, u poljoprivrednoj strategiji i inače. Što mi hoćemo s našom poljoprivredom, a bez nje i zabijanjem posljednjih čavala u lijes našoj poljoprivredi, zabijamo i posljednje čavle u opstojnost našega sela. Ako nema poljoprivrede, a znamo kakav smo mi kraj, ovdje u našoj Slavoniji, nestat će i naša sela i nestaju. Dobro kaže gosp. Vlajnić, rodilišta su smanjila broj poroda za 10 ili 20%. Iz godine u godinu se smanjuju. Pa nema i ne može ni biti, jer nestaju sela. Mi na našem području imamo sela koja više ne postoje, Crni Potok, Surevica....nema sela, ne postoje. Nekada su bila na karti, imaju ovdje ucrtano, samo kao topografski pojam, al ta sela više ne postoje. I mnoga će druga tako biti, pogledajte po selima koliko se kuća prodaje, svaka treća piše "prodaje se", a nema ni kupaca, jer ne može ih ni biti. Situacija u poljoprivredi je loša i unatoč ovom Izvješću koje je skrojeno tako kako je stanje, teško je reći da je išta frizirano, ali jedno opće nezadovoljstvo....ne znam kako bih glasovao o ovome da sam vijećnik u ovoj ŽS. Hvala.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Hvala. Zaključujem raspravu i dajem riječ pročelniku da nam odgovori na postavljena pitanja.

Željko Burazović, mag.ing.agr. (izvjestitelj): Hvala lijepo gospodine predsjedniče, uvaženi vijećnici, evo ja ću pokušati kratko taksativno... onako kako su reagirali vijećnici. Dakle, gosp. Marunica, samo podsjetnik, u 2002. godinu, to je vrijeme kada su nastali depoziti, novac, isključivo Ministarstva poljoprivrede, zato što ga nismo ni tada imali, kao što ga ni danas nemamo. Dakle, novac koji ima za cilj, da se multicipliranjem novcem poslovnih banaka, znači povećanje putem faktora 10 ili 20, dođe do stanovitoga kreditnog fonda ili kapitala, koga je trebalo usmjeriti u pravilu prema poljoprivrednim gospodarstvima, upravo u namjeri da se dočeka puno spremnije ovo vrijeme sa većim posjedom, konkurentnom proizvodnjom, proizvodnjom za poznatog kupca itd. Dakle, u početku ili ugovorni aranžman Ministarstva

poljoprivrede i BPŽ bio je da tih 2.800.000,00 kn depozita, novac koji se po isplati zadnjeg anuiteta mora vratiti onome tko ga je dao, odnosno Ministarstvu poljoprivrede. Poslovne banke, odnosno prije svega PBZ sa županijom sklapa aranžman gdje se u sredstvima depozita nalazi 7 instrument osiguranja i koji 7 instrument vrlo vješto i mudro koristi u naplati svojih potraživanja. Dakle, u situaciji prije 2,5 godine, kada 2 obiteljska gospodarstva nisu mogla ni na koji drugi način, dakle ni uz pomoć onih 6 instrumenata osiguranja, vratiti svoje anuitete, PBZ nas ovrši i naplati se sa 1.330.000,00 kn. Pa ponavljam još jednom, novac koga na svoj račun očekuje Ministarstvo poljoprivrede, jer smo takav ugovor 2002. potpisali. Dakle, takav isti aranžman imali na primjer u poticanju malog poduzetništva, gotova je i ta rasprava na tu temu.

Gosp. Hoffer koji je otišao, dobit će informaciju putem svojih kolega, ja ću mu reći da se nađemo. Dakle, uvijek sam govorio istim tonom i istim tempom iz istih izvora i nisam mogao sakriti ono što se uvijek vidjelo. Drugim riječima, vanjsko trgovinska razmjena i bilanca poljoprivredno prehrambenih proizvoda zadnji put je bila pozitivnog predznaka davne 1995. Dakle, tada kada je završila mirna reintegracija istočne Slavonije ili RH, te godine je zadnji puta ta bilanca ili rezultat uvoza izvoza bio pozitivnog predznaka. Od tada do danas svake se godine povećava, naravno prošle godine evo, kulminiralo je sa tih 1.200 mil. am. dolara.

Gosp. Kočijašević, podatak u Analizi i kolege Bošnjakovića i mojoj, je podatak koji je kupljen i skupo plaćen od FINE, dugo smo čekali na njega, a onda na isti način moramo malo dulje sačekat da im ukažemo na jednu doista neprimjerenost. Ne može biti točan podatak da stečajni dužnik prodat za nekakvih 800.000,00 kn u 2013. ostvari u 5 poduzetnika 23. mil. Svi smo to primijetili i Stjepan i ja, primijetili su to i na GSV-u, i Odboru za gospodarstvu i evo, dobro je da su to primijetili i vijećnici. Dakle, sve ćemo učiniti, ne bi li eventualno isto ispratili i na sljedećoj ŽS dobili pravu informaciju tko je pogriješio.

Rasprava gdje Ružice Vidaković, mi smo nekih 4 godine bili zajedno autori Proračuna županije i znamo politiku kojom smo se rukovodili. Uvijek je zadaća bila vlastitim proračunskim novcem onoga koga oprihodujemo, možemo napraviti proračun. Dakle, ne zadirati u tuđi novac. U to vrijeme imali smo sreću, pa su nam prihodi od zakupa, prodaje i koncesije državnog zemljišta bili 3. mil. kn. U to vrijeme prema, sada već prošlom zakonu, taj iznos je zapravo bio relativnih 25% ukupnog iznosa. Od kraja ožujka prošle godine sveli smo se samo na 10% i praktički tih naših 3. mil. nisu više 3 mil. nego samo 1.200.000,00 kn. Dakle, nije istina da nismo ništa poduzeli, dakle onda kada se pojavio i kada je izmišljen aflatoksin, da nađemo opremu koja ga može vrlo brzo, kvalitetno i precizno detektirati, dati odgovor kako promijeniti taj nepoželjan trend i onda to naše valjano priželjkivano mlijeko skupo prodati onima koji ga kao takvoga prepoznaju i koji ga žele platiti.

Ova sugestija koja je došla od gosp. Bosančića, dakle, pratimo izradu Programa ruralnog razvoja 2014/20. do te mjere da smo zapravo svako malo na traženje predlagača i to evo hvale vrijedna inicijativa svakako tu našu specifičnost županije nastojali ugraditi u isti upravo uvažavajući činjenicu da tih naših 15.500 gospodarstava koja imaju samo 3 ha, moraju se nečim baviti, dakle, moraju u svoje slobodno vrijeme svoju energiju, svoja znanja, usmjeriti u koristan posao, da ne kažem opće društven i koristan, a ne da dođu na burzu, na neki teret države. I očekujem da smo u puno tih nekih detalja prije svega u segmentu pristupa gdje smo uz pomoć JLS i civilnog sektora napravili 3 kvalitetna laga, pa očekujemo zapravo da će ta akreditacija cjelokupnog programa napraviti veliku korist. Danas možda možemo po prvi puta govoriti da mi eto, tako trapavi i često u situaciji da kasnimo, možemo nekoga prozivati i kasniti. Dakle, nismo mi krivi što se u navodnjavanju prvi puta počelo govoriti 2005. Dakle, doista nismo krivi. Nacionalnim planom to je doneseno 2005. Mi smo zapravo danas u situaciji da poznati korisnici čekaju akreditaciju toga programa, čekaju odobrenje tih 372 mil. eura i raspis natječaja Ministarstva poljoprivrede i izbora izvođača radova sustava navodnjavanja u Orubici, karaktera pilot područja. Hvala lijepo.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Zahvaljujem pročelniku na iscrpnom obrazloženju. Prijedlog je isti kao i kod prethodne točke, imamo zaključke GSV-a i Odbora za gospodarstvo. Nije bilo amandmana.

Dakle, dajem na glasovanje **Izvešće o stanju u poljoprivredi na području Brodsko-posavske županije u 2013. (Analiza poljoprivrede Brodsko-posavske županije u 2013., s Analizom poticajnih mjera Vlade RH na području Brodsko-posavske županije u 2013.)**, zajedno sa Zaključcima Odbora za gospodarstvo, proračun i financije.

Tko je za? 27 glasova. Protiv? Nitko. Suzdržan? 4 glasa.

Utvrđujem da je Županijska skupština sa 31 nazočnim vijećnikom većinom glasova usvojila **Izvešće o stanju u poljoprivredi na području Brodsko-posavske županije u 2013. (Analiza poljoprivrede Brodsko-posavske županije u 2013., s Analizom poticajnih mjera Vlade RH na području Brodsko-posavske županije u 2013.)**, zajedno sa Zaključcima Odbora za gospodarstvo, proračun i financije, te donijela

ZAKLJUČAK

o usvajanju Izvešća o stanju u poljoprivredi na području Brodsko-posavske županije u 2013.

1. Usvaja se Izvešće o stanju u poljoprivredi na području Brodsko-posavske županije u 2013. (Analiza poljoprivrede Brodsko-posavske županije u 2013. i Analiza poticajnih mjera Vlade RH na području Brodsko-posavske županije u 2013.).

2. Županijska skupština smatra da je stanje u poljoprivredi na području Brodsko-posavske županije zabrinjavajuće, a ogleda se u padu konkurentnosti poljoprivredne proizvodnje, padu prerađivačke industrije i negativnoj bilanci između uvoza i izvoza, gdje najveći dio odgovornosti za ovakvo stanje snosi nadležno Ministarstvo poljoprivrede provodeći lošu poljoprivrednu politiku.

3. U cilju poticanja razvoja poljoprivrede i zaustavljanja negativnih trendova, Skupština naglašava nužnost i žurnost donošenja Programa ruralnog razvoja 2014-2020. godine, kao preduvjeta za korištenje sredstava Europske unije namijenjenih za razvoj poljoprivrede i ruralni razvoj općenito.

Posebnu pažnju pri tome treba posvetiti;

- preraspodijeli poticajnih sredstava na manja i srednje velika obiteljska poljoprivredna gospodarstva (OPG), koja se bave proizvodnjom hrane, kako bi očuvali seoski prostor i postigla ravnomjerna raspodjela dohotka,
- poticanju veće obrađenosti poljoprivrednih površina,
- izgradnji poljoprivredne infrastrukture, gospodarskih objekata, sustava navodnjavanja i obnova kanalske mreže.

4. Županijska skupština izražava nezadovoljstvo dinamikom realizacije projekta navodnjavanja u Orubici, jer smatra da je projekt već trebao zaživjeti i biti na korist poljoprivrednih proizvođača ovog dijela Brodsko-posavske županije.

5. Skupština traži od Agencije za poljoprivredno zemljište da u suradnji s Agencijom za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju uskladi sve sklopljene ugovore, kako bi se usporedile površine poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države sa stvarnim na područjima

jedinica lokalne samouprave, a sve u cilju stavljanja u funkciju proizvodnje te evidenciju i vođenje naplate za 13.499,16 ha poljoprivrednog zemljišta.

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

KLASA: 021-01/14-01/105

URBROJ:2178/1-01-14-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 5. Izvješće o izvršenju Proračuna Brodsko-posavske županije za 2013. s Prijedlogom Godišnjeg obračuna proračuna

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Zaključak nadležnog Odbora dobili ste na klupe. Molim izvjestitelja za kratko uvodno obrazloženje.

Ivan Lukić, univ.spec.oec., pročelnik UO za proračun i financije (izvjestitelj): Hvala lijepo. Uvažene vijećnice i vijećnici i svi ostali nazočni, sve vas skupa pozdravljam u ime UO za proračun i financije. Dati ću vam kratak presjek kroz Izvješće o izvršenju Proračuna BPŽ za 2013. sa Prijedlogom godišnjeg obračuna proračuna, a kako je to propisano odredbama Zakona o proračunu.

Proračun BPŽ za 2013. donijela je ŽS na svojoj 24. sjednici održanoj 13. prosinca 2012. i proračunski prihodi i primici su bilancirani u ukupnom iznosu od 195.052.000,00 kn što uvećano, a rashodi i izdaci u iznosu od 185.052.000,00 kn, odnosno uvećano za pretpostavljeni manjak prihoda i primitaka nad rashodima i izdacima u 2013 u iznosu od 10. mil. kn. Tijekom godine Županijski proračun je rebalansiran u ukupnom iznosu od 12.808.000,00 kn, a na rashodovnoj strani u iznosu od 7.991.000,00 kn tako da je novi bilancirani iznos 207.861.544,00 kn. U razdoblju od 1. siječnja do 1. prosinca, dakle, ukupno planirani iznos proračuna za 2013. od 207.861.544,00 kn, realiziran je u ukupnoj svoti od 176.893.365,00 kn, što iznosi 85,1% ukupno ostvarenih prihoda i primitaka u odnosu na planirani iznos. U ukupnosti prihoda i primitaka Županijskog proračuna najveći dio se odnosi na prihode poslovanja, odnosno oko 94%, preostali manji dio na primitke od financijske imovine zaduživanja, negdje oko 5%, a oko 1% približno na prihode od prodaje nefinancijske imovine. Od svih prihodovnih kategorija najbolje je realizirana kategorija prihodi poslovanja od koje i zapravo i zavisi najvećim dijelom izvršenje Proračuna BPŽ u prihodovnoj strani. Ona je realizirana od prilike u svoti od 89%. Ono što je vrlo bitno za Županijski proračun, odnosno za njegovu realizaciju, svakako se odnosi na decentralizirana sredstva, dakle prihode koje dobivamo jednim dijelom iz dodatnog udjela županije u porezu na dohodak, a drugim dijelom, dakle, onim nedostajućim dio koji se realizira iz dodatnog udjela županije u porezu i prirezu na dohodak, dobivamo iz Državnog proračuna, odnosno iz Fonda za izravnanje. Na stranici 13. dan je prikaz realiziranih sredstava za decentralizirane funkcije u promatranom razdoblju iz kojeg je razvidno da je za ove vrlo važne funkcije osnovnog i srednjeg školstva, zdravstva i socijalne skrbi u 2013. planiran ukupan iznos od 64.469.707,00 kn, a da je

do kraja proračunske 2013. realiziran ukupan iznos od 63.892.375,00 kn. Od ukupno potrebitih, dakle gotovo 64. mil. kn najveći dio je realiziran iz sredstava Fonda za izravnanje, 50,7 mil. kn. dok je svega 13,1 mil. kn realiziran iz dodatnog udjela županije u porezu na dohodak što jasno govori o gospodarskom okruženju BPŽ. Dakle, svega oko 20% potrebitih sredstava županija realizira iz poreza na dohodak, a 80% dakle mora potraživati iz Fonda za izravnanje Državnog proračuna. Rashodi i izdaci Županijskog proračuna prikazani su na 23. stranici ovog materijala iz kojeg je vidljivo da su oni iznosili 193.043.601,00 kn i da su u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca realizirani u ukupnoj svoti od 174.575.821,00 kn što je realizacija, odnosno izvršenje od 90,4% u odnosu na godišnju plansku veličinu. U strukturi rashoda i izdataka Županijskog proračuna najveći dio se odnosi na rashode poslovanja, dakle, od prilike oko 84%, na rashode za nabavu nefinancijske imovine oko 15,4%, a preostalih oko 0,8% na izdatke za financijsku imovinu i otplate zajmova. Ono što bi svakako najznačajnije u ovom Izvješću, na čega bi trebalo obratiti pažnju je svakako financijski rezultat koji je prikazan na 38. stranici ovoga materijala iz kojeg je razvidno da je razlika između ostvarenih prihoda i primitaka i izvršenih rashoda i izdataka u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2013. iznosila 2.317.543,00 kn, što znači da to predstavlja pozitivan financijski rezultat. Dakle, ukupno smo imali veće ostvarene prihode i primitke nego li izvršene rashode i izdatke, što je naravno onda imalo svoju refleksiju i na Godišnji obračun proračuna, odnosno na manjak prihoda i primitaka iz prethodnih godina koji je 31. prosinca 2012. iznosio 14.817.942,00 kn uzimajući ovaj pozitivan financijski rezultat, dakle, taj manjak prihoda i primitaka se smanjuje za taj iznos i on sada iznosi 12.500.399,00 kn što je svakako za pohvalu, jer u vrlo teškoj gospodarskoj situaciji i negativnom financijskom okruženju županija je ipak uspjela ostvariti i pozitivan financijski rezultat unatoč činjenici da nismo dobili sva sredstva koja smo potraživali iz Državnog proračuna, odnosno od resornih ministarstava na koje zapravo možemo reći slobodno gravitira Županijski proračun.

Evo, uvaženi vijećnici, ovo je bio vrlo sažet i kratak prikaz Izvješća o izvršenju proračuna s Prijedlogom godišnjeg obračuna Proračuna, smatramo da je materijal koji je ovdje prezentiran, odnosno koji vam je dostavljen sadrži dostatan broj podataka svih onih činjenica na koje treba obratiti pažnju u proračunskom poslovanju BPŽ, pa evo, stojimo vam na raspolaganju za eventualna pitanja po ovoj problematici. Hvala lijepo.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Zahvaljujem. Otvaram raspravu po klubovima.

Davorin Slišurić, dipl.iur. (Klub vijećnika HDZ-a): Hvala lijepa. Klub vijećnika HDZ-a će prihvatiti ovo Izvješće zajedno s Godišnjim obračunom proračuna.

Ostvarenje proračunskih prihoda i primitaka u iznosu od 176.893.000,00 kn od ukupno planiranih 207.861.000,00 kn ili 85,30% godišnje planske vrijednosti predstavlja do sada najveću godišnju realizaciju unazad nekoliko godina i u tom smislu opravdava uvođenje sustava Županijske riznice. Usporedbe radi, u istom razdoblju 2012. prihodi i primici Županijskog proračuna BPŽ realizirani su u ukupnoj svoti od 148.118.000,00 kn što je za 28.775.000,00 kn ili 19,43% manje nego u istom razdoblju 2013. Ako se uzme u obzir činjenica da je planirani iznos prihoda ukalkuliran i preneseni manjak prihoda i primitaka nad rashodima i izdacima iz prethodnih godina, onda ovakva realizacija Proračuna dobiva još veći značaj. Ne možemo biti zadovoljni realizacijom sredstava za financiranje decentraliziranih funkcija iz dodatnog udjela u porezu na dohodak jer je iz tog izvora realizirano svega 20% ili 13,1 mil. kn potrebitih sredstava, a doznaka Ministarstva financija iz Fonda za izravnanje pokriven je nedostajući dio od 80% ili 57 mil. kn. Ova činjenica još jednom jasno ukazuje na tešku financijsku i gospodarsku situaciju u županiji. Pozitivan financijski rezultat u iznosu od 2.317.000,00 kn imao je izravnu refleksiju na smanjenje manjka prihoda iz prethodnih godina sa 14,8 mil. kn na dan 31. prosinca 2012., na 12,5 mil. kn na dan 31. prosinca 2013. Smatramo pozitivnim činjenicu da likvidnost Županijskog proračuna nije bila ugrožena što je vidljivo iz financijskog rezultata i pored održavanja lokalnih

izbora koji predstavljaju ogromne financijske napore za proračune. Iz Izvješća se može također zaključiti da je potrošnja županije u 2013. bila racionalna, odnosno, nije bila veća od financijskih mogućnosti, tj. prihoda, te da se rashodi poslovanja ne financiraju iz drugih izvora, odnosno zaduživanjem ili prodajom nefinancijske imovine, što dugoročno ukazuje na pozitivnu orijentaciju županije. Rekapitulirajući sve spomenuto, a imajući u vidu pozitivan financijski rezultat 2013. smanjenje prenesenog manjka prihoda nad rashodima iz prethodnih godina, te ukupan zadovoljavajući iznos realizacije prihoda u 2013. Klub vijećnika HDZ-a podržava i pohvaljuje evidentne napore i pozitivnu orijentaciju županijskog čelništva u ovako teškom gospodarskom i financijskom okruženju i prihvaća ovo Izvješće zajedno s Godišnjim obračunom proračuna. Hvala lijepo.

Zlatko Bunjevac (Klub vijećnika HSS-a i SU-a): U ime Kluba HSS-a i SU-a ja ću pročitati izvješće sa naše sjednice Kluba.

Planirani prihodi za 2013. realizirani su u 85,10% i u odnosu na 2012. vidljivo je povećanje realizacije prihoda što je odlično. Prihodi su realizirani u iznosu od 176.893.365,21 kn što u uvjetima recesije i gospodarske krize uopće nije mali iznos. Iz Izvješća pročelnika UO za proračun i financije vidljivo je da se iz godine u godinu smanjuju potpore središnje države, a u isto vrijeme se povećava opseg poslova. Tražimo da Vlada RH na ravnomjeren način tretira sva područja RH. Iz Izvješća o gospodarstvu vidimo da to baš i nije slučaj. BDP razvijenih područja, odnosno Zagreba i okolice je sve veći što svakodnevno na TV-u slušamo i gledamo. I stvara se sve veća razlika između razvijenih i nerazvijenih upravo iz razloga, jer sva područja nisu tretirana na isti način. Zbog toga se događa da nam se gospodarski subjekti gase, stanovništvo iseljava i odlazi na bolje razvijena područja. Vratimo se na Izvješće o izvršenju proračuna. U izlaganju, a i u Izvješću je naznačeno da Ministarstvo obrazovanja recimo, svake godine smanjuje iznos sredstava za kapitalna ulaganja u škole, pa zar nije ulaganje u obrazovanje ulaganje u budućnost, a s čim se svi slažemo?! Ova vlada nam pokušava ukinuti i budućnost u ovom slučaju. Županija kao zaključak s ove ŽS trebamo tražiti da to isto Ministarstvo 2015. poveća sredstva za školstvo kako bismo mogli ići u korak s ostalim dijelovima RH koji imaju veći BDP, veći udio poreza u prihodima i mogu više investirati u infrastrukturu u školstvu, zdravstvu i skrbi. Važno je naglasiti da dobrim vođenjem unatoč općoj krizi, prihodi županije su svake godine sve veći što u planiranim iznosima, što u realiziranim. Iz Izvješća vidimo da je županijsko vodstvo provelo sve postupke koji su bili nužni i investirali sav raspoloživi novac u investicije. U izvršenju proračuna županijsko vodstvo je postupalo u skladu sa zakonom i odlukama ove ŽS i zato Klub vijećnika HSS-a i SU-a usvaja Izvješće o izvršenju proračuna za 2013. Hvala.

Dubravko Kolundžić, dipl.ing. (Klub vijećnika HDSSB-a): Klub vijećnika HDSSB-a je razmatrao ovo Izvješće. Ako ćemo ga usporediti sa izvršenjem proračuna bilo kojeg gospodarskog poslovnog subjekta, ne samo u našoj županiji, nego u RH, i ako znamo da je cilj svakog poslovati sa pozitivnim financijskim rezultatom, a iz materijala vidimo da je ova županija ostvarila pozitivan financijski rezultat za 2013. u iznosu od 2.300.000,00 kn. S tim automatski smanjila i dug iz ranijih godina. Klub vijećnika HDSSB-a će podržati ovo Izvješće. Mi bi mogli ovdje raspravljati o materijalu i pojedinim stavkama na način, zašto je ovdje potrošeno 100, 200 ili 300 tisuća kn, a nije tamo ili u ovoj ili onoj stavci, ali kažem pozitivan financijski rezultat iskazan je stvarno za 2013. i to nam daje za pravo da podržimo ovo Izvješće. Hvala.

Mijo Kladarić, dipl.iur. (Klub vijećnika SDP-a i HNS-a): Zahvaljujem. Izvješće o izvršenju proračuna je obaveza koju ŽS ima odraditi. Mi ćemo ju odraditi danas, ali to je jednostavno izvješće u kojem analiziramo neke statističke podatke koji su se dogodili tako kako su se dogodili. U trenutku kada je rađen rebalans za 2013. u prosincu prošle godine, mi smo ukazali zapravo na sve ono što smo imali reći vezano za Proračun za 2013., o načinu prikupljanja i trošenja sredstava u 2013. Ne želim se ponavljati, jer nema potrebe ponavljati isto

ono što je rečeno tada, međutim Izvješće je odraz u stvari, kao i Proračun za 2013. političke volje većine na način da većina odlučuje o tome kako će sredstva prikupiti i kako će ta sredstva potrošiti. Sredstva su potrošena ponovno na način da Proračun u okviru onoga mogućeg nije korektno odrađen. Potrošena su sredstva za one situacije koje dakle nisu bile.....dakle potrošena su sredstva za plaće, rashode materijalne u županijskoj upravi, a nisu za ono o čemu smo razgovarali u prethodnim temama, a to je poljoprivreda i gospodarstvo, koje je takvo kakvo je, konstatairali smo i složili se s time da nam je stanje loše, ali što smo učinili? Ništa posebno. To smo već rekli i u posebnoj točki, dakle nivo subvencioniranja gospodarstva je bio na nivou reprezentacije u županiji. Klub vijećnika SDP-a i HNS-a neće podržati ovo Izvješće, unatoč tome što ono jest korektno prepisano stanje financija kakvo ono je, međutim ne možemo se složiti sa načinom na koji je ionako malo prikupljeno sredstava raspoređeno i potrošeno. Nećemo se ponavljati kao što sam rekao u odnosu na to kako se to dogodilo, a to smo analizirali prije 6 mjeseci i to je tako kako jest. Nevolja je u tome što se situacija ponavlja i u 2014., Proračun je usvojen tako kako je usvojen, a jasno je da će morati biti rebalansiran, jer bilo bi zanimljivo vidjeti koliko se ostvaruju sredstva koja su planirana za 2014. obzirom na stanje u izvorima prihoda koje čine taj proračun za 2014. To ćemo vjerojatno za godinu dana u Analizi za iduću godinu ponovo konstatairati i tako redom. Da ne dužim i ne oduzimam vrijeme dalje, dakle, nećemo prihvatiti ovo Izvješće i bit ćemo protiv. Hvala.

Mario Pejić, mag.rel.publ. (Klub vijećnika Grupe birača Mirka Duspare): Hvala. Bez obzira što je za 2013. iskazan višak prihoda u iznosu od 2.317.343,00 kn, još uvijek je značajan iznos ukupnog manjka prihoda. U iznosu od 12.500.399,00 kn. Imamo li mi plan kako ćemo ovaj manjak otplatiti u budućem razdoblju. Nadalje, svake godine se planira prihod od prodaje čeličnog plinovoda u iznosu od 4.400.000,00 kn, a zatim u izvršenju nema ostvarenja, jer se niti ne provode aktivnosti vezano za ostvarenje tih prihoda. Planirani prihod služi samo za uravnoteženje proračuna kod njegova predlaganja, a unaprijed se zna da se ovaj prihod neće ostvariti. Primici od financijske imovine i zaduživanja planirani su u iznosu od 14.090.007,00 kn za 2013. Ostvaren je u iznosu od 7.277.448,00 kn ili 62,61%. Zašto su ovi primici ostvareni u znatno manjem iznosu u odnosu na ostale prihode i primitke s obzirom da je Rebalans proračuna bio 17. prosinca 2013.? Rashodi za zaposlene ostvareni su u iznosu 13.352.299,00 kn. S obzirom na izvršeni iznos rashoda za zaposlene, razvidno je da nije vršena korekcija mase plaća s obzirom na nalaz Državnog ureda za reviziju koji je utvrdio za 2012. da je isplaćena masa sredstava za plaće veća od dozvoljene za 2.277.954,00 kn. Proračunska pričuva planirana je u iznosu od 800.000,00 kn, a za nepredviđene i nedovoljno predviđene rashode izvršeno je 712.705,00 kn. Prema članku 57. Zakona o proračunu župan je u obvezi svaki mjesec izvještavati ŽS o korištenju proračunske zalihe, a kako je vidljivo iz Godišnjeg izvješća daje se pregled korištenja proračunske zalihe za cijelu godinu. Iz tog pregleda vidljivo je da se ovdje radi o isplataima koje se mogu planirati, jer se radi uglavnom o pomoćima građana, udrugama i sportskim klubovima, vjerojatno prema pojedinačnim zahtjevima, a o tome smo raspravljali i na Odboru za gospodarstvo. Sredstva za ove namjene mogu se planirati u Proračunu, ali sa utvrđenim kriterijima dodjele.

Klub vijećnika Grupe birača neće prihvatiti ovo Izvješće. Hvala.

Martin Miloloža (Klub vijećnika HSP AS-a): Zahvaljujem. Klub vijećnika HSP AS-a prihvatit će Izvješće o izvršenju proračuna BPŽ za 2013.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Otvaram pojedinačnu raspravu.

Ružica Vidaković, struč.spec.oec. (HSLs): Hvala. 2013. godini je prenesen manjak prihoda u iznosu od 14.588.000,00 kn, a u 12. mjesecu 2013. kako je pročelnik iznio u izlaganju smo ga rebalansom na 17. sjednici ŽS planirali smanjiti i to kako stoji u tadašnjim materijalima

na stranici 4. sredstvima koje smo osigurali na prihodnoj strani. Eto tako piše autor dokumenta, da smo osigurali sredstva za pokriće toga manjka. I šta se dešava do kraja 2012., vidimo po iznosu koji smo unijeli kao minus 1. siječnja 2013. Danas razmatramo Izvješće, na stranici 40. iščitavamo da raspolažemo sa sredstvima iz prethodnih godina, dakle ono što je bilo 31.12. nakon rebalansiranja je početak priče 1. siječnja 2013. i tu iznosu od 14.817.000,00, naime za nekih 300-tinjak kn više nego smo planirali u Rebalansu, ali dobro, to je nemoguće izbalansirati u kunu. I kažemo da raspolažemo s tim sredstvima, sa tzv. manjkom, a ja bih rekla, ne raspolažem ničim, raspolažemo sa dugom, raspolažemo sa manjkom. Ako se tako mora napisati, dobro. To je evidentno iz ovih tablica i podataka. Ono što malo ohrabruje je pozitivan rezultat u izvještajnom razdoblju od 1.01. do 31.12. 2013. za 2.317.000,00 kn. Pa kada ovaj iznos oduzmemo od ovih negativnog financijskog rezultata ili minusa od 14.817.000,00 ostaje nam tih 12.500.000,00 kn. Što kažemo da je dobro, a to vam je kao da ste dobili plaću 6.000,00 kn, onda ste platili režije sa 3.000,00 i onda kažete "ja dobro stojim", a zaboravio si da si u minusu nekih 10.000,00 kn. Pa i to moraš vratiti kroz duži period. Eto, tako mi stojimo i tako smo stajali i kad sam ja radila u BPŽ. Ne s ovog mjesta, pa i na Poglavarstvu sam upozoravala i molila i govorila šta treba napraviti, međutim jedna uvažena gospođa je rekla da ako to napravimo da će nas ljudi zamrzit. A ja sam pitala koji ljudi, pa ona kaže "ovi što rade u županiji". Ja rekoh, ne zanimaju me oni, zanimaju me oni oko što ne mogu u školu, ali dobro, nema više ni nje ni mene u županiji. A mi ćemo sad evo smanjit gubitak i to po mom izračunu u narednih 5 godina, jer ako budemo išli, daj bože, pa i država nam je u recesiji 6, pa što ne bi i županija još 5, pa ako idemo ovim tempom za 2. mil. i nešto godišnje, gubitak od 12. mil i nešto u narednih 5 godina bi se mogao svesti na pozitivnu nulu. Ja vjerujem da me jako dobro razumiju poduzetnici koji žive od vlastitog rada i koji znaju što znači smanjiti minus na računu, odnosno oni koji su u bankama u minusu i kako odvajaju svaki mjesec od plaće, jer su najavili i ukidanje minusa. I doista su u grču, a ja ih razumijem, jer to je oko 90% građana. Ali kada uzmemo u obzir činjenicu da se na plaći izdvaja 15,28%, na materijalne rashode 41%, nisam optimista da ćemo ovim tempom smanjivati i doći u narednih 5 godina doživjeti pozitivnu nulu. Bojim se da će se prije ukinuti županije. Stoga, na kraju zaključujem da ispada da je županija sama sebi svrha, jer ona je doista najsiromašnija udavača ili treba provesti stvarnu, a ne deklarativnu decentralizaciju i zakonsku i fiskalnu ili da dobije više novca ili jednostavno spoje regije ili neka područja, pa da dobijemo od bogatijih koji imaju veće prihode kako bi se pokrili. Malo prije smo razgovarali o situaciji u gospodarstvu, pa smo prozivali, malo državnu razinu, malo sebe, malo neodgovorne poslodavce i svi smo zajedno krivi. Isto tako moramo krenuti od sebe kada razgovaramo o proračunu. Mnoge odluke smo mi ovdje izglasali zajedno jednoglasno ili većinom glasova, a ovo je rezultat i fiskalna politika onoga što je slovom i brojkom zapisano u donošenju Proračuna, da li ćemo biti glasnjiji, da li ćemo kritizirati izvršnu vlast, a smatram da i predstavnička tu nije lišena odgovornosti. Mislim da bi trebalo biti odricanja od povlastica i transfera, a toga ne vidim u ovom Proračunu, pa evo nadam se da ćemo svi zajedno prepoznati ozbiljnost situacije, pa da će i Rebalans za ovu godinu biti ranije, a ne u 12. mjesecu kada više nema mogućnosti za smanjenje troškova, nego evidentiraš ono što si isplatio, pa tamo gdje si manje, podvlačiš crtu, a gdje si više pokrivaš sa ostatkom dohotka, prihoda, kako hoćete, kojeg nemaš. Evo, to je ono što me zabrinjava i što nije dobro i mislim da bi morali ići sa rebalansom na 1. radnoj sjednici i vidjeti koliko se proračun puni, koliki su izdaci i gdje se može još uštedjeti. Hvala lijepo.

Borislav Kovačević, dipl.ing. (SDP): Hvala. Malo prije smo u točkama 3. i 4. pokazali zabrinutost za stanje u gospodarstvu i poljoprivredi, a ovdje sada iz ovih podataka o Proračunu možemo vidjeti da uspoređujući sa onim iz gospodarstva neto plaća u gospodarstvu je 4.333,00 kn, a u županiji 93 zaposlenika imaju bruto plaću 11.696,00 kn. Dakle, njihova plaća je dvostruko veća nego li plaća u gospodarstvu. Dakle, već tu pokazuje se sumnja u stvarnu zabrinutost ovog vodstva županije u to stvarno stanje gospodarstva i poljoprivrede u našoj županiji. Isto tako prošle godine znamo za izvješće revizije, kolega Pejić je malo prije napomenuo, dakle, prostora

za usuglašavanje sa Zakonom oko plaća, oko rashoda za zaposlene u županiji je bilo, međutim, to opet nije učinjeno. Vjerojatno će revizija opet pokazati da smo prekoračili zakonski cenzus od 20%. Isto tako tu našu veliku zabrinutost za gospodarstvo i poljoprivredu možemo vidjeti u udjelima u rashodima. Ja ne znam kako objasniti čovjeku u Sikirevcima ili ne znam u Bogićevcima da recimo subvencije za poljoprivrednike i obrtnike su 0,65 ukupnih rashoda ili mislim 1.117.000,00 kn, a istovremeno reprezentacija, odnosno rashodi za reprezentaciju iznose 1.172.000,00 kn. Dakle, veći su troškovi reprezentacije, nego li subvencija poljoprivrednicima i obrtnicima. Ista stvar je ako pogledamo subvencije trgovačkim društvima koje su nešto malo veće, ali isto tako i promidžba i informiranje, 1.500.000,00 kn. Dakle, prilikom izrade proračuna i prilikom naših tu rasprava o gospodarstvu i poljoprivredi, stvaranju uvjeta za povoljnije gospodarstvo, mislim da bi trebali imati malo više razumijevanja i voditi računa dakle, kamo se raspoređuju ta sredstva. Ovaj proračun za 2013., a vjerojatno i ovaj za 2014. mislim da nije nikako niti razvojan, niti socijalan, nego gledajući iz ovih brojki i ovih iznosa za rashoda, da ne spominjem sad još i računalne usluge, intelektualne usluge itd. gdje ti rashodi koji se direktno odnose na neka plaćanja što zaposlenima u županiji, što izvan županije iznose gotovo 50% ukupnih rashoda. Dakle, čini mi se da je ova naša zabrinutost lažna zabrinutost, naše suosjećanje sa poljoprivrednicima, malim i srednjim obrtnicima, lažno je suosjećanje i da bi trebalo zaista pokazati nekakve dobre volje krenuvši već od izvršenja i raspodjele sredstava u proračunu, pa i rebalansom ove godine, a posebno za iduću godinu. Hvala.

Tomislav Vlajnić, dr.med. (HSP AS, replika): Pa, evo ponukan sam da se ipak javim zbog ova zadnja dva izlaganja. Mislim da je ovo sada bilo politikantski. Nekako se dijelimo sada po pozicijama tko je na vlasti i nije na vlasti. Nismo se mi ovdje sažalijevali niti nad poljoprivredom niti nad gospodarstvom. Na kraju krajeva, mi živimo od rezultata poljoprivrede i gospodarstva, a trebali smo prihvatiti Izvješće o tome kakva je situacija, vidjeti što valja, što ne valja i što može biti bolje. Ono u čemu smo se trebali složiti je svakako, da situacija nije dobra i da može bolje. Najbolje iz rasprave potezi su koliko sam razumio mađarski. A ovdje smo se opet podijelili politikantski, da li netko tko može popraviti situaciju u gospodarstvu i poljoprivredi, da li će popraviti situaciju time što će uzeti plaće zaposlenima u županiji. Činjenica da se resursi županije, odnosno mogućnosti koje ljudi imaju ovdje kao zaposlenici ne koriste dovoljno, da se može situacija tu popraviti. Kada bi išli sa smanjivanjem plaća zaposlenima u BPŽ, vjerujem da bi dobili i manju kvalitetu zaposlenih, pa i na kraju krajeva po školskoj spremi koja odudara od one koju imamo u gospodarstvu i poljoprivredi, znači puno je viša u prosjeku. Samim tim, ne možemo te kriterije povlačiti, jer mi smatramo da je to politikantski. A ova podjela koju radimo ovako na osnovu toga tko je na vlasti u županiji, a tko u gradu i državi, nikud nas neće dovesti. Jer činjenica je da smo se sada podijelili, neka koalicija koja postoji na razini grada će biti opozicija u županiji. Na žalost, danas smo čuli iz razgovora da ako ne budemo shvatili da taj grad je sastavni dio županije, odnosno županija je samo jedna izmišljena tvorevina koja treba okupiti sve interese i grada i županije na jednom mjestu, nećemo nikuda dospjeti. Činjenica je da mi danas nemamo previše za raspravljati stoga što sve što radimo u stvari dobijemo kao direktivu sa nekakve više razine, a nije bitno tko je na razini države, jer smo jednako nezadovoljni i sad kad su lijevi na vlasti. Ali, mislim da smo odmakli dva koraka od priče u gospodarstvu i poljoprivredi da bismo se ponovo uhvatili u tu paučinu politikanstva i nekih naših sitnih interesa politikantskih i političkih. Hvala.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Hvala, ima li još prijava za raspravu? Nema. Molim izvjestitelja da nam ukratko da odgovore na pitanja vijećnika.

Ivan Lukić, univ.spec.oec., pročelnik UO za proračun i financije: Ja ću, na žalost, morati reći, da sam iznenađen nekim konstatacijama. Prije nego smo zapravo dobili konačno izvješće Državnog ureda za reviziju, a neki već prejudiciraju što će biti kad bude. Ja osobno još

uvijek ne znam kako će to izvješće biti iako sam dobio preliminarno izvješće i na njega smo dali očitovanje na koje će revizija dati konačan svoj stav. Dakle, ako uvaženi vijećnik Kovačević već zna da će biti primjedba na plaće, onda bih ja volio da mi pogne u rješavanju tog problema, jer ako netko zna kakvo će izvješće biti unaprijed, moram biti više nego iznenađen. Dakle, ja koji raspolazem podacima. koji kontaktiram sa revizijom, još uvijek ne znam kakvo će biti izvješće, a ovdje se već zna kako će biti primjedba na plaće zaposlenih, a morat ću vas, kako je rekao naš uvaženi premijer razočarati, jer neće biti primjedbe na rashode za zaposlene. Županija se uklopila u onaj okvir, a tu ćemo imati kao slijedeću točku dnevnog reda. Ono što neprekidno pokušavam reći vijećnicima kada govore o reprezentaciji i drugim troškovima, to se odnosi na uvaženog vijećnika Kluba grupe birača, a i vijećnika Kovačevića, da se ovdje promatra ukupnost svih proračunskih korisnika, a prelijeva se na potrošnju samo u županiju. Dakle, kada govorim konkretno o reprezentaciji, pa reprezentacija je i ovo ovdje što smo danas jeli. Na žalost, da. Ali to je reprezentacija 44 korisnika plus županija. Pa molim vas uzmite u obzir kad na to stavljate primjedbe kao na veliku potrošnju po pojedinim stavkama, da se tu radi o kumulativnim iznosima, a ne da se radi o proračunskoj potrošnji županije. Rekao je uvaženi potpredsjednik ŽS da se i kvalifikaciona struktura ovdje mora uzeti u obzir, da mi ovdje imamo veliki broj visoko stručno obrazovanih kadrova i da prosjek ne može na žalost biti kao u gospodarstvu, a naravno da nam je zbog toga svima žao. Ja bih volio da su te cifre daleko bolje, pa evo. Ono što sam ja mogao reći u odnosu na ono što ste mi rekli, evo, stojim na raspolaganju. Žao mi je što nema uvaženog vijećnika Kladarića, da kažem samo, da ovaj način izvješćivanja je sukladan Zakonu o proračunu, Zakonu o proračunskom izvješćivanju za proračun i proračunske korisnike i da on daje dostatan broj podataka koje po zakonu moramo podnijeti. Ako netko traži detaljnija izvješća, mi izvješća možemo staviti na raspolaganje, tako zakon kaže. Ovo na 4. razini je sasvim dovoljno, to nam zakon propisuje, a sve ostalo tko želi izvršiti uvid, dobro došao u UO za proračun i financije, kao što sam već i rekao. Mi ćemo mu vrlo rado ustupiti te podatke. Dakle, Zakon kaže da treba staviti na raspolaganje dokumentaciju, to ne znači da trebam kopirati, zbrajati itd. ili biti servis bilo kome, to ne radimo čak ni reviziji, pa evo molim vas da to imate u vidu. Hvala lijepo.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Zahvaljujem. Rasprava je zaključena, stoga dajem na glasovanje **Izvješće o izvršenju Proračuna Brodsko-posavske županije za 2013. s Prijedlogom Godišnjeg obračuna proračuna**, zajedno sa Zaključcima Odbora za gospodarstvo, proračun i financije.

Tko je za? 23 glasa. Protiv? 7 glasova. Suzdržan? 1 glas.

Utvrđujem da je Županijska skupština sa 31 nazočnim vijećnikom većinom glasova donijela

ZAKLJUČAK

o usvajanju Izvještaja o izvršenju Proračuna Brodsko-posavske županije za 2013. godinu

Usvaja se Izvještaj o izvršenju Proračuna Brodsko-posavske županije za 2013. godinu.

**ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA
BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE**

Klasa: 400-01/14-01/05
Urbroj:2178/1-01-14-2

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

i

GODIŠNJI OBRAČUN PRORAČUNA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE ZA 2013. GODINU

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

KLASA: 400-01/14-01/05

URBROJ: 2178/1-01-14-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 6. Informacija o provedbi Plana gospodarenja otpadom za 2013. Brodsko-posavske županije za razdoblje 2008-2015. godine Prikaz stanja za 2012. i 2013. godinu

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Zaključak nadležnog Odbora dobili ste na klupe. Molim izvjestitelja za uvodno obrazloženje.

Miroslav Jarić, univ.spec.oec., pročelnik UO za komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša (izvjestitelj): Uz Zaključke Odbora, primili ste i Zaključak Župana.

U par rečenica ću vas samo izvjestiti da je ovo Izvješće sačinjeno temeljem stavka 2. članka 20. Zakona o otpadu i to prema metodologiji propisanoj od strane Ministarstva. Izvješće je poslano prema ministarstvu zaštite okoliša još u svibnju ove godine. Vidite i sami da je ono napisano u svibnju, a temeljem istoga zakona JLS su nama trebale dostaviti izvješća do kraja ožujka ove godine. I to za prošlu 2012. i 2013. godinu. Vidite i sami da smo prije dvije godine usvojili, ova ŽS, Izvješće za 2009. do 2011. godine. Dakle donosimo Analizu provedbe plana županije i podatke o planovima gospodarenja otpadom JLS koje su dostavile u upravni odjel. Zatim planove gospodarenja otpadom proizvođača otpada, postupanje sa komunalnim otpadom, te podatke iz registra onečišćivača okoliša koji su objavljeni u izvješćima Agencije za zaštitu okoliša. U Izvješću su navedene i JLS koje nam nisu dostavile izvješće, odnosno one koje nisu usvojile planove gospodarenja otpadom, a to su Grad Slavonski Brod, općine Donji Andrijevci, Slavonski Šamac i Vrbje. U tablici koja se proteže od stranice 5., pa do str. 10., prikazano je kompletno izvješće svih JLS temeljem, kao što sam rekao, članka 20. Zakona, a koji su nam dostavili, a mi to isto prosljedili prema ministarstvu. Zatim, u tablici, u poglavlju 4. smo vam naveli na str. 11., sve dozvole za gospodarenje otpadom i rok važenja istih koje su izdane u UO za komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša.

Mogu vam reći, jedan od bitnijih zaključaka, ako ste malo proučili cijeli materijal, a vjerujem da jeste, a prikazan vam je na str. 15. u ovoj donjoj tablici. Nakon prvog inspekcijskog nadzora 2003. kada se uopće počeo evidentirati komunalni otpad odložen na našim deponijama koji je tada bio na području županije 76.000t, evidentno je da je 10 posljednjih godina količina

komunalnog otpada na deponije se smanjuje. Smanjilo se na cca 42000t na godišnjoj bazi. U tablicama na stranici 16. vam je prikazana količina otpada prema sakupljačima otpada po JLS.

I na kraju vam je prikazano također, osnovne kategorije otpada u poglavlju 5.2. navedeno je koje su to kategorije otpada i koje su količine otpada skupljene na području kako RH tako i BPŽ, dakle sakupljači posebnih kategorija otpada. Evidentno je, a što je vidljivo također iz dijagrama da je relativno dobro skupljanje elektroničkog otpada na našoj županiji. Jedan od razloga je pretpostavljamo zato što je koncesionar na državnoj razini firma Eco mobile sa područja naše županije a koja ima državnu koncesiju.

Ako još treba nekih pojašnjenja vezano za Izvješće, kao što sam rekao, ono je već dostavljeno prema ministarstvu. Stojim vam na raspolaganju.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Zahvaljujem pročelniku. Otvaram raspravu po klubovima.

Melita Milenković, mag.iur. (Klub vijećnika SDP-a i HNS-a): Što se tiče Izvješća o provedbi Plana gospodarenja otpadom, ovdje imamo znači niz statističkih podataka s kojima se apsolutno ne mogu ne složiti. Dakle, to je tako i tako. Ključni problem ovdje je što mi još uvijek nemamo lokaciju. Malo čas, prijepodne smo čuli od dožupana da se čeka studija pred izvodivosti o gospodarenju otpadom, a za eto, za par dana ćemo vidjeti što će se s tim desiti. Znači lokacija je poznata još od 2011., međutim, malo ju imamo, malo nemamo, u konačnici ja sad ne znam da li ju imamo ili ne. Bitno je da nemamo građevinu, što je najveći problem. Nemamo Županijski centar gospodarenja otpadom. Mi ćemo pričekati ispred kluba, da vidimo što će biti navedeno u toj studiji, a do tada ćemo biti suzdržani. Suzdržani ćemo biti iz više razloga. Znači, imamo Zakon o održivom gospodarenju otpadom i Pravilnik o gospodarenju otpadom koji su proizašli iz direktive EU 2008. i direktive iz 2006. koju je usvojila europska komisija, međutim sva ova statistički navedena značenja u gospodarenju otpadom nisu urodila nekim plodom. Znači, evidentno je kako se to radi u EU, čija smo članica, međutim na str. 5. u ovoj tablici koja je maločas spominjana, navodi se kako se korisni otpad izdvaja iz komunalnog otpada, a što se u EU čini od 70.-tih godina prošlog stoljeća. Kod nas još ni danas nemaju svi kulturu odvajanja otpada, što je prvi korak odvajanje otpada, tako da je situacija katastrofalna. Čuli smo da bi lokacija trebala biti Šagulje Ivik još od 2011. Znači, to odavno slušamo, ali još nismo sigurni. Ta lokacija nije navodno potvrđena. RH je preuzela obvezu puštanja u rad CG-ova do kraja 2018. Mene zanima kako ćemo mi pustiti u rad 2018. CG-ove kada uopće nemamo ni lokaciju još uvijek. U državama EU, čija smo i mi članica, 28 država, imamo 2 bil. tona smeća, uključujući i opasno smeće, znači, 2. bil. tona. Znate li vi gdje mi odlažemo naše smeće? Znači, još 2011. bila je određena ta lokacija, međutim sada tri godine kasnije opet se postavlja pitanje da li je to ta lokacija ili ne. Pa da vam samo dam jedan primjer jedne nama vrlo bliske države, naravno radi se o Grčkoj, koja plaća penale za neispunjavanje preuzetih obveza u području zaštite okoliša. Po svakom nesaniranom odlagalištu moraju uplatiti u Proračun EU 20.000 eura dnevno. Znate li koliko mi imamo od prilike odlagališta? Oko 300-tinjak u RH. Dakle, mene zanima, mislite li vi da ćemo mi stvarno početi plaćati te penale ili ćemo napraviti te CG-ove? Nadam se da svi mislimo isto po pitanju toga.

Nadalje, važan dio direktive iz svih planova govori o odlaganju opasnog otpada, međutim u ovom Izvješću koje gledam pred sobom i koje sam proučila, govori se vrlo slabo o tom opasnom otpadu, iako direktiva nalaže prvo prevenciju, pa pripremu za ponovnu uporabu, pa reciklažu, pa tek onda konačno odlaganje. Međutim, Izvješće to ne navodi. Dakle, bez ljutnje, ali vi se ne pridržavate direktive. Ja to tako vidim, jer sam čitala i direktivu. Znači, bitna kategorija je opasni otpad, a njegovo odlaganje je ovdje taksativno navedeno. Također, imamo još jednu grešku, možda vam se slučajno potkrala, ne znam, ali Županijskim planom gospodarenja otpadom, na str. 26. evidentiran je problem većeg broja divljih odlagališta. Dok je u tablici na str. 5. navedeno da nema problema u većini JLS sa divljim deponijama.

Znači, iz svega ovoga navedenog što sam ja ispričala i što je pročelnik ispričao, Klub vijećnika SDP-a i HNS-a će biti suzdržan. Hvala.

Mihajla Šunić, dipl.ing. (Klub vijećnika HDZ-a): Hvala. Prvo bih vas sve podsjetila da je prošle godine u srpnju stupio na snagu novi Zakon o održivom gospodarenju otpadom, NN br. 94/13. I u njemu je temeljem članka 20. UO za komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša BPŽ izradio ovo Izvješće, naravno sa prikazom stanja za 2012. i 2013. na temelju dostupnih i dostavljenih podataka iz JLS. Iz tih podataka je vidljivo da su JLS ispunjavale propisanu im zakonsku obvezu izrade Plana gospodarenja otpadom za svoje područje. Proučavajući vrste otpada vidljivo je da je stopa komunalnog otpada upućenog na uporabu u 2012. godini za BPŽ na 6. mjestu u RH, što naravno možete vidjeti na 15 str. ovog Izvješća. Da se biorazgradivi komunalni otpad proslijeđen na uporabu povećava iz godine u godinu. Što je dobro. Da se posebne kategorije otpada propisano rješavaju Pravilnikom o načinima i postupcima gospodarenja otpadom. Također me posebno raduje edukacija svih kategorija stanovništva glede razvrstavanja otpada. Plan sanacije i zatvaranja odlagališta otpada je u pojedinim općinama i Gradu Slavonskom Brodu ispoštivan u zakonskom roku, a inspekcijski nadzor proveden je na području BPŽ pokazuje smanjenje obavljenih nadzora, zaprimljenih prijava, donesenih rješenja, itd. da ne nabrajam sve što već piše u ovom Izvješću u odnosu 2013. na 2012. godinu.

Iz svega navedenog, Klub vijećnika HDZ-a će prihvatiti ovo Izvješće.

I još, ako smijem reći, poštovana vijećnice, ja mislim da mi lokaciju ipak imamo, a to bi preporučila našem pročelniku da vas malo više o tome izvijesti. Mislim da ne možemo reći da ju nemamo, kada imamo lokaciju. Hvala.

Dubravko Kolundžić, dipl.ing. (Klub vijećnika HDSSB-a): Hvala. Klub vijećnika HDSSB-a će podržati ovo Izvješće i staviti naglasak na tri stvari. Prva stvar, i to je ono što nije dobro, a to je Centar za gospodarenje otpadom. Lokacija je ucrтана u Županijski plan, od 26 općina i dva grada, općina Bukovlje i Grad Slavonski Brod nisu dali suglasnost i nisu potpisali sporazum da bi taj Centar zaživio. Ljudi u svijetu i ljudi oko nas, ili kako se to već zna, na otpadu dižu novce i otvaraju nova radna mjesta, jedino kod nas ne, zbog toga što konkretno općina Bukovlje i Grad Slavonski Brod nisu potpisali taj Sporazum. 26 načelnika izgleda ne vode računa o tome, a vode ga jedan načelnik i jedan gradonačelnik. Ali eto, neka to bude na njihovu sramotu.

Druga stvar su ovi zeleni otoci koje smo vidjeli da bi se u biti u svakom mjestu trebali izgraditi za posebno sortiranje pojedinih vrsta otpada. Sam sam imao prilike vidjeti ta tri ili četiri idejna rješenja, to je u svakom slučaju pohvalno i drago mi je što se vrši saniranje ovih divljih odlagališta. Ostalo ih je još samo sedam.

Vraćam se na ono najvažnije u svemu ovome, 2 godine otkad je počelo stizati na ovu ŽS Izvješće Centra za gospodarenje otpadom, mislim da je 2 godine, stalno se vrtimo u krug kao što je problem ĐĐ, kao Luka Brod, ĐĐ da se spasi, Luka brod da se otvori, vjerujte, a vjerujem da ste i sami tog mišljenja da je veliki problem i taj Centar, da se otvori i zaživi, pa da u konačnici damo šansu i novom direktoru Centra koji će doći tu u 9. ili 10. mjesecu, pa ćemo ga onda svi popljuvati i pitati za rezultate. Isplaćuje si plaću, kud hoda i zašto, a nismo dali čovjeku šansu da taj Centar zaživi onako kako bi trebao. Hvala.

Zlatko Bunjevac (Klub vijećnika HSS-a i SU-a): Evo, u ime Kluba vijećnika HSS-a i SU-a ću pročitati Izvješće sa sjednice kluba. Ovo Izvješće je pregled stanja gospodarenja otpadom na našoj županiji.

"UO za komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša je sačinio vrlo kvalitetan materijal koji pruža uvid u postojeće stanje. Kako i sam naziv kaže, ovo je samo Izvješće o učinjenom, a ne plan i putokaz za daljnje djelovanje. Nedopustiva je činjenica da pojedine JLS kao što je kolega

maločas rekao, nemaju još uvijek planove gospodarenja otpadom, a bilo bi zanimljivo čuti obrazloženje ovih dviju lokalnih jedinica. Podaci iz ovog Izvješća ukazuju na činjenicu da se svi uključeni subjekti bave pukim administriranjem, a ne poduzimaju dovoljno aktivnosti za rješavanje problema. Razvidno je to iz podataka o prikupljenom otpadu koji su vrlo nekonzistentni i jako osciliraju, a što dovodi u pitanje i njihovu vjerodostojnost, kao i činjenica da se organizirano prikupljanje otpada po kućanstvima smatra dovoljnim nadzorom, odnosno sprečavanjem nenadziranog i nekontroliranog postupanja sa otpadom. Ohrabrujući je uzlazni trend otpada upućenog na daljnju upotrebu, no i dalje, nedostatan. U Izvješću se navode i neki pravci budućeg djelovanja, no nije jasno kako se želi ostvariti proklamirani ciljevi biorazgradivi otpad. Zahvaljujem UO što nam je dao detaljan prikaz stanja po općinama i gradovima. Primjećujemo da se na razini JLS posao samo formalno odrađuje, npr. edukacija stanovništva, koje provodi informiranje građana preko oglasne ploče. Pojedinačni slučajevi informiranja i educiranja građana putem letaka, naravno nisu dali zadovoljavajuće rezultate. Sve ovo ukazuje na činjenicu nepostojanja kvalitetne edukacije i informacijsko promidžbene kampanje koju bi prema našem mišljenju bilo neophodno pokrenuti. Trebalo bi uspostaviti zajedničku platformu gradovima i općinama i sustavno početi provoditi edukaciju stanovništva. Brojni su primjeri kako to izvesti u svijetu i kod nas, a prema iskustvima, oni koji uspješno provode projekt primarnog razdvajanja otpada u kućanstvima. Bitno je svakom tom kućanstvu omogućiti zaseban kontejner ili vreće za odvojeno prikupljanje. Ne zajednički kontejneri i zeleni otoci. Najsvježiji primjer pristupa je kod naših susjeda iz Osijeka. Stvaranjem šire osnove i zajedničke platforme otvara se mogućnost privlačenja sredstava koja bi omogućila kvalitetnije rješavanje problema koji kod nas postoji, iako se to uglavnom prešućuje. Sve izrečeno upućuje na potrebu kvalitetnije rasprave i djelovanja kada je u pitanju gospodarenje otpadom u našoj županiji. Ovo Izvješće smatramo izvrsnom početnom točkom."

Klub vijećnika HSS-a i SU-a podržat će ovo Izvješće. Hvala.

Martin Miloloža (Klub vijećnika HSP AS): Naravno, Klub vijećnika HSP AS prihvatiti će ovo Izvješće o provedbi plana gospodarenja otpadom BPŽ. Ovdje bi trebali pohvaliti upravni odjel na čelu sa pročelnikom Jarićem, koji je pripremio ovo Izvješće, i to dosta opširno. Ali, ja bih se nadovezao na jednu stvar koju je rekao kolega Kolundžić. Treba reći da Grad brod vjerojatno ni nagodinu neće prihvatiti ovaj plan i ne znam da li je moguće da se iznađe neko drugo rješenje, jer ako oni ne žele par godina, vjerojatno neće ni na godinu. Treba potražiti neko drugo rješenje. Znači da su ostale općine i Grad Nova Gradiška totalno u krivu po njihovom mišljenju, zatočenici grada Slavenskog Broda. Hvala.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Otvaram pojedinačnu raspravu.

Tomislav Vlajnić, dr.med. (HSP AS): Kad znamo uspoređivati kruške i jabuke, bilo bi dobro znati što s čim uspoređujemo. Znači, kad kažemo da smo potrošili puno za neke programe reprezentacije, onda bi trebalo vidjeti red veličine koji novac je u pitanju i šta smo s tim novcem dobili ili izgubili, odnosno, govorimo o gospodarenju otpadom koji je dohodovnij i čak od nekih drugih ovdje iznesenih tema, pa možda bi bilo bolje baviti se gospodarenjem otpada nego uopće poljoprivredom. Kad govorimo o sanaciji odlagališta otpada i mogućnosti koje smo imali, možemo reći da ovo nije nova priča, da je ovo priča koja se iz godine u godinu obnavlja, pa su samo neka odlagališta otpada samo dobila ponovno dozvolu za korištenje, upotrebu i slično, a bili su u razno raznim programima sanacije i ranijih godina za ranijih vlada i ministarstava, pa me sada čudi u stvari kad netko dobije 50 mil. kn za sanaciju odlagališta Vijuš u Slav. Brodu, za čega nije želio ta sredstva iskoristiti. Može se reći da ne postoje općine i da je jako teško općinama za to iznaći sredstva, ali je zanimljivo da su u BPŽ prošla 4 takva projekta. Nova Gradiška, Slavonski Brod, Donji Andrijevc i mali Davor, koji usput rečeno leži na nekom nalazištu pitke vode. I da bude gore jedino je Davor našao način i pameti da napravi sanaciju

odlagališta i da napravi kvalitetno odlagalište otpada, a ostala kad će i nikad će, jer Đekna tko zna kad će. Tako da mene sada čudi, zašto ovog puta nismo upregli tu priču, pa ajmo svi kao političke stranke reći za čega možemo biti kritični za milion kuna, a toliko nekritični kada govorimo o 50 mil. kn koje smo mogli dobiti sa strane i iskoristiti u jednom jedinom gradu i da bude gora stvar, mogli smo dovesti i to zemljište i taj prostor nekoj drugoj, kvalitetnijoj svrsi, koja bi možda bila i turistička i sportska i ne znam kakva. Ovako se možemo pohvaliti da smo najveći grad od dva grada, centralni grad naše županije, u stvari ima odlagalište otpada u centralnom mjestu županije u srcu grada. E sada, to je moj prigovor. Znači, s jedne strane smo imali ponudu da nešto iskoristimo, 50 mil. kn, pustili smo da to ode niz Savu, a istovremeno kažem, nismo u stanju ne znam iz kojih razloga, politikantskih ili drugih, nismo u stanju potpisati jedan zajednički stav Županije, da se stavi u funkciju odlagalište otpada, koje je ja bih rekao i dohodovno danas. Hvala.

Mijo Kladarić, dipl.iur. (SDP): Mislim da je ova tema jedna dosta ozbiljna tema, a postat će bojim se 2018. još ozbiljnija. Postat će ozbiljnija onog trenutka kada ne budemo, a bojim se da nećemo uspjeti riješiti to ako nastavimo ići ovim tempom rješavanja problema komunalnog otpada. Nemamo baš puno vremena a jako je puno posla na realizaciji nekakvog odlagališta otpada i gospodarenja uopće komunalnim otpadom i mislim da to ne ide u dobrom pravcu. Mi smo sad tu naime prozivali neke dvije JLS koje ne žele potpisati sporazum i sad koče cijelu tu priču. Da li je netko možda razgovarao sa tim načelnicima, pretpostavljam da je i u čemu su problemi i da li postoji mogućnost pronalaženja nekakvog rješenja sa tim JLS. Grad Brod koji broji 60.000 stanovnika prema ovoj tablici ima najveću količinu otpada po glavi stanovnika, 2 do 3 puta veću od općina, nije potpisao sporazum i ne sudjeluje za sada u procesu o kojemu mi pričamo, rješavanja gospodarenja otpadom kroz Centar koji se planira graditi u Šaguljama. U ovoj fazi u kojoj se sada nalazimo rješavanja tog odlagališta, mi se nismo pomakli dalje od početka, nešto posebno, a to znači, stavili smo to u prostorni plan županijski i tu smo od prilike gdje jesmo sada. Izgraditi jednu takvu građevinu sa sadržajem koji je vrlo strog i sa tehnologijom gradnje i zahtjevima EU je prilično dugotrajan proces, a vremena baš previše nema. Naše JLS će uskoro ako ne intenziviramo ovu aktivnost, vrlo brzo, a to je od oko 3 godine, početi plaćati penale. Ti penali su stravični. Dakle, 20.000 eura po jednom neuređenom odlagalištu. Platit će naši porezni obveznici, mi, dakle ne pričajmo o poreznim obveznicima kao o jednoj imaginarnoj kategoriji, pa i ja ću to platiti, dakle, svatko od nas će to platiti. Platit ćemo na način da će nam se povećati cijena odvoženja komunalnog otpada. Jer one tvrtke koje će nama slati račun za odvoženje komunalnog otpada, uredno će nam fakturirati svaki dan penaliziranja tih ilegalnih odlagališta. Moj prijedlog je da se doista sa JLS, te dvije, sjedne i porazgovara, te vidi što ćemo napraviti. Od ŽS do ŽS....na prošloj ŽS smo pričali o istoj temi, dakle prozivali te dvije JLS. Tad je bio i gradonačelnik tu, ne želim biti njegov odvjetnik, jer to nisam, ali on je rekao svoje argumente i tu smo stali. Danas ponovo pričamo o tome. Grad brod proizvede gotovo pola komunalnog otpada ove županije i to je ono što je problem, dakle, ne možemo ignorirati tu činjenicu. Ja apeliram dakle da jedan od zaključaka po ovom Izvješću bude nekakav plan što namjeravamo i kako, neki hodogram da se napravi, događaja koje moramo napraviti da bi udovoljili one rokove koje je pred nas postavila EU, odnosno koje smo preuzeli kao obvezu potpisujući pristupni ugovor EU i ono što smo se obvezali propisima koje je donio naš Sabor. To su naše obveze. Ugovore smo potpisali i preuzeli obveze. Nije ulazak u EU samo sviranje Ode radosti na svim gradskim trgovima 30. lipnja prošle godine, jer smo mi to shvatili da je to tako. Ulazak u EU je nešto što će nam se sve manje i manje sviđati kako budemo ne ispunjavali obveze i imali penale za to. Molim dakle, da se kao neki zaključak dogovori, da se napravi akcijski plan, kada, što i kako napraviti na ovom području da nam se ne dogodi da moramo plaćati penale koje teško možemo platiti i to će biti enormni teret za ionako naš proračun koji je takav kakav jest, a to smo danas imali priliku vidjeti razmatrajući točku dnevnog reda o njegovu izvršenju. Hvala.

Berislav Balen, upr.prav. (HDZ): Nije u pitanju samo Grad Slavonski Brod, dakle, ako su ovo informacije koje su neformalne potvrde i mi dobijemo regionalno odlagalište smeća, onda će praktički pola Slavonije odlagati u Šaguljama i tu dolazi onda još 6 gradova, pa se značaj Slavanskog Broda onda tu dodatno marginalizira. I ne trebamo biti svi skupa taoci Grada Slavanskog Broda. Mislim da će, kada se svi skupa poslože u toj priči, posložiti će se i situacija sa Slavonskim Brodom, al dok to ne bude formalno objavljeno da je to regionalno odlagalište, praktički mi ne možemo ništa ni uraditi ovaj tren. Hvala.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Ako više nema prijava, evo ja bih dodao, znači mi smo imali već nekoliko rasprava, pitanja, pa i na Predsjedništvu ŽS vezano za lokaciju Šagulje. Lokacija Šagulje je usvojena od bivšeg saziva ove ŽS, ona je jedina koja postoji na našoj županiji u provedbenom planu i ona je na zadnjim sastancima podržana od ministarstva, odnosno Fonda, kao regionalna deponija, tako da od tome više ne treba postavljati pitanje. Kad će se Slavonski Brod i Bukovlje uključiti, to je njihova stvar i oni će morati pronaći drugo rješenje gdje će odlagati svoj otpad, jer svaka komunalna jedinica...vidite sad slučaj Makarske dole na moru, svi oni moraju iznaći način gdje će svoj otpad odlagati. Slavonski Brod ima svoje odlagalište, legalno, kojemu je već nekoliko puta produžavana dozvola, a da li će ministarstvo i dalje produživati tu dozvolu, ili će jednom stati, pa će tražiti sanaciju, ali to će biti stvar građana Slavanskog Broda. Ne mislim ono, kako je nama prezentirano, da će nešto zbog toga biti skuplji odvoz smeća, zato što Slavonski Brod proizvodi više smeća. Nastojati će se da bude jedinstvena cijena deponiranja, znači da bude jednaka za sve jedinice, bilo bliže ili dalje, a sve ostalo znači onaj profit koji se iz smeća treba izvući, to je stvar JLS i na njihovim reciklažnim dvorištima i mislim da se to treba napraviti. Tako da mi s ovim ne bi trebali više polemizirati, imamo lokaciju, idemo dalje u razradu te lokacije i da taj neki plan izvršimo do 2018. godine.

Evo ja bih još dao riječ pročelniku, možda da još pojasni neke nejasnoće.

Miroslav Jarić, univ.spec.oec., pročelnik UO za komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša (izvjestitelj): Nako izlaganja predsjednika, mislim da ništa više ne treba dodati, jer zaista ovaj materijal uopće nema veze niti sa lokacijom Šagulja, niti sa Centrom za gospodarenje otpadom. Ja vidim da ste vi iz SDP-a i HNS-a poprilično materijal razumjeli. To nema veze niti sa poduzećem niti sa lokacijom, a što se tiče lokacije, znao sam da će biti pitanja. Prepiske sa Gradom, sa JLS iz godina kada je to bilo, kada su svi gradonačelnici i načelnici, ne znam više koji, rekli da nemaju lokacije. Tko ne vjeruje, može slobodno doći kod mene u ured i sve će dobiti na uvid. A kopirati neću nikome. Dakle, predsjednik i gospodin Balen su dobro rekli. Kad izađe studija na vidjelo, tada ćemo znati šta je. I jedna rečenica je u zaključcima, a to je dobro gospodin Klaić pitao, žao mi je što nije tu. "Potrebno je odrediti nadležnost županijske komunalne tvrtke i opis djelovanja u postupanju sa otpadom u odnosu na one djelatnosti koje ne bi ostale kao djelatnosti postojećih komunalnih poduzeća, što znači, kada se usvoji studija, nakon toga će država morati mijenjati i Plan gospodarenja otpadom RH. I mi ćemo morati usvajati svoju studiju. I regionalni centar, da li ide sa naše županije, sa Požeške, što je zamjenik rekao, sa dijela Sisačko-moslavačke i Virovitičke županije. Tada će i naš Centar drugačije funkcionirati nego sada. Hvala.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Zahvaljujem. Zaključena je rasprava. Dajem na glasovanje **Informaciju o provedbi Plana gospodarenja otpadom za 2013. Brodsko-posavske županije za razdoblje 2008-2015. godine s Prikazom stanja za 2012. i 2013. godinu**, zajedno sa Zaključcima Odbora za stambeno-komunalne poslove.

Tko je za? 23 glasa. Protiv? 1 glas. Suzdržan? 6 glasova.

Utvrđujem da je Županijska skupština sa 30 nazočnih vijećnika većinom glasova usvojila Informaciju i donijela

ZAKLJUČAK

o usvajanju Izvješća o provedbi Plana gospodarenja otpadom Brodsko-posavske županije za razdoblje 2008.-2015., te Prikaz stanja za 2012. i 2013.

Županijska skupština usvaja Izvješće o provedbi Plana gospodarenja otpadom Brodsko-posavske županije za razdoblje 2008.-2015., te Prikaz stanja za 2012. i 2013.

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

KLASA: 021-01/14-01/102
URBROJ:2178/1-01-14-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 7. Izvješće o gospodarenju zajedničkim lovištima na području Brodsko-posavske županije u lovnoj 2013/2014. godini

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Zaključak nadležnog Odbora dobili ste na klupe. Molim izvjestitelja za uvodno obrazloženje.

Željko Burazović, mag.ing.agr., pročelnik UO za poljoprivredu (izvjestitelj): Evo i ova lovna godina koju analiziramo, znači vrijeme od 1. travnja do 31. ožujka 2014. karakterizira jedno, rekao bih vrhunsko, izvrsno izvršenje prava lova koje se kreće u vrlo visokim granicama, 91% kada je u pitanju srna, odnosno 99% kada je u pitanju fazan kao 4 uzgojne vrste divljači u lovištima. Također i u ovom vremenu je karakteristično, kvalitetno izvršavanje financijsko izvršavanje financijskih obveza svih 25 lovozakupnika, prema vlasniku lovišta, odnosno BPŽ. Ono o čemu se ova godina razlikuje od ranijih je upravo onaj moment koji je u Aktualnom satu gospodin Safundžić postavio pitanje, dakle, to je pitanje mogućeg duga županije prema lovozakupnicima. Naime, evo dužan sam dati informaciju da je godinama bila uvriježena praksa da su sredstva uplaćena od zakupa lova, kako za zakup zajednički, tako i državnih lovišta, što bi zapravo bila sredstva koja bi se u 50% iznosu plaćala lovozakupnicima po uplati njihovih financijskih obveza prema županiji. I naravno ta priča je išla sve tamo do 2010. kada je revizija rekla da takvom načinu poticanja lovstva dolazi kraj, da se ta priča mora zavrtiti kroz institut javnog poziva ili javnog natječaja. Puno smo razgovarali i pregovarali i sa lovačkim udrugama i sa njihovom krovnom organizacijom Županijskim lovačkim savezom. I evo na obostrano zadovoljstvo prema njihovim prioritetima, odnosno 6 vrsta ulaganja o kojima se govori na 15 str. materijala putem javnog natječaja, prošle godine smo vratili lovačkim udrugama 263.000,00 kn gdje je intencija bila zapravo dati novca i više onim udrugama koje su investirale. Ja vas molim da se ovo Izvješće po raspravi usvoji, a još više raduje zapravo da se ove godine u natječaju koji je raspisan prije dva tjedna za značajno veći iznos, a to je 500.000,00 kn koja se odnose za

obnovu fonda divljači i u zajedničkim, odnosno županijskim lovištima i u državi, dakle njih 46 i fond od 500.000,00 kn za unapređenje stanja lovstva u istima. Hvala lijepa.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Otvaram raspravu po klubovima.

Zlatko Bunjevac (Klub vijećnika HSS-a i SU-a): Naš Klub vijećnika će prihvatiti ovo Izvješće sa sljedećim osvrtom. BPŽ raspolaže sredstvima lovozakupnine, zakupa, koncesije i povjeravanje prava lova. Kako od županijske tako i od državnih lovišta na svome području, što prije nije bilo. Znači županijska i državna lovišta su bila oštećena, a koja pripadaju za naknade vlasnicima zemljišta bez prava lova 50% i BPŽ 10%. Smatramo da je ovo Izvješće u redu i ukoliko je ovo što je pročelnik zadnje izrekao, stvarno je pohvalno i mi evo Izvješće u potpunosti prihvaćamo. Hvala.

Berislav Balen, upr.prav. (Klub vijećnika HDZ-a): Hvala. Evo kako je lovstvo dio gospodarske djelatnosti vezan je i za turističku djelatnost, a i svaka financijska pomoć koja se pruža gospodarstvu, nije velika, oko 200-njak tisuća kuna, ali Klub vijećnika HDZ-a to podržava, pa će jednako tako podržati i ovo Izvješće u cijelosti. Hvala.

Dubravko Kolundžić, dipl.ing. (Klub vijećnika HDSSB-a): Hvala. Klub vijećnika HDSSB-a će podržati ovo Izvješće i ukazati će samo....normalno da mi je drago i kao lovcu da će ići...i da su se odvojila sredstva za obnovu fonda divljači, ali isto tako moram napomenuti da već sada lovci na području BPŽ ogromnih problema imaju sa pojavom čaglja i vjerujem da će taj problem itekako u bližoj budućnosti biti raspravljen, kako ovdje tako i na sastancima koje će županijska vlast imati sa Lovačkim savezom. Hvala.

Igor Safundžić (Klub vijećnika SDP-a i HNS-a): Klub vijećnika SDP-a i HNS-a će podržati ovo Izvješće.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Nema više prijava.
Otvaram pojedinačnu raspravu. Nema prijava.

Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje **Izvješće o gospodarenju zajedničkim lovištima na području Brodsko-posavske županije u lovnoj 2013/2014. godini**, zajedno sa Zaključcima Odbora za gospodarstvo, proračun i financije.

Tko je za? 23 glasa. Protiv? Nitko. Suzdržan? Nitko.

Utvrđujem da je Županijska skupština sa 23 nazočna vijećnika jednoglasno usvojila **Izvješće o gospodarenju zajedničkim lovištima na području Brodsko-posavske županije u lovnoj 2013/2014. godini**, zajedno sa Zaključcima Odbora za gospodarstvo, proračun i financije i donijela

ZAKLJUČAK

o usvajanju Izvješća o gospodarenju zajedničkim lovištima na području Brodsko-posavske županije u lovnoj 2013./2014.

Županijska skupština usvaja Izvješće o gospodarenju zajedničkim lovištima na području Brodsko-posavske županije u lovnoj 2013./2014.

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

KLASA: 021-01/14-01/103
URBROJ:2178/1-01-14-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 8. Odluka o izmjeni Statuta Industrijsko-obrtničke škole Slavonski Brod - davanje prethodne suglasnosti

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Zaključak nadležnog Odbora dobili ste na klupe. Molim izvjestitelja za uvodno obrazloženje.

Vladimir Štefanek, prof., pročelnik UO za obrazovanje, šport i kulturu (izvjestitelj): Evo, vrlo kratko. Iz materijala ste mogli vidjeti na što se odnosi poruka, znači, pitanje prava učenika, a na osnovu primjedbe Prosvjetne inspekcije da se izvrše izmjene i dopune Statuta kako je ovdje naznačeno. To je izvršeno kroz ova dva članka koji su u samoj Odluci. Toliko, hvala.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Otvaram raspravu po klubovima.

Davorin Slišurić, dipl.iur. (Klub vijećnika HDZ-a): Klub vijećnika HDZ-a će glasovati za donošenje Odluke o izmjeni Statuta Industrijsko obrtničke škole, a na tragu Odluke koju je donio Odbor za Statut, Poslovnik i propise. Smatramo da je usklađen sa Zakonom o odgoju i obrazovanju u osnovnim i srednjim školama i Zakonom o strukovnom obrazovanju, te će kako kažem podržati ovaj Prijedlog Statuta. Hvala.

Borislav Kovačević, dipl.ing.str. (Klub vijećnika SDP-a i HNS-a): Hvala. Klub vijećnika SDP-a i HNS-a će prihvatiti i dati suglasnost za izmjene Statuta Industrijsko obrtničke škole Slavonski Brod.

Zlatko Bunjevac (Klub vijećnika HSS-a i SU-a): Klub vijećnika HSS-a i SU-a također prihvaća izmjene Statuta navedene škole. Hvala.

Ostali klubovi prihvaćaju s mjesta.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Otvaram pojedinačnu raspravu. Nema prijava.

Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje **Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Odluku o izmjeni Statuta Industrijsko-obrtničke škole Slavonski Brod.**

Tko je za? Jednoglasno. Protiv? Nitko, Suzdržan? Nitko.

Utvrđujem da je Županijska skupština sa 23 nazočna vijećnika jednoglasno donijela

ZAKLJUČAK

o davanju prethodne suglasnosti na izmjenu Statuta Industrijsko-obrtničke škole Slavonski Brod

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

KLASA: 021-01/14-01/104

URBROJ: 2178/1-01-14-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 9. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Županijske uprave za ceste Brodsko-posavske županije

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Zaključak nadležnog Odbora dobili ste na klupe. Molim izvjestitelja za uvodno obrazloženje.

Antun Dukić, dipl.ing., ravnatelj ŽUC-a (izvjestitelj): Hvala. Poštovane dame i gospodo, prvo Isprika zbog nekoliko tiskarskih pogrešaka koje su već ispravljene na web stranici BPŽ. Ovdje se radi samo o usklađenju sa Zakonom o cestama i Zakonom o ustanovama, a prva Odluka je donesena već prilično davne 1997. Hvala.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Otvaram raspravu po klubovima.

Davorin Slišurić, dipl.iur. (Klub vijećnika HDZ-a): Ja bih vas samo u ime Odbora upoznao da smo razmotrili tekst Prijedloga odluke, te da smo u 4 članka našli određene nedostatke i tražili od predlagatelja da iste ispravi. To smo dobili u formi zaključka na klupe jutros. Dakle, u članku 1. da ne čitam sve, članak 5., članak 22., te izmjene su učinjene i Klub vijećnika HDZ-a će prihvatiti, odnosno glasovati za ovaj Prijedlog odluke, uz uvjet da se u integralni tekst unesu ove izmjene, odnosno ispravci koje je matični Odbor dao na svojoj sjednici. Hvala.

Zlatko Bunjevac (Klub vijećnika HSS-a i SU-a): Klub vijećnika HSS-a i SU-a također prihvaća izmjene navedenog Prijedloga odluke. Hvala.

Mijo Kladarić, dipl.iur. (Klub vijećnika SDP-a i HNS-a): Pa isto, što je rekao i kolega Slišurić, imali smo primjedbe na Odboru, predlagatelj je prihvatio iste, a radilo se o pogreškama koje je trebalo doista ispraviti, jer su bili propusti kod pisanja. Sa ovim korekcijama koje smo dobili jutros, prihvaćamo izmjene. Hvala.

Ostali klubovi prihvaćaju s mjesta.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Otvaram pojedinačnu raspravu.
Nema prijava.

Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje **Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Županijske uprave za ceste Brodsko-posavske županije** zajedno sa Zaključkom Odbora za Statut, Poslovnik i propise.

Tko je za? Jednoglasno. Protiv? Nitko. Suzdržan? Nitko.

Utvrdujem da je Županijska skupština uz 23 nazočna vijećnika jednoglasno donijela

ODLUKU

o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Županijske uprave za ceste na području Brodsko-posavske županije

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

KLASA: 021-01/14-01/101

URBROJ: 2178/1-01-14-1

Akt se u propisanoj formi prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Pero Ćosić, dipl.ing.građ., predsjedatelj: Uvaženi vijećnici, ovom točkom iscrpili smo današnji dnevni red. Zahvaljujem vam na suradnji.

Sjednica je završila u 16,00 sati

**PREDSJEDNIK
ŽUPANIJSKE SKUPŠTINE**

Pero Ćosić, dipl.ing.građ.